

---

## ЛИЧНОСТНЫЕ ЧЕРТЫ И УСПЕШНОСТЬ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ

**И.А. Новикова**

Кафедра социальной и дифференциальной психологии  
Российский университет дружбы народов  
Ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

**Н.В. Каргина**

Кафедра психологии и педагогики  
Российский университет дружбы народов  
Ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В статье рассматривается проблема соотношения индивидуально-типических особенностей личностных черт (на примере любознательности, настойчивости и общительности) и специфики учебной деятельности студентов.

**Ключевые слова:** личностные черты, любознательность, настойчивость, общительность, учебная деятельность студентов, индивидуально-типические особенности личности.

Выявлению факторов и условий, влияющих на успешность учебной деятельности студентов, посвящено большое количество психолого-педагогических исследований [1; 5; 6; 8]. В последние годы в зарубежной психологии эта проблема активно изучается на основе пятифакторной модели личности FFM (Five Factors Model), так называемой «большой пятерки», которая включает пять фундаментальных личностных черт: экстраверсия, нейротизм, доброжелательность, сознательность или добросовестность, открытость новому опыту или любознательность [7; 9]. На наш взгляд, весьма продуктивная возможность комплексного исследования соотношения личностных факторов и особенностей учебной деятельности студентов существует в рамках системно-функционального подхода А.И. Крупнова [4].

Нами было проведено сравнительное исследование любознательности, настойчивости, общительности, которые рассматривались как системно-функциональные черты личности, относящиеся соответственно к познавательной, волевой и коммуникативной сферам отношений субъекта [2; 3]. В выборку был включен 101 студент первого курса аграрного факультета РУДН (78 девушек, 23 юноши) в возрасте от 17 до 25 лет. С помощью кластерного анализа были выделены шесть групп студентов, каждая из которых характеризовалась определенным индивидуально-типическим сочетанием в проявлениях анализируемых черт:

- 1) инструментально-смысловой тип (20 человек; 19,8% выборки);
- 2) избирательно-смысловой тип (25 человек; 24,8% выборки);
- 3) нейтральный тип (16 человек; 15,8% выборки);
- 4) настойчиво-некоммуникативный тип (14 человек; 13,9% выборки);
- 5) агармонично-любопытный тип (9 человек; 8,9% выборки);
- 6) инструментально-агармонический тип (17 человек; 16,8% выборки).

Представителям каждого типа были даны подробные психологические характеристики в соотношении с основными организационно-дидактическими и содержательными показателями учебной деятельности по курсу «Психология и педагогика» (табл. 1).

У представителей *инструментально-смыслового типа («энергичных»* студентов) на высоком уровне развиты инструментальные проявления любознательности, настойчивости, общительности (динамика, регуляция, стенические эмоции) в сочетании с их содержательно-смысловым наполнением (широкий диапазон целей, мотивов, осмысленности анализируемых качеств). При этом у них выражено сходство в реализации этих черт. Они лучше других выполняют домашние задания, у них достаточно высокая итоговая экзаменационная оценка, но выраженность остальных оцениваемых параметров (контрольные работы, «психологический портрет» и сумма баллов по текущей успеваемости) чуть выше среднего (табл. 1). Можно отметить, что именно выполнение письменных домашних заданий (которые не являются в высшем учебном заведении строго обязательными) требует наибольшей организованности, ответственности, а также любознательности (так как большинство заданий носят творческий характер). Этот факт подтверждает наличие навыков и привычек волевого и интеллектуального поведения.

Таблица 1

**Средние значения параметров оценки учебной деятельности в подгруппах студентов, полученных в результате кластерного анализа**

(%)

Параметры учебной деятельности	Тип студентов						
	инструментально-смысловой	избирательно-смысловой	нейтральный	настойчиво-некоммуникативный	агармонично-любознательный	инструментально-агармонический	среднее по выборке
Процент посещений	70,2	69,5	58,2	71,2	62,2	73,4	68,3
Домашние задания	23,2	20,4	13,1	15,7	14,7	22,9	19,2
Контрольные работы	27,8	31,1	26,7	24,6	19,5	28,3	27,4
Психологический портрет	13,6	15,1	12,4	12,7	9,6	14,2	13,4
Сумма баллов	64,6	66,6	52,2	53,0	43,9	65,4	60,1
Итоговая оценка	4,6	4,7	4,0	4,1	3,6	4,3	4,3

Однако при всей «энергичности» у этих студентов не наблюдается максимальных количественных показателей учебной деятельности. Возможно, их «энергия» расходуется сразу на множество дел, не только учебных (желание «объять необъятное»), и все эти дела они стремятся завершить в намеченные сроки, преодолевая все препятствия, даже если к ним уже потерян интерес или их завершение не требуется. Поэтому учебная деятельность не всегда оказывается на первом плане или на нее не всегда хватает сил или времени.

У студентов с *избирательно-смысловым типом («рационалистов»)* не так ярко, как в предыдущей группе, развиты инструментально-гармонические проявления любознательности, настойчивости, общительности (динамика, регуляция, стеничность), но они достаточно сильно доминируют над инструментально-агар-

моническими. При этом содержательно-смысловые переменные представлены на низком уровне, что говорит об «узости», «избирательности» мотивационно-когнитивной сферы изучаемых качеств. Показатели трудностей близки к первой группе, т.е. особых проблем в проявлениях настойчивости, любознательности, общительности субъекты не отмечают. Из табл. 1 видно, что по большинству оцениваемых параметров учебной деятельности студенты этой группы получили самые высокие значения по выборке. Здесь ярко проявляется их избирательность и «рациональность». У них не самый высокий процент посещаемости (видимо, иногда предпочитают учебе какие-то более значимые для них дела), а также выполнения домашних работ, которые, как мы указывали выше, не являются строго обязательными. По баллам за контрольные работы и «психологический портрет» — параметры, которые являются обязательными и сильнее всего влияют на возможность получения оценки «автоматом», они явные лидеры. Соответственно, и итоговая оценка у них самая высокая, так как, с одной стороны, она является результатом целенаправленной работы в семестре, а с другой — «идет в диплом». В целом, студенты с избирательно-смысловым типом любознательности, настойчивости, общительности наиболее успешны в учебной деятельности в нашей выборке. Это может быть связано именно с их «избирательностью» и «рациональностью», т.е. умением выделить главные цели и дела, к которым на данном этапе относится и успешная учеба.

У представителей *нейтрального типа* («незаинтересованных» студентов), с одной стороны, слабо развиты содержательно-смысловые переменные любознательности, настойчивости, общительности, а с другой — не ярко представлены и инструментально-стилевые (инструментально-гармонические переменные доминируют над инструментально-агармоническими совсем незначительно). Их главная особенность — «нейтральность», невыраженность основных целевых, мотивационных и смысловых параметров деятельности и поведения. Можно сказать, что «незаинтересованные» студенты «безразлично» учатся. Они реже, чем другие, посещают лекции и семинары, реже и хуже других выполняют домашние задания. Как мы уже отмечали, за этими параметрами учебной деятельности существует наименьший внешний контроль (посещаемость не оценивается рейтинговыми баллами, домашние работы также не являются строго обязательными, хотя баллы за их своевременное выполнение входят в рейтинг). А вот по контрольным работам, которые традиционно воспринимаются как нечто «неизбежное», у студентов данной группы средние показатели по выборке. Этот факт подтверждает, что таким студентам часто не хватает именно внешнего контроля, так как внутренний интерес к учебной деятельности по тем или иным причинам, не сформирован.

У студентов с *настойчиво-некоммуникативным типом* («застенчивых») достаточно хорошо развиты инструментально-гармонические и мотивационно-смысловые показатели настойчивости, на среднем уровне представлены инструментально-стилевые и мотивационно-смысловые проявления любознательности, хорошо развита мотивационно-смысловая сфера общительности (стремление и потребность в общении), но имеются проблемы и трудности именно в коммуника-

тивной сфере. Соответственно, им присуща некоторая замкнутость на собственных интересах, некоммуникабельность, тревожность, отчасти стеснительность. У них достаточно высокий процент посещения лекций и семинаров, а остальные показатели учебной деятельности среднего и ниже среднего уровня (особенно результаты контрольных работ). Однако на статистически значимом уровне эти показатели отличаются только от показателей студентов избирательно-смыслового типа. Это означает, что есть достаточно высокий разброс показателей учебной деятельности между студентами настойчиво-некоммуникативного типа. Также отметим, что в отличие от представителей нейтрального типа у «застенчивых» студентов учебная деятельность сильнее определяется их внутренними интересами, а не внешним контролем. Вероятнее всего, именно неуверенность, тревожность мешает представителям данного типа максимально проявить себя в учебе (особенно сильно это негативное влияние сказывается на результатах контрольных работ).

У представителей *агармонично-любопытного типа («сомневающийся»)* хорошо развиты инструментально-гармонические и мотивационно-смысловые показатели настойчивости (как и в предыдущей группе), на среднем уровне представлены мотивационно-смысловые и инструментальные показатели общительности, достаточно хорошо развита мотивационная сфера любопытности, при высокой представленности инструментально-агармонических переменных и трудностей именно в познавательной сфере. Перечисленные факты свидетельствуют о том, что данные студенты обладают выраженным стремлением и мотивацией к познанию, но им не хватает конкретных навыков и приемов удовлетворения любопытности, а также часто их успехам в интеллектуальной деятельности мешает тревожность, неуверенность, низкая самооценка. По большинству оцениваемых параметров учебной деятельности они имеют близкие к минимальным (процент посещений и домашние задания) или абсолютно минимальные значения (контрольные работы, «психологический портрет» и итоговая оценка). В среднем они учатся даже хуже, чем представители нейтрального типа, «незаинтересованные» студенты. Мы полагаем, что проблемы в учебной деятельности в данном случае связаны с операциональными и личностными трудностями в проявлениях любопытности. Интересен тот факт, что у студентов с настойчиво-некоммуникативным типом, вошедших в предыдущую группу, испытываемые ими проблемы в коммуникативной сфере, при достаточно гармоничном развитии настойчивости и среднем развитии любопытности, только частично отражаются на успешности в учебной деятельности. При этом «застенчивые» студенты в среднем более успешны в учебной деятельности, чем «сомневающийся» студенты с их проблемами в проявлениях любопытности. Этот факт дает основания предположить, что наличие трудностей в интеллектуальной сфере более негативно влияет на результаты учебной деятельности, чем проблемы в коммуникативной сфере.

У студентов с *инструментально-агармоническим типом («затрудняющийся»)* очень хорошо развиты мотивационно-смысловые подструктуры анализируемых черт характера (показатели переменных целевых, мотивационных, продуктивных и когнитивных компонентов любопытности, настойчивости и об-

щительности представлены на высоком уровне и достаточно близки между собой). В то же время для всех черт характерны максимальные (или близкие к максимальным) показатели *аэргичности, астеничности, экстернальности*, а также личностных и операциональных трудностей. В учебной деятельности, несмотря на серьезные затруднения, испытываемые в общении и при реализации любознательности и настойчивости, они достаточно успешны. Они чаще других посещают лекции и семинары. У них очень высокий балл за выполнение домашних заданий, контрольных работ, «психологический портрет» и сумма баллов по текущей успеваемости. В результате — достаточно высокий итоговый балл. Очевидно, что они хорошо проявляют себя в письменных и творческих работах. Не самый высокий балл итоговой оценки может объясняться присущей им неуверенностью, тревожностью, застенчивостью, которые могли сыграть негативную роль на экзамене или в ходе устных выступлений.

Таким образом, наиболее высокие оценки основных показателей учебной деятельности получили «рациональные» студенты, которые умеют четко определить главные цели и распределить свои усилия. На втором месте, как это ни парадоксально на первый взгляд, идут «затрудняющиеся» студенты (особенно по показателям письменных работ). Скорее всего, это происходит за счет высоких показателей содержательно-смысловых переменных любознательности и настойчивости и свойственной им интровертированности. Только на третьем месте оказались «энергичные» студенты, которые не всегда могут сосредоточиться на главном и не разбрасываться. Более низкие оценки учебной деятельности демонстрируют «застенчивые» студенты, учебе которых, возможно, мешает неуверенность, замкнутость, тревожность. На самых последних позициях в учебе находятся «незаинтересованные» и «сомневающиеся» студенты. При этом именно проблемы в познавательной сфере и низкая самооценка, вероятнее всего, определяют самые низкие итоговые оценки «сомневающихся» студентов.

Таким образом, перспективой нашего исследования является составление и апробация комплексных индивидуально-типических программ развития и коррекции любознательности, настойчивости и общительности, а также разработка на этой основе рекомендаций по оптимизации учебной деятельности студентов.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. — СПб.: Питер, 2000.
- [2] Каргина Н.В. Сравнительное исследование любознательности, настойчивости и общительности студентов: Дисс. ... канд. психол. наук. — М., 2005.
- [3] Каргина Н.В., Новикова И.А. Сравнительный анализ любознательности, настойчивости и общительности как системно-функциональных черт личности // Комплексные исследования свойств личности: научная школа А.И. Крупнова // Сборник научных статей, посвященных 70-летию А.И. Крупнова. — М.: Изд-во РУДН, 2009.
- [4] Крупнов А.И. Системно-диспозиционный подход к изучению личности и ее свойств // Вестник РУДН. Серия «Психология и педагогика». — 2006. — № 1.
- [5] Новикова И.А., Стакина Ю.М. Любознательность как фактор успешности учебной деятельности студентов // Вестник РУДН. — Серия «Психология и педагогика». — 2004. — № 2. — С. 114—120.

- [6] *Смирнов С.Д.* Педагогика и психология высшего образования: от деятельности к личности. — М., 2001.
- [7] *Фернхем А., Хейвен П.* Личность и социальное поведение. — СПб.: Питер, 2001.
- [8] *Dweck C.S.* Self-theories: Their role in motivation, personality and development. — Philadelphia, 1999.
- [9] *Friday A.S.* Criterion-related validity of Big Five adolescent personality traits. — The University of Tennessee, 2004.

## **PERSONALITY TRAITS AND ACADEMIC ACHIEVEMENTS OF STUDENTS**

**I.A. Novikova**

Chair of Social and Differential Psychology  
Peoples' Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198*

**N.V. Kargina**

Chair of Psychology and Pedagogics  
Peoples' Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198*

The problem of correlation of individually-typical peculiarities of personality traits (on the example of inquisitiveness, persistence and sociability) and specific of educational activity of students is examined in the article.

**Key words:** personality traits, inquisitiveness, persistence, sociability, educational activity of students, individually-typical peculiarities of the person.