

ПЕДАГОГИКА

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПОДХОДА К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

С.А. Степанов

Международный независимый эколого-политологический университет
Ул. Космонавта Волкова, 20, Москва, Россия

Статья посвящена анализу следующих вопросов: особенности стандартов второго поколения; преемственность общего и высшего профессионального образования; цивилизационный и ценностный подходы в содержании гуманитарных дисциплин; формирование у молодежи видения современной картины мира.

Необходимо информировать общество о реальном состоянии дел, лишить его возможных иллюзий и начать его экологическое и политологическое просвещение с ориентацией на то общее, что должна содержать вся цивилизация XXI века.

Н.Н. Мусеев

Глобальные проблемы современности: проблемы выживания человечества в случае ядерной войны, социально-экономические и экологические последствия такой войны и постиндустриального развития «общества потребления», демографические и гуманитарные проблемы увеличивающегося разрыва в развитии передовых стран и государств третьего мира — начали широко и на высоких уровнях обсуждать в середине прошлого века. Эти вопросы стали также предметом глубоких научных исследований, математических расчетов и политических прогнозов.

Среди первых таких прогнозных расчетов относительно устойчивости мирового сообщества были математические модели глобальных процессов в биосфере Дж. Форестера и Д. Медоуза с достаточно пессимистическими выводами

о неизбежности экологической катастрофы и гибели человеческой цивилизации [2. С. 24], а также количественные расчеты, проведенные отечественными учеными с учетом постоянного роста научно-технического прогресса и допускающие при определенных условиях возможность положительного развития человечества. Важные политические последствия в прекращении гонки ядерных вооружений в конце минувшего века имели разработанные группой советских ученых во главе с Н. Моисеевым математические модели последствий ядерной войны, получившие название «ядерная зима» или «ядерная ночь» [3. С. 25].

Эти и другие исследования позволили Всемирной конференции ООН на высшем уровне по окружающей среде в Рио-де-Жанейро в 1992 г., (а затем на саммите глав государств и правительств в Йоханнесбурге в 2002 г.) провозгласить в принятой «Повестке дня на XXI век» задачу перехода мирового сообщества на путь устойчивого (сбалансированного) развития как ответ на глобальный кризис стихийного развития современной цивилизации, сопровождающийся угрозами истощения природных ресурсов, резким ухудшением окружающей среды и поляризацией богатых и нищих регионов мира.

В целях адекватного изменения содержания современного образования, отвечающего глобальным вызовам на нынешнем этапе развития цивилизации, ООН одобрила «Стратегию Европейской экономической комиссии ООН для образования в интересах устойчивого развития» (ОУР), соглашение о которой в 2005 г. подписала и Российская Федерация. Основными проблемами и темами этой стратегии, требующими включения в современное образование молодежи, являются: безопасность, мир, гражданственность, права человека, бедность, социально-экономическое развитие, здравоохранение, равенство полов, культурное многообразие, межрелигиозная и межэтническая толерантность, охрана окружающей среды, управление природными ресурсами, терроризм, развитие сельских и городских районов, структура производства и потребления, корпоративная ответственность.

Важным разделом стратегии являются вопросы перестройки образования. «ОУР требует переориентации основного внимания с обеспечения знаниями на поиск и выработку возможных решений. Таким образом, в образовании следует сохранять традиционный акцент на преподавании отдельных предметов и в то же время необходимо открыть возможности многостороннего и междисциплинарного анализа ситуаций реальной жизни. Все это должно повлиять на структуру учебных программ и методы преподавания, это требует также от педагогов отказаться от роли исключительно передаточного звена, а от учащихся — от роли исключительно получателей знаний» [4. С. 8].

Вместе с тем в российских документах по модернизации отечественного образования, в приоритетной национальной программе развития образования, в текущих, перспективных планах и нормативных документах Министерства образования и науки РФ вообще отсутствуют какие-либо упоминания проблем перестройки содержания и методов образования в связи с выдвинутыми в ми-

ровом сообществе проблемами понимания устойчивого развития современной цивилизации.

Обошли вниманием эту проблему и концепции второго поколения государственных стандартов общего, среднего и высшего профессионального образования. Содержание пособий, адресованных учителям, по новейшей истории России и обществознанию [5], вынесенных Министерством образования и науки РФ на общественное педагогическое обсуждение в 2007 году, показывает полное отсутствие у авторов понимания важности и необходимости объяснять учащейся и студенческой молодежи суть и возможные пути решения глобальных вызовов современного этапа развития человеческой цивилизации. Минобрнауки России не довело до органов управления образования и педагогической общественности содержание одобренной страной «Стратегии ЕЭК ООН для образования в интересах устойчивого развития».

Учителям и учащимся российской общеобразовательной школы объясняют наличие глобальных проблем исключительно потеплением климата и международным терроризмом. За многообразием теоретических обоснований современных сообществ людей, политической культуры авторы указанных пособий не разглядели цивилизационные, глобальные изменения происшедшие в мире с принятием в 1948 году Всеобщей декларации прав человека — этого венца политической и гуманитарной мысли и четко сформулированной общечеловеческой ценности, выстраданной многими веками мировым сообществом.

Положение человека в обществе, состояние его гражданских прав, экономическое благополучие или неблагополучие — вот методологический и мировоззренческий ключ, своего рода камертон в оценке всякого общества, его истории и его будущего. Без этого все рассуждения о гражданском обществе на уроках в школе и в студенческой аудитории научно несостоятельны, антипедагогичны и аморальны. В пособиях утверждается закономерность краха тоталитарных режимов в Италии и Германии, но не анализируются предпосылки и причины трагического краха такого же режима в нашем отечестве. Для авторов этого пособия и многих других учебников по обществознанию для общеобразовательной школы характерно желание уйти от анализа и оценки того, в каком обществе жили советские люди, в каком обществе сегодня живут россияне. Понятны причины психологической неподготовленности и недостаточной научной подготовки значительной части учителей истории и обществознания. Однако это не дает права разработчикам нового поколения стандартов образования и авторам нового поколения учебников социально-гуманитарного блока повторять ошибки прежней системы и игнорировать современные подходы, выработанные мировой наукой, международной практикой образования и отечественными учеными-новаторами.

В целом излишняя теоретизация политических вопросов жизни общества, нечеткая проработка проблем гражданского общества в условиях России с учетом выработанных человечеством демократических ценностей, пособия мало

помогают учителям школы в формировании у учащихся целостной современной картины мира.

К сожалению, само российское государство не подает пример ответственного отношения к международному документу по правам человека (он был принят и ратифицирован российским парламентом только в последнем десятилетии прошлого века), а международная Орхусская конвенция (Дания, 1998 г.) «О доступе к экологической информации, участии общественности в принятии решений в области охраны окружающей среды и доступе к правосудию для защиты экологических прав граждан» до сих пор не принята Российской Федерацией.

Не меньше неопределенностей содержится в указанном выше пособии по отечественной истории. Две трети содержания посвящены советскому периоду, поэтому правомерно другое название предмета — «Отечественная история», а не «Новейшая история России. 1945—2006 гг.». Пособие не избежало традиций советской историографии: преобладает описательный, а не проблемный подход, дается преимущественно политическая история, а не история жизни народов России (СССР) — нет сравнительной оценки уровня жизни народов, регионов, не рассматриваются подлинные причины остаточного принципа в социально-экономическом и культурном развитии, нерешенных проблем и кризисов (продовольственного, жилищного, сельскохозяйственного, национального, инновационного (невосприимчивости системой НТР и НТП) и, наконец, политического).

Нарушая принципы историзма, автор названного пособия рассматривает послевоенную политику СССР и причины «холодной» войны без анализа внутренней и внешней политики СССР в довоенный период и его роли в возникновении Второй мировой войны.

«Авторитетные» высказывания и заявления И. Сталина, изобилующие в начале пособия, не могут быть серьезным аргументом в характеристике его роли в отечественной истории в отрыве от понимания того, что произошло в российской империи в октябре 1917 г., — цивилизационный рывок или антисоциальный эксперимент.

Можно, конечно, умиляться демократичностью лидера СССР Л. Брежнева, оказавшего помощь дочери поверженного политического оппонента Н. Егорычева в улучшении ее жилищных условий, если забыть о безудержном раздувании военных расходов и военно-промышленного комплекса (ВПК) — этого военного молоха и экономической «удавки» для советских людей, а также участии страны в более чем сорока военных конфликтах на всех континентах земли в «благостные» застойные 18 лет руководства этого лидера. Наконец, с позиций научного подхода социально-политическое осмысление жизни нынешней России в период второй половины девяностых годов прошлого века и первого десятилетия XXI века — это предмет больше обществоведческий, нежели исторический.

Столь подробное рассмотрение содержания основополагающих гуманитарных дисциплин общеобразовательной школы важно и для дальнейшего естественно-научного и гуманитарного образования в рамках уже высшей профессиональной школы. Неверные методологические установки этих дисциплин на уровне общеобразовательной школы — гарантия брака гуманитарного образования в высшей школе и создания благоприятной среды для формирования философии нигилизма и антисоциальной молодежной культуры.

В связи с этим содержание дисциплин социально-гуманитарного блока в высшей школе, практика и методика их преподавания должны учитывать некий «заторможенный» характер освоения программного материала аналогичных дисциплин в общеобразовательной школе. Историки академических институтов РАН и педагоги-дидакты институтов РАО до сих пор не могут сформулировать основные положения труднейшей отечественной истории и не менее проблемных разделов школьного обществознания с учетом новейших достижений исторической науки, философии и социологии). Зачастую на первом курсе профессора вузов вынуждены «открывать» глаза студентам на новое содержание отечественной истории, новые подходы в оценке общества, в котором живет молодежь и затрачивается дефицитное учебное время на переобучение и преодоление консервативных установок гуманитарного содержания средней школы.

В то же время в высшей школе необходимы проработки и внедрение дополнительных курсов, вводящих студенческую молодежь в проблематику быстро меняющейся социально-политической, культурной и информационной (коммуникационной) жизни общества для формирования у будущих специалистов и граждан современной картины мира и конструктивного критического подхода при оценке происходящего.

Научно-педагогическому сообществу высшей школы и академической науке пора внести конструктивный вклад в перестройку гуманитарного образования в средней общеобразовательной школе и оказать необходимое методическое и методологическое содействие органам управления образованием в осмыслении необходимости глубокого пересмотра содержания гуманитарного образования в стране.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Моисеев Н.Н.* Историческое развитие и экологическое образование. — М.: МНЭПУ, 1995.
- [2] *Медоуз Д.Л., Медоуз Д.Х., Рандерс И.* За пределами роста. — М.: Прогресс, 1994.
- [3] *Моисеев Н.Н.* Мировое сообщество и судьба России. — М.: МНЭПУ, 1997.
- [4] Стратегия ЕЭК ООН для образования в интересах устойчивого развития. Официальное издание. — М., 2005.
- [5] *Филиппов А.В.* Новейшая история России. 1945—2006 гг.: Книга для учителя. — М.: Просвещение, 2007.
- [6] *Поляков Л.В., Федоров В.В., Симонов К.В. и др.* Обществознание. Глобальный мир в XXI веке. 11 класс. Книга для учителя. — М.: Просвещение, 2007.

**SOME FEATURES OF THE APPROACH
TO THE IMPROVEMENT OF THE HUMANITARIAN
EDUCATION IN THE MODERN RUSSIAN SOCIETY**

S.A. Stepanov

International Independent Environmental-Politological University
Cosmonaut Volkov str., 20, Moscow, Russia

The article is devoted to the analysis of the following matters: the features of the second generation standards, the continuity of the secondary and higher vocational training, civilizational and evaluative approaches in the contents of humanitarian disciplines, the formation of the modern outlook among the young people.