

---

## **К ПРОБЛЕМЕ УСТОЙЧИВОСТИ ТИПОВ В ПРОЯВЛЕНИЯХ ЧЕРТ ХАРАКТЕРА**

**Д.А. Шляхта**

Кафедра социальной и дифференциальной психологии  
Российский университет дружбы народов  
*Ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198*

В статье рассмотрены подходы к индивидуально-типическому исследованию проявлений черт личности на основе системно-функциональной модели А.И. Крупнова. Анализируется вопрос об устойчивости типов, выделяемых при изучении различных черт характера.

В современной психологии остается актуальной проблема индивидуально-типических различий. Хорошая типология облегчает и систематизирует работу практического психолога в разных сферах — в образовании, консультировании, психодиагностике, профотборе и т.п.

Наша работа выполнена в русле системно-функционального подхода к изучению черт личности и индивидуальности А.И. Крупнова. В рамках данной концепции черты характера рассматриваются как функциональные системы [3], включающие в себя установочно-целевой, динамический, мотивационный, когнитивный, эмоциональный, регуляторный, продуктивный и рефлексивно-оценочный компоненты. Каждый компонент, в свою очередь, содержит по две переменные, позволяющие охарактеризовать его более содержательно. Переменные условно подразделяются на гармонические и агармонические. К гармоническим характеристикам относят: эргичность, стеничность, интернальность, социоцентричность, осмысленность, интернальность; к агармоническим — аэргичность, астеничность, экстернальность, эгоцентричность, осведомленность, субъектность.

В рамках системно-функциональной модели были изучены проявления различных черт характера: общительности, настойчивости, любознательности, инициативности, ответственности, организованности, уверенности и др. Нас интересуют проблемы, связанные с выделением на основе концепции А.И. Крупнова индивидуально-типических вариантов реализации различных черт характера. Особенно важной мы считаем проблему устойчивости или даже универсальности типов в проявлениях различных свойств личности и их сочетаний.

Одна из первых работ в данном направлении была выполнена И.А. Новиковой. Автором были выделены шесть типов реализации настойчивости: интернально-эргический (с высокими показателями динамического, мотивационного, продуктивного и когнитивного компонентов настойчивости; избирательный (с достаточно узкой, избирательной или рациональной мотивационной сферой; интернально-субъектный (с преобладанием личностно значимой мотивации и продуктивности); результативно-смысловой (с высокими показателями продуктивного, когнитивного и мотивационного компонентов); аэргический (с низкими показателями продуктивного компонента и высокими показателями труд-

ностей); экстернальный — (с ярко выраженным преобладанием экстернальности над интернальностью) [6; 5].

В работе Н.А. Фоминой было проведено исследование психологических проявлений индивидуально-типических особенностей черт личности в текстах как продуктах индивидуальной речевой деятельности. Для нас наибольший интерес представляет кластерный анализ переменных настойчивости, общительности и любознательности. Были выделены пять типов организации указанных свойств, количественные и качественные характеристики которых очень близки к описанным выше характеристикам типов настойчивости [9]. Важно отметить, что типы были выделены при кластеризации переменных по каждому из качеств отдельно. В задачу автора не входило рассмотрение вопроса о совпадении или несовпадении выделенных типов у отдельных испытуемых, и, следовательно, проблема их устойчивости автором не рассматривалась.

Для определения индивидуально-типических сочетаний в реализации настойчивости, общительности и любознательности И.А. Новиковой совместно с Н.В. Каргиной был проведен кластерный анализ по 15 комплексным показателям [1]. Среди выявленных индивидуально-типических вариантов в трех случаях (объединяющих 60 % выборки) преобладает сходство в проявлениях изучаемых черт. Так, для инструментально-смыслового типа характерны максимальные показатели мотивационно-смысловых и инструментально-гармонических переменных при минимальной выраженности инструментально-агармонических переменных и трудностей; для избирательно-смыслового — средние показатели мотивационно-смысловых переменных при доминировании инструментально-гармонических переменных над инструментально-агармоническими; для нейтрального типа — минимальные показатели мотивационно-смысловых и инструментально-гармонических переменных при высокой выраженности инструментально-агармонических переменных. В остальных трех случаях (включающих 40% выборки) доминируют различия. Для настойчиво-некоммуникативного типа характерно неплохое развитие настойчивости, среднее развитие любознательности и большое количество проблем в коммуникативной сфере; для агармонически-любопытного — среднее развитие настойчивости и общительности и проблемы с проявлениями любознательности; для инструментально-агармонического — большое количество трудностей в реализации всех черт характера, высокая выраженность их мотивационно-смысловых переменных, при этом инструментально-гармонические переменные любознательности выражены выше среднего, настойчивости — на среднем уровне, а общительности — практически минимальны.

В работе Ю.М. Стакиной были выделены пять вариантов реализации любознательности на выборке студентов различной профессиональной направленности. Автор отмечает универсальность трех типов любознательности (интернально-эргического, избирательного и аэргического), которые встречаются во всех изученных группах студентов [8].

Е.Н. Пономарева-Полянская выделяет три типа (избирательно-смысловой, инструментально-смысловой, инструментально-агармонический) в сочетаниях настойчивости и инициативности [7. С. 137—138].

В исследовании С.И. Кудинова и Н.Г. Русаковой выделены три типа организованности (интенсивный, смешанный, экстенсивный), и проанализирована их факторная структура [4].

Таким образом, мы видим, что в различных работах, посвященных данной проблематике, выделяется от трех до шести типов реализации свойств характера. Большинство работ в статистической части построено на использовании кластерного анализа. Кластерный анализ методом  $K$ -средних позволяет исследователю указать любое количество статистически значимо (по  $F$ -критерию) различающихся кластеров (минимум — два, максимум определяется объемом выборки). В этом случае ключевая проблема выбора оптимального количества кластеров представляется нам лежащей не столько в формально-математической, сколько в содержательно-психологической плоскости. В работах, где изучалось несколько черт характера, и затрагивалась проблема устойчивости выявленных типов, основой для их выделения обычно служил кластерный анализ суммарных показателей (объединяющих несколько переменных) одновременно по нескольким свойствам. Нам представляется более информативным выделение типов отдельно по всем переменным каждого из исследуемых свойств с последующим сопоставительным анализом устойчивости полученных вариантов.

В процессе эмпирического исследования студенты I курса РУДН в возрасте от 17 до 25 лет заполняли с интервалом в полтора—два месяца бланковые методики, разработанные А.И. Крупновым для диагностики настойчивости, любознательности и общительности [2]. В окончательную выборку вошли результаты тех студентов, которые выполнили все три методики (101 человек, из них 78 девушек и 23 юноши).

Полученные данные были подвергнуты кластерному анализу методом  $K$ -средних отдельно по каждому из изучаемых свойств. В анализе участвовали все 16 переменных. На предварительном этапе исследования были опробованы различные варианты анализа — последовательно выделялось различное количество кластеров (от двух до шести). Во всех случаях метод обеспечивал получение статистически значимых различий (при сравнении дисперсий по  $F$ -критерию). На следующем этапе проводилась обратная процедура — дисперсионный анализ (однофакторный ANOVA). Группирующей переменной выступала принадлежность испытуемых к выделенным кластерам; зависимыми переменными являлись результаты тестов свойств личности. Использовалась процедура множественного сравнения пар средних по методу Шеффе. Для проверки однородности дисперсий использовался тест Ливена. Если групповые дисперсии переменных были значимо различны, использовался непараметрический вариант дисперсионного анализа —  $H$ -критерий Крускала—Уоллиса с последующим попарным сравнением групп по  $U$ -критерию Манна—Уитни.

При выделении от двух до четырех кластеров полученные структуры были сходными для всех изученных качеств. В случае четырехкластерной структуры зафиксирован максимальный относительный прирост статистически значимых попарных различий между разными типами реализации настойчивости, любо-

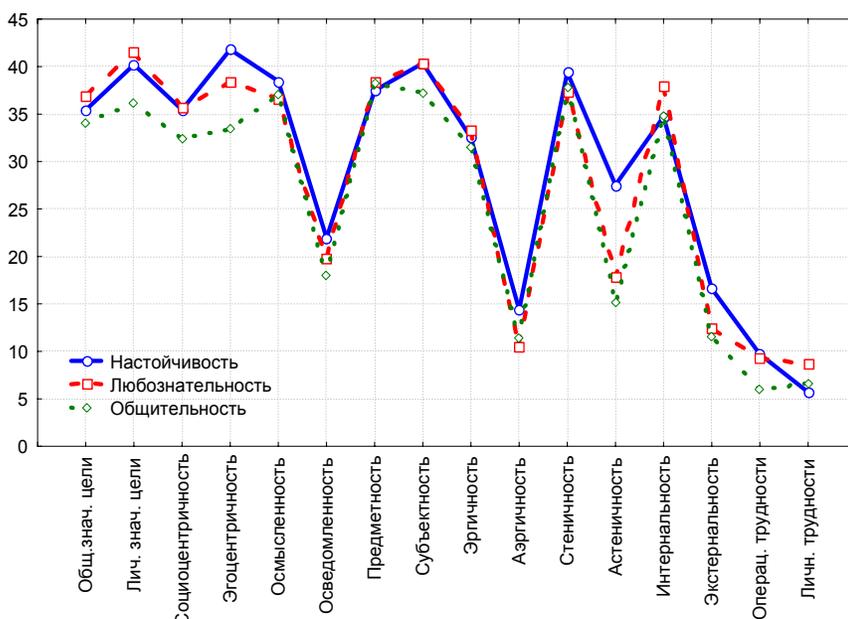
знательности, и общительности. При большем (пять или шесть) количестве кластеров нарушается подобие выделенных структур и уменьшается относительная (к максимально возможному количеству) доля значимых попарных различий. Таким образом, для исследуемой выборки оптимальной следует считать четырех кластерную структуру (табл.).

Таблица

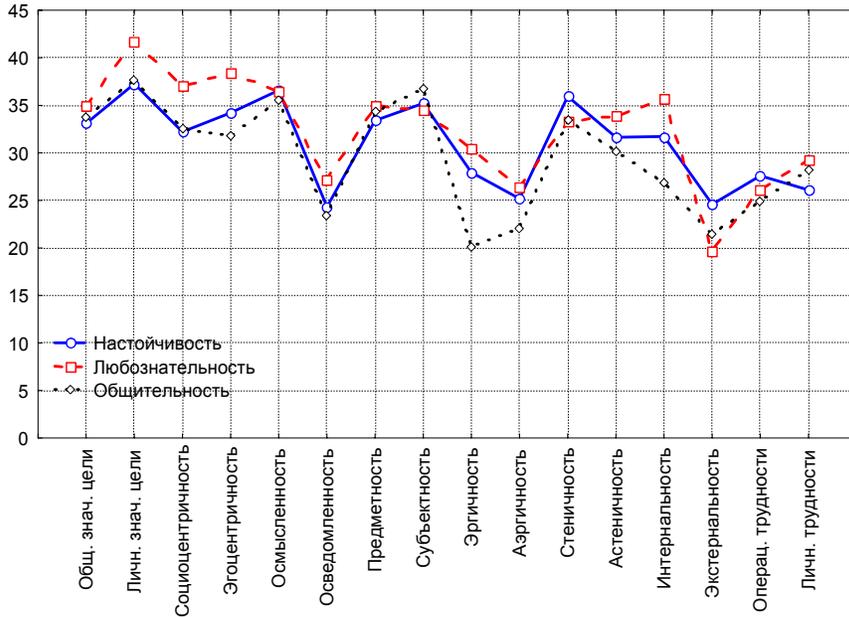
**Процентное распределение испытуемых по типам (N = 101)**

Тип	Свойство		
	настойчивость	любознательность	общительность
1. Инструментально-смысловой	38,6%	37,6%	46,5%
2. Агармонически-мотивированный	21,8%	16,8%	24,8%
3. Недостаточно-мотивированный	15,8%	13,9%	13,9%
4. Избирательный	23,8%	31,7%	14,9%

Наиболее многочисленным по всем свойствам оказался инструментально-смысловой тип (соответствует 1-му кластеру). На рис. 1 видна высокая степень подобия графиков, отражающая устойчивость выделения данного типа по всем исследуемым чертам. Для него характерны максимальные значения мотивационно-смысловых характеристик (кроме осведомленности) и гармонически-инструментальных, которые значительно превосходят азргичность, астеничность и экстермальность. Для этого типа характерны минимальные значения трудностей. Можно отметить более высокий показатель астеничности в структуре настойчивости. Таким образом, вошедшие в эту группу студенты, по количественным и качественным характеристикам близки к представителям интернально-эргического типа настойчивости [5; 9] любознательности [8], и инструментально-смыслового типа, выделенного в исследовании Н.В. Каргиной [1].



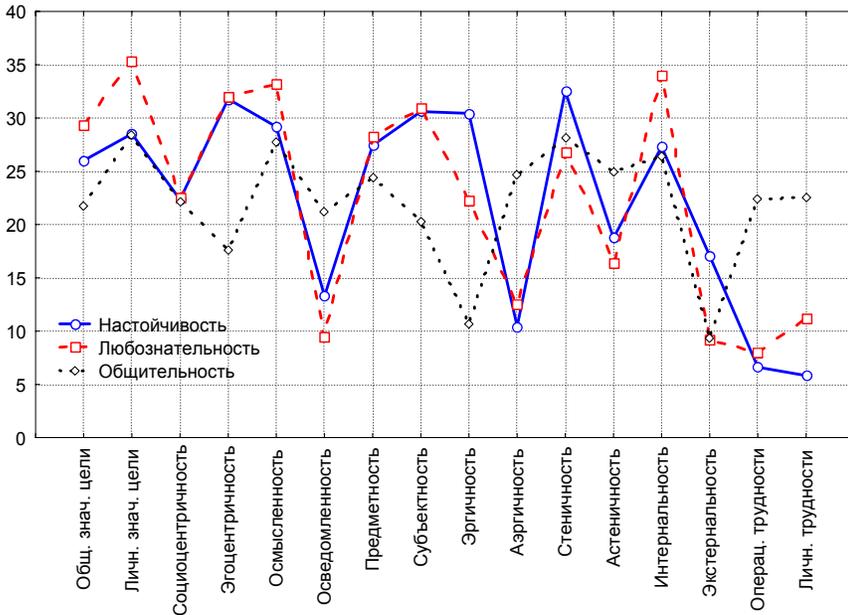
**Рис. 1.** График выраженности средних значений переменных исследуемых свойств для инструментально-смыслового типа (N = 101)



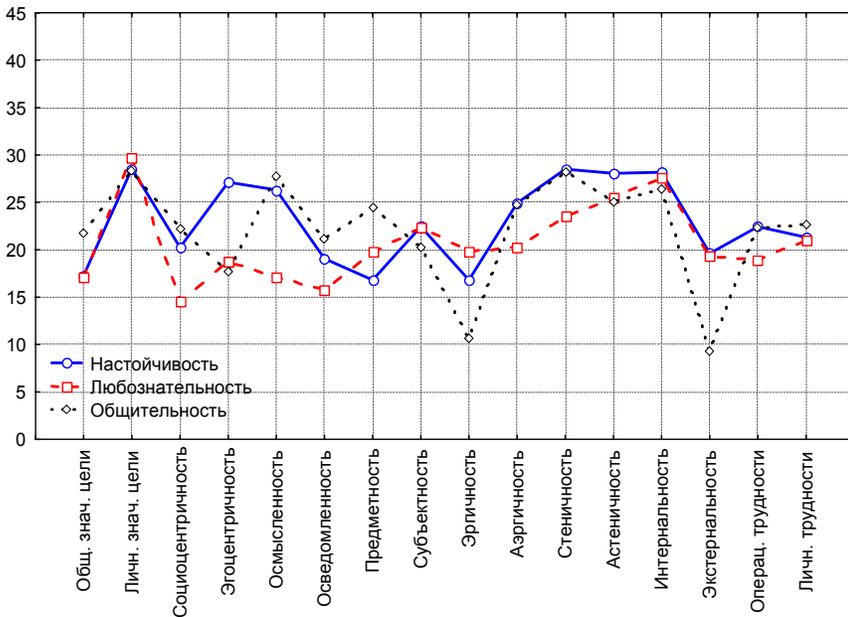
**Рис. 2.** График выраженности средних значений переменных исследуемых свойств для агармонически-мотивированного типа ( $N = 101$ )

На рис. 2 видно, что по основным смысловым характеристикам представители агармонически-мотивированного типа достаточно близки к представителям предыдущего типа, кроме более высоких показателей осведомленности и более низких показателей продуктивного компонента. В то же время в инструментально-динамической подсистеме наблюдается высокая выраженность агармонических переменных, которые в некоторых случаях (астеничность любознательности и аэргичность общительности) даже превосходят выраженность гармонических. Для этого типа характерны максимальные значения трудностей. Можно сказать, что эти студенты достаточно мотивированны, но испытывают сложности в реализации активности в волевой, интеллектуальной и коммуникативной сферах деятельности. По основным количественным характеристикам они похожи на представителей аэргического типа [5; 9; 8], и инструментально-агармонического типа [1].

Представители недостаточно мотивированного типа (рис. 3) характеризуются наиболее низкими показателями мотивационно-смысловых характеристик, а также низкими показателями гармонических (эргичность общительности и настойчивости а также стеничность любознательности) и более высокими агармонических (за исключением экстернальности общительности) переменных инструментально-динамического блока. Для представителей этого типа характерны повышенные, но не максимальные значения трудностей. Очевидно, что испытуемые этого типа при явных сложностях в инструментально-динамической сфере, недостаточно мотивированны к проявлению активности (в отличие от испытуемых с агармонически-мотивированным типом настойчивости, любознательности и общительности). Можно отметить определенное сходство этой группы с описанием нейтрального типа в исследовании Н.В. Каргиной [1].



**Рис. 3.** График выраженности средних значений переменных исследуемых свойств для недостаточно-мотивированного типа ( $N = 101$ )



**Рис. 4.** График выраженности средних значений переменных исследуемых свойств для избирательного типа ( $N = 101$ )

На рис. 4 видно, что графики, отражающие кластерную структуру четвертого типа, не обладают столь же высокой степенью подобия, как первые три. Особенно отличаются мотивационно-смысловые показатели общительности, которые близки к минимальным значениям по выборке. Тем не менее для испы-

туемых, вошедших в данную группу характерны низкие показатели осведомленности при достаточно высоких показателях осмысленности. В инструментально-динамическом блоке гармонические переменные при средней выраженности явно преобладают над агармоническими. Для этого типа характерны невысокие показатели трудностей. Вслед за И.А. Новиковой [5] и Н.В. Каргиной [1] мы назвали представителей этого типа избирательными, так как считаем, что они умеют выбрать главные для себя цели и стремиться к их достижению, рационально применяя конкретные навыки. Они знают, чего они хотят, и могут использовать для достижения желаемого и настойчивость, и любознательность, и общительность.

Еще один важный вопрос — степень совпадения типов реализации черт характера у каждого испытуемого. Проведенный нами анализ показал, что в 30,7% случаев тип реализации качества совпадает для всех трех черт, а в 49,5% один и тот же тип реализации характерен для двух черт. Следовательно у 80,2% выборки можно констатировать высокую устойчивость типов реализации анализируемых черт характера.

В настоящей работе типология определялась характером доминирования и соотношений переменных настойчивости, любознательности и общительности. В дальнейшем мы планируем проверить устойчивость группировки на вновь набранной подобной выборке испытуемых, а значимость разбиения — по внешним критериям полученным на основе экспертных оценок и использовать целостную структуру изучаемых свойств как основание для выделения типов.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Каргина Н.В. Сравнительное исследование любознательности, настойчивости и общительности студентов: Дисс. ... канд. психол. наук. — М., 2005.
- [2] Крупнов А.И. Диагностика свойств личности и индивидуальности. — М.: Институт молодежи, 1993.
- [3] Крупнов А.И. Черта характера как функциональная система // Психология образования. — Бийск: НИЦ БиГПИ, 1999. — С. 38—40.
- [4] Кудинов С.И., Русакова Н.Г. Психологический анализ типологических проявлений организованности личности // Вестник РУДН. Серия «Психология и педагогика». — 2007. — № 2. — С. 24—32.
- [5] Новикова И.А. К проблеме комплексного изучения индивидуальности // Вестник РУДН. Серия «Психология и педагогика». — 2003. — № 1. — С. 98—107.
- [6] Пономарева И.А. Индивидуально-типические особенности настойчивости и пути их гармонизации: Дисс. ... канд. психол. наук. — М., 1994.
- [7] Пономарева-Полянская Е.Н. Индивидуально-типические сочетания инициативности и настойчивости студентов // Психолого-педагогические аспекты становления и развития личности в современных условиях. — М.: Изд-во РУДН, 2005.
- [8] Стакина Ю.М. Индивидуально-типические особенности любознательности и специфика их проявлений в учебной деятельности студентов: Дисс. ... канд. психол. наук. — М., 2006.
- [9] Фомина Н.А. Индивидуально-типические особенности свойств личности и их проявления в речи: Автореф. дисс. ... докт. психол. наук. — М., 2002.

## **TO THE PROBLEM OF STABILITY OF TYPES IN DISPLAYS OF CHARACTER TRAITS**

**D.A. Shlyakhta**

The Department of Social and Differential Psychology  
Peoples' Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198*

The article considers the approaches to the individual-typical research of displays of features of the personality on the basis of A.I. Krupnov's system-functional model. The question of stability of the types singled out while studying various character traits is analyzed.