

ПСИХОЛОГИЯ

ПОЗНАНИЕ В СТРУКТУРЕ ОБЩЕНИЯ (1)

В.А. Барабанщиков

Лаборатория системных исследований психики
Института психологии Российской академии наук
ул. Ярославская, 13, Москва, Россия, 129366

Обсуждаются содержание и тенденции развития коммуникативного подхода к исследованию познавательных процессов. Рассматриваются его теоретико-методологические и эмпирические основания, формы организации, взаимосвязь с психологической теорией и практикой. Подчеркивается роль коммуникативного подхода в изменении представлений о природе и сущности познавательных процессов человека.

Ключевые слова: коммуникативный подход, природа и сущность познавательных процессов человека.

Идея коммуникативного подхода к исследованию познавательной сферы человека была высказана в середине 70-х гг. прошлого столетия [20]. Согласно Б.Ф. Ломову, протекание психических процессов — восприятия, памяти, мышления, воображение, речи — неразрывно связано с организацией общения людей; *познание и общение едины*. Общение играет роль основания познавательных процессов, которые, в свою очередь, направляют и контролируют коммуникативный процесс [17; 18; 19; 20; 21]

Характеристики коммуникативного подхода. Содержание данного подхода конкретизируется рядом теоретико-методологических положений и циклами экспериментальных исследований.

Прежде всего это использование *принципа системности* при изучении природы познавательных процессов. Последние понимаются как формы субъективного отражения действительности [20; 22], совокупность которых образует познавательную сферу человека. Она рассматривается в виде многомерного, иерархически организованного, развивающегося целого, функциональные компоненты которого имеют общий корень и онтологически неразделимы. Течение познавательных процессов системно детерминировано, а сами они играют роль важнейших детерминант биологических и социальных процессов. Благодаря познавательной сфере осуществляется ориентировка человека в среде (мире) и регуляция его активности.

Решающим шагом, ведущим к появлению коммуникативного подхода, стало расширение содержания и усиление эпистемологического статуса понятия «общение». Согласно Ломову, многомерны не только психические явления, но и их основания, роль которых наряду с деятельностью, выполняет общение. Имеется в виду взаимодействие людей, в ходе которого совершается обмен информацией, состояниями и действиями. Результатом общения становятся не преобразования среды или объекта, а установление или реализация конкретных отношений между людьми. В отличие от индивидуальной деятельности общение по-своему организует и направляет процессы восприятия, памяти, мышления, обеспечивая обмен продуктами познавательных процессов. Последние побуждают, регулируют, контролируют и корректируют общение и являются внутренними условиями его развития. Наряду с когнитивной и регулятивной Ломов выделяет коммуникативную функцию психики, наиболее полно раскрывающуюся в общении.

В итоге общение приобретает статус общепсихологической категории, разработка которой делает очевидным еще один принципиальный момент: ограниченность возможностей формирования и развития познавательных процессов в индивидуальной деятельности. Большими ресурсами в этом плане обладает *совместная деятельность* людей. Она опирается на те же психологические составляющие, что и индивидуальная, которые, как правило, распределены между членами группы и выступают как их социальные функции. Совместная деятельность характеризуется общностью цели, принятия решения, плана, оценки результата, предполагает совокупный фонд информации, который формирует и которым пользуется каждый из членов группы. Соответственно, и образ действительности, и сам процесс ее познания выступают как социально-психологические феномены.

Существенно, что с усилением статуса категории общения деятельностная проблематика не только не уходит в тень, но и расширяется. Открываются новые возможности анализа единиц, структуры, уровней развития деятельности; более глубоким становится понимание ее субъекта, объекта и средств (артефактов), в ином ракурсе выступают механизмы целеобразования и мотивации деятельности [7].

Эмпирическую базу коммуникативного подхода составляли исследования структуры и динамики познавательных процессов, которые выполнялись испытуемыми в условиях индивидуальной деятельности и совместной, опосредованной общением [17; 19; 23; 24]. Было показано, что общение в диадах (лицом к лицу) значительно влияет на динамику и конечный результат переживаемых ощущений, поиск полезной информации, запоминание и воспроизведение материала, протекание воображения и мышления, т.е. охватывает все уровни и существенные измерения познавательной сферы человека. Это становится возможным благодаря наличию совокупного (надиндивидуального) фонда информации и использованию промежуточных продуктов индивидуальных познавательных процессов (образов, представлений, понятий) всеми участниками общения. Взаимозависимость познания и общения, их внутреннее переплетение нашло отражение в понятии «когнитивно-коммуникативный процесс», которое фиксирует основной феномен данного подхода.

Хотелось бы напомнить, что общение (как, впрочем, и деятельность, сознание, личность) входит в предмет не только психологии, но и ряда общественных наук. Оно не принадлежит исключительно и социальной психологии, которая традиционно разрабатывает проблематику общения в плане межличностных отношений, восприятия и понимания человека человеком, структуры и динамики малых групп, процессов массовой коммуникации и др. Версия коммуникативного подхода, предложенная Ломовым, затрагивает общепсихологический план проблемы, ассоциированный с индивидуальным уровнем общественного бытия человека. Главная задача исследований этого уровня заключается в том, чтобы раскрыть закономерности организации, функционирования и развития познавательных процессов отдельного человека в ходе его взаимодействия с другими людьми. В этом контексте особый интерес вызывают логика превращения (посредством общения) одних форм и уровней индивидуального познания в другие, динамика соотношения осознаваемого и неосознаваемого содержания (в ходе общения), специфика переживания, выражения и восприятия эмоциональных состояний коммуникантов и другие феномены, играющие роль когнитивных механизмов общения.

Согласно Ломову, изучение познавательной сферы человека в структуре общения является необходимым условием раскрытия системного строения и развития психики. Исследования этого типа образуют магистральный путь реализации системного подхода в психологии.

Тенденции развития коммуникативного подхода. Ситуация в российской психологии сегодня существенно отличается от ситуации 70—80-х гг. За четверть века произошли серьезные подвижки в мировоззрении и стратегии научного познания, связанные, в частности, с развитием неклассических форм системного подхода. В центре внимания оказываются процессы *самоорганизации* и *саморазвития систем*. Складывается синергетическая картина мира, в которой подчеркивается спонтанность возникновения порядка из хаоса, принципиальная непредсказуемость поведения систем в точках бифуркации, непрерывность пребывания сложных систем в переходном состоянии и т.п. [4; 15; 25; 27]. Смысл современного научного познания видится в анализе не столько устойчивых структур, сколько их становления. Речь идет о возникновении нового в режиме актуального времени «здесь и теперь». При этом исследовательский процесс представляется не безликим добыванием якобы объективной информации о мире, а живым диалогом человека с миром. Классические описания субъект-объектного типа теряют универсальность и требуют дополненности описанием коммуникативного типа: субъект-субъект. Формируются синергетические, когнитивно-коммуникативные стратегии научного познания, призванные раскрыть целостность мира, включающего в себя и человека, во всей его сложности и разнообразии. В новой системе координат субъект как таковой лишается центрирующей позиции; появляется множество центров, так или иначе согласующихся друг с другом в процессе коммуникации, в ходе полилога [14; 16].

Очевидно, что, проникая в психологию познавательных процессов, установки синергетического мышления усиливают позиции коммуникативного подхода.

Более того, они реструктурируют проблемное поле и методы получения знания в данной предметной области. Ключевую роль начинают играть способы порождения психических явлений, закономерности их трансформаций и взаимопереходов, соотношений актуального и потенциального в познавательном развитии индивида и т.п. [5; 7].

Необходимо признать, однако, что обозначенные тенденции пока еще плохо сопрягаются с принятыми в психологии исследовательскими процедурами, которые в течение десятилетий разрабатывались для изучения результативных форм психических явлений. Структурные образующие познавательных процессов — субъект (или субъекты), объект познания, образы либо понятия — изначально рассматриваются как *уже данные*, т.е. сложившиеся. Тем самым субъекты противопоставляются друг другу и познаваемому объекту, образ либо понятие отделяются от других модальностей психики и активности людей, а психический акт «вырезается» из контекста жизни человека и исследуется как бы с нуля, преимущественно в формально-динамическом плане. Все это приводит к тому, что используемый в психологии понятийный аппарат не соответствует природе изучаемого явления, а исследователи фиксируют лишь поверхностный слой его организации.

Другая особенность развития коммуникативного подхода связана с разработкой проблемы *субъекта*. Познавательные процессы (как и другие явления психики) не существуют сами по себе; они всегда связаны с субъектом, который является их носителем. В традициях школы С.Л. Рубинштейна (2003) субъект рассматривается онтологически, как структурный уровень бытия, «центр его перестройки». На индивидуальном уровне имеется в виду конкретная личность, которая разрешает противоречия между собственными притязаниями и способностями, с одной стороны, и требованиями и условиями выполняемых форм активности — с другой. Распоряжаясь личностными ресурсами, человек получает возможность строить отношения с миром и в этом процессе формировать самого себя. Активность, саморегуляция, саморазвитие и самосовершенствование характеризуют ключевые свойства человека как субъекта жизни [1; 2; 3].

Субъект выполняет роль интегрирующего звена, объединяющего различные проявления (компоненты, модальности) психики и уровни ее организации. Соответственно, анализ субъекта — как индивидуального, так и группового — открывает возможность выявления механизмов порождения и развития целостных когнитивных образований (структур) и оказывается внутренним моментом системного исследования познавательных процессов. Обращение к характеристикам субъекта предоставляет возможность выйти за рамки гносеологического отношения «объект—образ», соотнести познавательный процесс с конкретными потребностями, намерениями, прошлым опытом и оценками как самого человека, так и его партнера по общению.

Все это означает, что изучение познавательных процессов в общении не может быть эффективным без учета психологического склада личности, закономерностей ее внутреннего мира. Наряду с индивидуально-психологическими особен-

ностями личности (направленностью, темпераментом, характером, способностями) в центре внимания оказываются ее интегральные образования, такие как сенсорно-перцептивная организация, Я-концепция, интеллект, коммуникативная компетентность, защитные механизмы и прочее, которые определяют способ и стиль протекания познавательных процессов. Через личность во взаимоотношения познания и общения втягиваются состояния, волевая сфера, сложнейшая система субъективных отношений человека.

По существу, личность играет роль промежуточного звена, или посредника между познанием и общением. С одной стороны, она формируется и проявляется в общении, конституируя сам этот процесс, с другой стороны, обуславливает течение различных форм субъективного отражения и пользуется их продуктами. Формула (парадигма) коммуникативного подхода меняется. Она принимает вид *единства познания, личности и общения*.

С развитием экологического и социокультурного подходов в психологии поновому рассматривается объект познания. Его содержание образует констелляция объективных обстоятельств жизни, но взятая не сама по себе, а в отношении к субъектам познания и общения и включающая их в качестве своих компонентов. Подобное образование описывается понятием «коммуникативная ситуация». Она выражает способ объединения разноплановых сил в некоторое целое, в котором цементирующая роль и инициатива принадлежит участникам общения. Это их ситуация, а не ситуация вообще. Осуществляя познавательный процесс, каждый из субъектов конституирует свое бытие, одновременно подчиняясь ему и бытию другого. Коммуникативная ситуация становится главной альтернативой отдельному человеку либо вещи, познание и оценку которых принято изучать. В отличие от объекта-вещи объект-ситуация не дается заранее и до завершения познавательных актов участников общения остается недоопределенным. Коммуникативная ситуация складывается, развивается и завершается в процессе общения. Она является источником содержания познавательных процессов коммуникантов и одновременно полем их отношений и активности. Она «предлагает» возможные цели, пути и способы поведения, как бы подталкивая участников к тому или иному решению. Однако принятие решения становится делом общего выбора.

Разнородные процессы, совершающиеся в ходе взаимодействия людей, выполняют функции причин и следствий, внешних и внутренних условий, предпосылок и опосредующих звеньев, их отношения исключительно подвижны, а совместное движение носит направленный характер. Соответственно, главным в эмпирическом исследовании познания, личности и общения оказывается не влияние отдельных переменных, а динамическая структура детерминант (средовых, диспозиционных, интерактивных), порождающая совокупный познавательный процесс и так или иначе учитывающая его текущее состояние. Общение, деятельность, учение суть способы разрешения ситуаций, которые не только стереотипно повторяются, следуя размеренному течению жизни, но и могут радикально меняться и требовать новых подходов и оригинальных решений. Перспектива анализа коммуникативной ситуации заключается в возможности сблизить организацию про-

цедур лабораторного эксперимента с реальными способами жизни и деятельности человека не только в физическом, но и в экологическом, социальном и культурном отношении.

Наконец, меняется вектор изучения самих познавательных процессов. Абсолютизации гносеологического отношения (объект—образ) все чаще противостоит онтологическая парадигма исследования, включающая это отношение в более широкий жизненный контекст. Психический процесс представляется как фрагмент бытия человека, реализующего единство внешних и внутренних условий своего существования. Исходным оказывается не объект-вещь и его отражение сложившимся субъектом, а взаимоотношения человека с миром, в которых порождаются и субъект, и объект-ситуация. Это открывает возможность более полного использования генетических (в том числе синергетических) схем анализа, учитывающих единство субъекта и объекта и их развитие в ходе познавательного процесса.

То или иное когнитивное образование наряду с уникальным содержанием и структурой имеет уникальную судьбу. Оно зарождается в конкретных обстоятельствах жизни, проходит путь внутренней дифференциации и интеграции, на определенной стадии развития ориентирует индивида в ситуации и регулирует текущее поведение, наконец, само становится предпосылкой вновь рождающегося образования, переходя в латентное состояние. Этот процесс неразрывно связан с другими психическими процессами, состояниями и индивидуально-психологическими особенностями человека. Структура личности изначально участвует в детерминации когнитивного акта и так или иначе испытывает его эффект. Главным предметом исследования становится не образ как таковой или его отдельные свойства, не когнитивные операции или характеристики стимульной информации, а целостное *событие жизни индивида*, вызванное его потребностью в отражении функционально-необходимых свойств и отношений действительности.

Понятие «событие» характеризует локальное структурирование бытия в сжатые промежутки времени — в данный момент, здесь и сейчас. Событие означает встречу или столкновение различных начал — их со-бытия, в котором рождаются новые структуры, отношения или порядок вещей. Событие, следовательно, всегда взаимоотношение, взаимораспределение, взаимосвязь, в процессе которых исходные образующие, отражают друг друга, находясь в непрерывном движении. Источник столкновения и развития события заложен в нем самом.

Мир познается экзистенциально; в этом процессе участвует человек в целом, с его физическими, душевными и духовными качествами. Сюда включаются желания и чувства, опыт и предчувствие, надежда и боль. Благодаря данному обстоятельству человек получает возможность не только ориентироваться, но и жить в окружающем мире, открывать, понимать и умножать его [7; 8; 9].

В процессе взаимодействия людей познавательное (когнитивное) событие принимает форму общения, выражая со-бытие коммуникантов. Надиндивидуальный процесс получает *диалогическую размерность и субъектную направленность*. Когнитивно-коммуникативное событие истекает из разных центров и совершается на встречах курсах, «на рубеже *двух сознаний, двух субъектов*» (Бахтин, 1986).

Индивидуальные акты восприятия коммуникантами друг друга превращаются в трансакции.

Таким образом, объект и его данность познающему субъекту (в форме образа либо понятия) — разные полюсы одного и того же события. До начала когнитивного акта его объект остается неопределенным и эксплицируется в самом ходе события. Следовательно, априорное содержание его элементов характеризует лишь возможность отражения, реализация которой зависит от внешних и внутренних обстоятельств.

Рассмотренные тенденции носят самый общий характер и требуют дальнейшего изучения. На сегодняшний день категориальный статус общения, его особая роль в психическом развитии человека общепризнанны. Широким фронтом ведутся эмпирические исследования общения, которые давно вышли за рамки и социальной, и общей психологии. На новом этапе развития науки эффективно решаются вопросы организации и функционирования психических процессов в условиях общения, механизмов регуляции и развития общения, соотношения вербальных и невербальных средств в процессе общения, природы дискурса, взаимосвязи и взаимопереходов общения и деятельности, способов включения личности в процесс общения и многое другое. Выявленные закономерности активно используются в общественной практике: педагогике, медицине, политике, менеджменте, системах телекоммуникации и других сферах. Проблема общения выступает сегодня как комплексная, междисциплинарная [9; 10; 11; 13]. Соответственно, единство познания и общения представляется как очевидный факт, нуждающийся, с одной стороны, в более полной конкретизации, с другой — в глубоких теоретических обобщениях, раскрывающих природу данного единства. Главной задачей исследований становится *поиск механизмов* когнитивно-коммуникативных процессов, протекающих в экологически, социально и профессионально валидных условиях жизни людей.

ПРИМЕЧАНИЕ

- (1) Исследование выполнено при поддержке РГНФ, грант № 07-06-00302а.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Абульханова К. А.* О субъекте психической деятельности. — М.: Наука, 1973.
[2] *Абульханова К.А., Березина Т.Н.* Время личности и время жизни. — СПб.: Алетейяб, 2001.
[3] *Абульханова К.А., Брушлинский А.В.* Философско-психологическая концепция С.Л. Рубинштейна. — М.: Наука, 1989.
[4] *Акчурина И.А., Аришинов В.И.* Самоорганизация и наука: опыт философского осмысления. — М.: АРТО, 1994.
[5] *Аришинов В.И., Трофимова И.Н., Шендяпин В.М.* Синергетика и психология. Вып. 3. Когнитивные процессы. — М.: Когито-центр, 2004.
[6] *Барабанчиков В.А.* Восприятие и событие. — СПб.: Алетейя, 2002.
[7] *Барабанчиков В.А.* Восприятие индивидуально-психологических особенностей человека по его лицу // Вестник РГНФ. — 2007. — № 1.
[8] *Барабанчиков В.А.* Психология восприятия. Организация и развитие перцептивного процесса. — М.: Когито-центр, 2006.

- [9] Барабанщиков В.А., Самойленко Е.С. Общение и познание. — М.: ИП РАН, 2007.
- [10] Барабанщиков В.А., Самойленко Е.С. Познание в структуре общения. — М.: ИП РАН, 2008.
- [11] Барабанщиков В.А., Самойленко Е.С. Познание и общение: теория, эксперимент, практика. — М.: ИП РАН, 2009.
- [12] Бахтин М.М. Автор и герой. К философским основам гуманитарных наук. — СПб.: Азбука, 2000.
- [13] Бодалев А.А., Васина Н.В. Познание человека человеком. — СПб.: Речь, 2005.
- [14] Киященко Л.П. Синергетическая парадигма. Когнитивно-коммуникативные стратегии современного научного познания. — М.: Прогресс-Традиция, 2004.
- [15] Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Основания синергетики. Режимы с обострением, самоорганизация, темпомиры. — СПб.: Алетейя, 2003.
- [16] Лисеев И.К., Садовский В.Н. Системный подход в современной науке. — М.: Прогресс-Традиция, 2004.
- [17] Ломов Б.Ф. Общение как проблема общей психологии // Методологические проблемы социальной психологии. — М.: Наука, 1975. — С. 124—135.
- [18] Ломов Б.Ф. Особенности познавательных процессов в условиях общения // Психологический журнал. — 1980. — № 5. — С. 23—45.
- [19] Ломов Б.Ф. Проблема общения в психологии. — М.: Наука, 1981.
- [20] Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. — М.: Наука, 1984.
- [21] Ломов Б.Ф. Проблемы общей, инженерной и педагогической психологии. — М.: Педагогика, 1991.
- [22] Ломов Б.Ф. Психология регуляции деятельности. — М.: ИП РАН, 2006.
- [23] Ломов Б.Ф., Беляева А.В., Коул М. Познание и общение. — М.: Наука, 1988.
- [24] Ломов Б.Ф., Беляева А.В., Носуленко В.Н. Психологические исследования общения. — М.: Наука, 1985.
- [25] Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. — М.: Эдиториал УРСС, 2000.
- [26] Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. Человек и мир. — СПб.: Питер, 2003.
- [27] Хакен Г. Принципы работы головного мозга: Синергетический подход к активности мозга, поведению и когнитивной деятельности. — М.: ПЕР СЭ, 2001.

KNOWLEDGE OF STRUCTURE OF DIALOGUE

V.A. Barabanshikov

Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences
Yaroslavskaya str., 13, Moscow, Russia, 129366

Are discussed the maintenance and tendencies of development of a communicative campaign to research of informative processes. Its theoretical and empirical bases, organisation forms, interrelation with the psychological theory and practice are considered.

Key words: the communicative approach, the nature and essence of informative processes of the person.