

# ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТНОСТИ ЛИЧНОСТИ

## СТАНОВЛЕНИЕ СУБЪЕКТНОСТИ ЧЕЛОВЕКА В ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯХ С ПРИРОДОЙ\*

**С.А. Мудрак**

Кафедра психологии и педагогики  
Российский университет дружбы народов  
*ул. Миклухо-Макля, 6, Москва, Россия, 117198*

**А.В. Гагарин**

Кафедра акмеологии и психологии профессиональной деятельности  
Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте РФ  
*Проспект Вернадского, 82, Москва, Россия, 119571*

Намечены актуальные направления энвайронментально-психологического исследования особенностей развития субъектности во взаимодействии человека с природными объектами.

**Ключевые слова:** энвайронментальная психология, окружающая человека природная среда, природный объект, психологически атрибутивные составляющие среды, субъектный и субъективный, развитие субъектности, субъектификация, субъективация.

Актуальность вопроса о становлении субъектности человека во взаимодействиях с природой вызвана тремя основными моментами.

1. Сформировалось новое понимание природы и ее роли в жизни людей. Преодолевается картезианский подход к природе как к объекту изучения, средству достижения благополучия человека, источнику материальных благ. В последние десятилетия многие философы стали подчеркивать усиление роли природной среды, возрастание зависимости человека от природы, обозначать характер этих отношений как субъект-субъектный. Таким образом, субъект-объектная парадигма преодолевается эволюционно-синергетической, диалогической и субъект-субъектной [1; 8; 9].

---

\* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект «Психологическое взаимодействие и межвидовая коммуникация человека с домашними животными в условиях городской среды» (№ 13-06-00687).

2. В отечественной психологии обозначился и утвердился субъектный подход, в основе которого лежит понимание сущности психических явлений как принадлежащих субъекту, качественными категориями которого являются активность, интенциональность, рефлексивность, интегрированность, ответственность и др. [1; 2; 11; 12].

3. Появилось достаточное количество экспериментальных работ, посвященных исследованию развития отношения человека к природе (в антропогенетическом и онтогенетическом аспекте), выделилось отдельное направление — экологическая психология [4; 7; 9; 13].

Учитывая эти три момента, можно сформулировать следующую проблему, которая актуальна сегодня непосредственно для психологов: важность изучения становления субъектности человека не только в социальном плане, но и в процессе его психологических взаимодействий с природной средой.

Окружающая человека среда, как правило, рассматривается в качестве системы взаимосвязанных сред более узкого плана: естественная среда, пространственная среда, природная среда, социальная среда, производственная среда, культурная среда, информационная среда. В зависимости от масштаба и целей исследования можно рассматривать окружающую среду отдельного человека, общности людей, всего человечества. Наиболее часто в различных источниках употребляются следующие определяющие понятия в описании того или иного вида среды: естественная, пространственная, природная, антропогенная, архитектурно-ландшафтная, жилая, экологическая, социально-психологическая и др. [9].

Среди понятий *энвайронментологии* важное место занимает термин «природная среда». В приложении к нашей проблематике следует четко разграничить понимание природной среды вообще и окружающей человека природной среды в частности. *Природная среда* — это совокупность природных (ландшафт, почвы, водоемы, атмосфера, климатические свойства местности, фауна и флора) и незначительно измененных деятельностью людей абиотических и биотических естественных факторов. Такая среда рассматривается вне зависимости от непосредственных контактов с человеком. *Окружающая человека природная среда* (синоним — природная среда обитания человека) — совокупность внешних по отношению к человеку природных объектов, явлений и процессов, с которыми он находится в прямых или косвенных *взаимодействиях*. Она отличается от других составляющих окружающей человека среды свойством самоподдержания и саморегуляции без корректирующего воздействия человека. В своих взаимодействиях с окружающей его природной средой человек многообразно, а точнее, *амбивалентно* влияет на нее. Смена *негативного* воздействия человека на природную среду *позитивным* становится сегодня одной из основных задач дальнейшего культурного прогресса человечества.

Окружающая человека природная среда оказывает большое влияние на направление и темпы его культурного развития. Несомненно, влияние природной среды на человека опосредуется сложным образом, но оно никогда не бывает столь малым, чтобы не учитывать его непреходящего значения при любом историко-культурном анализе. На уровне *индивида* и *личности* речь должна идти

о влиянии различных видов окружающей человека среды (окружения человека), в том числе природной, на его психику, — и *негативного*, и *позитивного* [5; 7; 13]. Не акцентируя внимание на первом (это не относится к теме данной статьи), следует отметить, что позитив может и должен быть отражен прежде всего в понимании последней как естественного и социального окружения человека, обладающего комплексом влияний и условий, обеспечивающих возможность для удовлетворения его *потребностей*, проявления его *способностей* и их развития [7; 9; 10; 13].

Понятно, что у каждого человека есть те или иные задатки, которые могут развиваться в способности. В создании таких возможностей на первый план выходит *среда социальная*. Социальная среда — совокупность социальных условий жизнедеятельности человека, оказывающих влияние на его сознание и поведение. Очевидно, что в совокупности этих условий определенное место могут занять те или иные природные объекты — животные, растения, объекты неживой природы. Влияние или воздействие на что-либо или на кого-либо выступает конституирующим признаком среды, поскольку она всегда предполагает нечто, по отношению к чему существует. Условия, окружающие, но не оказывающие никакого воздействия на вещь, растение, животное или человека, в их среду не входят.

Характер влияния средовых условий на *формирование и развитие личности* определяется не только общими социальными условиями, но и зависит от особенных, региональных, природных и т.п. условий, которые существенно сказываются на поведении человека. Психологически атрибутивная специфика проявления средовых условий определяется как различием образующих ее компонентов, так и особенностями того, что или кого она окружает, с чем или кем *взаимодействует* [9]. При этом развивающим *личность* фактором среды выступают осуществляемые человеком формы предметно-практической и духовной деятельности, а также те *взаимодействия*, в рамках которых они реализуются и стихийно или целенаправленно, прямо или косвенно воздействуют на сознание и поведение *личности* [10; 13].

В связи с этим актуальность приобретает проблема становления субъекта не только в рамках социума, но и обязательно в рамках целостной системы, которая объединяет человека и мир вокруг него [3—5]. Действительно, если рассматривать человека как сущность единого природного и социального мира, то для полноценного субъектогенеза человека необходимо действие в мире социума и природы.

И здесь мы придерживаемся *эволюционного* подхода в понимании соотношений понятий субъекта и личности, принципы которого сформулированы в последних работах Е.А. Сергиенко [11; 12]. Категория субъекта при этом понимается как более широкая по сравнению с понятием личности. В своих трудах А.В. Брушлинский неоднократно подчеркивал, что «субъект — это всеохватывающее, наиболее широкое понятие человека, обобщенно раскрывающее, неразрывно развивающееся единство всех его качеств: природных, социальных, общественных, индивидуальных» [2]. Продолжая традиции С.Л. Рубинштейна и А.В. Брушлинского, Е.А. Сергиенко формулирует понимание субъекта как ин-

тегрированной уникальности, исходя из понимания, что личность является стержневой структурой субъекта, а «субъект всегда является личностью, но не сводится к ней». По ее словам, субъект интегрирует все психические способности человека. Применяя системно-субъектный метод анализа, она подчеркивает, что не следует противопоставлять личность субъекту, а наоборот, необходимо понимать развитие как стремление человека сохранить свою целостность как субъекта и личности, т.е. делает то, что соответствует жизненным смыслам и в соответствии с субъектностью. «Личность — стержневая структура субъекта, задающая общее направление самоорганизации и саморазвития», личность есть командное звено, а субъект — исполнительное звено (осуществляет выбор целей, ресурсов, производит реализацию в данных конкретных обстоятельствах) [12].

В.А. Ясвин в своей работе «Психология отношения к природе» создает системную психологическую типологию *субъективного* отношения людей к природе на основе трех векторов: интенсивности, прагматизма, модальности (от объектной к субъектной) [13]. В этой типологии субъективность отношения включает и личностное, и субъектное. Проводя анализ характера отношения к природе в культурно-историческом аспекте, В.А. Ясвин отмечает, что субъектность человека сначала растет по мере отделения от природы и объективирования ее. Но духовный кризис XX в. показал необходимость преодоления отчужденности человека, в том числе и от мира природы, что является следствием социализации и постоянного требования утверждения собственной субъектности в западной культуре. Возникает парадоксальное требование ограничения своей свободы, использования состояний ослабленного Я для преодоления этой отдельности. Приближение к природе, формирование экологоориентированного сознания в противовес антропоцентрическому приводит к росту *креативности*, нивелированию разрушительных наклонностей, преодолению отчужденности, росту *регулятивных* качеств субъекта (если это приближение осуществляется осознанно).

В своих работах Д.С. Дерябо подчеркивает, что необходимо различать понятия «субъективный» и «субъектный». Он отмечает, что А.Н. Леонтьев впервые в отечественной психологии применил термин «субъектность» в значении «относящийся к субъекту» и противопоставил «субъективизму» и «субъективному» как отражающему степень адекватности отношения к объекту, противоположность объективному. А.В. Брушлинский, К.А. Абульханова, А.В. Петровский, А.В. Хараш и др. также разделяют эти понятия. По мнению Д.С. Дерябо, «субъектность — системное качество субъекта, которое проявляется в виде различных субъектных качеств при взаимодействии субъекта с различными вещами» [6; 7].

Д.С. Дерябо рассматривает субъектификацию — процесс наделения природных объектов субъектными качествами со стороны человека в процессе взаимодействия. Он выделяет типы субъектификации: антропоморфизм, анимизацию, персонификацию, рассматривает особенности субъектификации в антропогенетическом аспекте и в онтогенезе. Для нас важно, что он отмечает наличие обратного влияния субъектифицированного природного объекта на человека: «В ситуации взаимодействия с субъектифицированным животным возникают количественные

и качественные преобразования образа мира личности, его гармонизация» [7]. Такой природный объект, по мнению автора, оказывается способным «обеспечивать воспринимающему переживание собственной личностной динамики на основе *идентификации* в форме проекции» и «открываться как субъект совместной деятельности, благодаря *рефлексии* воспринимающим „ответов“ природного объекта на свою *активность* на основе идентификации как объединения себя с другими».

В.И. Панов в исследовании «Экологическая психология. Опыт построения методологии» меняет основной ракурс рассмотрения в диаде природа—человек и применяет онтологическую парадигму к анализу этого взаимодействия. Он пишет о необходимости рассмотрения вопросов, каким образом среда, ее природные и социальные факторы влияют на состояние человека, на развитие его психики. Человек и окружающая его среда рассматриваются как компоненты единой системы, в которой невозможно господство интересов одной из сторон. Здесь же обозначается и экологический подход как требующий учета общеприродных закономерностей при организации сред жизнедеятельности человека. Вводится понятие *экологического субъекта*: «Человек должен рассматриваться в роли субъекта, который в процессе самоосуществления реализует... универсальные общеприродные принципы саморазвития природы. Осознание и принятие ответственности за развитие себя, планеты и природы в целом... способствует превращению в экологического субъекта, т.е. субъекта экологического развития» [9]. Отмечает, что через формирование экологоцентрического и природоцентрического сознания происходит саморазвитие человека. Для высшей формы экологического сознания субъекта (*природоцентрического сознания*) характерны следующие черты: непосредственное переживание единства с миром природы, психологическое изменение себя в соответствии с универсальными принципами природы вообще, переживание самоценности объектов живой природы, осознанность этих переживаний. Формирование такого сознания происходит после поэтапной трансформации, выстраивания познавательных и коммуникативных отношений с окружающим миром на основе выработки новой рефлексивной позиции. В работах В.И. Панова [9; 10] в этой связи утверждается единство события человека и природы, совместного развития в рамках единого существования. Он обосновывает необходимость преодоления физикальной и гносеологической парадигм в психологии путем перехода к онтологической (экологической, гуманистической) парадигме, в которой отношения с природой выходят на субъект-субъектный уровень, а мир рассматривается как самоорганизующаяся целостность со своей глобальной динамикой с участием человека, предопределяющей коэволюцию человека и природы.

Рассматривая развитие субъекта в онтогенезе, Е.А. Сергиенко применяет *континуально-генетический метод* (непрерывность, взаимообусловленность этапов, закономерная преемственность стадий), продолжая традиции Б.Г. Ананьева, А.В. Брушлинского, Л.И. Анцыферовой [11; 12]. При этом становление субъекта понимается как непрерывная смена уровней его развития. Неоднократно подчер-

живается и актуальность подхода Б.Г. Ананьева «развитие — в процессе взаимодействия индивида со средой». Она рассматривает становление *первичной* субъектности и напрямую связывает это с восприятием *объектов* среды. На уровне *вторичной* субъектности, на основании установления *субъектно-субъектных* отношений происходит интеграция субъекта. Вводится понятие экологического Я, которое подразумевает формирование целостности по отношению к окружающим объектам и окружающей среде. Е.А. Сергиенко [11; 12] указывает, что сама по себе идея экологического Я не нова и отмечает, что экологическое Я образуется спонтанно с самого рождения и является первым типом в развитии представлений о себе.

По нашему мнению, экологическое Я способствует не только внутренней интеграции физического и социального в субъекте, но и является необходимым условием превращения человека в субъекта целостной системы «Я — Мир». Мы считаем, что, если *социализация* — это необходимый процесс в становлении личности, то *экологизация* — путь превращения человека в субъекта целостной системы. При этом необходимо наделять свойствами субъекта природные объекты (*субъективфикация*), и на этом основании изменяется собственная *субъективация*.

Анализ теоретических и экспериментальных работ, посвященных психологическим взаимоотношениям человека и природы, понимание сущности субъекта в рамках эволюционного подхода и использование континуально-генетического принципа развития субъекта позволили нам сформулировать следующую *гипотезу* с перспективой ее теоретической и опытной разработки. Так, в процессе субъект-субъектного взаимодействия с природой неизбежно происходит изменение атрибутов субъектности самого человека. Оно выражается в росте ответственности (расширении ее зоны и на природный мир), усилении рефлексивности в целом, проявлении феномена гибкости собственных границ (субтелесность), расширении сознания (трансцендентность), гармонизации инициативы и ответственности в активности. В целом, качественное изменение характера субъектности самого человека можно представить как переход на новую ступень интеграции с природным миром.

Психологический анализ обретения этой общности субъектом на первый план выдвигает проблемы изучения изменения сознания (расширения и трансформации), развития экологоориентированных ценностей и экологоориентированной «окраски» всех видов деятельности, изменения самоидентификации, расширения самоидентификации, возникновения феномена новой телесности, возможно, через установление тождественности между некоторыми явлениями внутреннего мира и окружающего природного мира.

В этой связи следует сформулировать выводы.

1. Важность изучения проблемы становления субъекта в рамках целостной системы, которая объединяет человека и мир вокруг него, определяется новым пониманием природы и ее роли в жизни людей, утверждением субъектного подхода в отечественной психологии и наличием массива эмпирических данных о сложном и опосредованном влиянии окружающей природной среды на человека.

2. Для энвайронментальной психологии важно различие понятий природной среды вообще и окружающей человека природной среды. Окружающая человека природная среда — совокупность внешних по отношению к человеку природных объектов, явлений и процессов, с которыми он находится в прямых или косвенных *взаимодействиях*.

3. Психологическое содержание понятия окружающей человека природной среды состоит в понимании ее как естественного окружения человека, обладающего комплексом влияний и условий, которые обеспечивают возможность для удовлетворения его *потребностей*, проявления его *способностей* и их развития.

4. В своих взаимодействиях с окружающей его природной средой человек амбивалентно влияет на нее (позитивно и негативно). Окружающая человека природная среда, в свою очередь, *опосредованно* и *амбивалентно* влияет на психику человека, на направление и темпы его психологического и культурного развития.

5. Актуальным является рассмотрение взаимоотношений человека и природы как диалога, как *субъект-субъектного* взаимодействия.

6. Анализ теоретических и экспериментальных работ по проблеме субъектогенеза в энвайронментально-психологическом аспекте свидетельствует о существовании противоречий между представленностью экспериментального материала и многообразием исходных теоретических позиций; между наличием исследований, связанных с изучением процесса придания субъектного статуса природным объектам, и отсутствием психологического анализа обратной стороны этого процесса — влияния субъектификации на характер и качества субъектности самого человека.

7. Уточнение категориального аппарата приводит к необходимости различения понятия «субъектный» в значении «относящийся к субъекту», и «субъективный» — отражающий степень адекватности отношения к объекту, противоположность объективному; «субъектификации» как процесса наделения природных объектов субъектными качествами со стороны человека в процессе взаимодействия и «субъективации» как процесса активного включения природных объектов в состав субъекта, объединяющего человека и мир, как процесса расширения субъектного состояния самого человека.

8. Перспективным является рассмотрение взаимодействия человека и природы в рамках *системно-субъектного* подхода (Е.А. Сергиенко). Категория субъекта при этом понимается как более широкая по сравнению с понятием «личность». Становление субъекта понимается как непрерывная смена уровней его развития, для каждого из которых характерно определенное развитие отличительных функций субъекта: когнитивной (понимание), коммуникативной (в континууме субъект-объектных и субъект-субъектных отношений), регулятивной.

9. В процессе субъект-субъектного взаимодействия с природой неизбежно происходит изменение атрибутов субъектности самого человека.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Абульханова К.А. Принцип субъекта в отечественной психологии // Психология. — 2005. — Т. 2. — № 4. — С. 3—22. [Abulhanova K.A. Printsip subekta v otechestvennoy psikhologii // Psikhologiya. — 2005. — Т. 2. — No 4. — С. 3—22.]

- [2] *Брушлинский А.В.* О критериях субъекта // Психология индивидуального и группового субъекта / Под ред. А.В. Брушлинского. — М.: ИП РАН, 2002. — С. 9—33. [*Brushlinskiy A.V.* O kriteriyah subekta // Psikhologiya individualnogo i gruppovogo subekta / Pod red. A.V. Brushlinskogo. — М.: IP RAN, 2002. — S. 9—33.]
- [3] *Гагарин А.В., Мудрак С.А.* Развитие субъектности в диалоге с природой // Акмеология. — 2013. — № 3. Специальное приложение «Акмеология: личностное и профессиональное развитие человека»: Тезисы и материалы VIII Международной научной конференции). — С. 131—132. [*Gagarin A.V., Mudrak S.A.* Razvitie subektnosti v dialoge s prirodoy // Akmeologiya. — 2013. — № 3. Spetsialnoe prilozhenie «Akmeologiya: lichnostnoe i professionalnoe razvitie cheloveka»: Tezisy i materialy VIII Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii). — S. 131—132.]
- [4] *Гагарин А.В., Мудрак С.А.* Экологическая компетентность личности: сущность, гендерные и межкультурные аспекты, особенности развития: Монография. — М.: Альтекс, 2013. [*Gagarin A.V., Mudrak S.A.* Ekologicheskaya kompetentnost lichnosti: suschnost, gendernye i mezhkulturnye aspekty, osobennosti razvitiya: Monografiya. — М.: Alteks, 2013.]
- [5] *Гагарин А.В., Раицкая Л.К.* Развитие информационной личности в деятельности: энвайронментальная составляющая // Вестник РУДН. Серия «Психология и педагогика». — 2013. — № 3. — С. 5—13. [*Gagarin A.V., Raitskaya L.K.* Razvitie informatsionnoy lichnosti v deyatelnosti: envayronmentalnaya sostavlyayuschaya // Vestnik RUDN. Seriya «Psikhologiya i pedagogika». — 2013. — № 3. — S. 5—13.]
- [6] *Дерябо Д.С.* Личность: от субъективности к субъектности // Развитие личности. — 2002. — № 3. — С. 261—265. [*Deryabo D.S.* Lichnost: ot subektivnosti k subektnosti // Razvitie lichnosti. — 2002. — No 3. — S. 261—265.]
- [7] *Дерябо Д.С.* Феномен субъектификации природных объектов: Автореф. дисс. ... д-ра психол. наук. — М., 2002. [*Deryabo D.S.* Fenomen subektifikatsii prirodnyh obektov: Avtoref. diss. ... d-ra psikhol. nauk. — М., 2002.]
- [8] *Мудрак С.А.* Развитие отношения человека к природе (о субъективации и субъектификации) // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. Серия: Социально-экологические технологии. — 2013. — № 1. — С. 36—40. [*Mudrak S.A.* Razvitie otnosheniya cheloveka k prirode (o subektivatsii i subektifikatsii) // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta im. M.A. Sholohova. Seriya: Sotsialno-ekologicheskije tehnologii. — 2013. — No 1. — S. 36—40.]
- [9] *Панов В.И.* Экологическая психология: опыт построения методологии. — М.: Наука, 2004. [*Panov V.I.* Ekologicheskaya psikhologiya: opyt postroeniya metodologii. — М.: Nauka, 2004.]
- [10] *Панов В.И.* Экопсихологические взаимодействия: виды и типология // Социальная психология и общество. — 2013. — № 3. — С. 13—28. [*Panov V.I.* Ekopsihologicheskie vzaimodeystviya: vidy i tipologiya // Socialnaya psikhologiya i obschestvo. — 2013. — No 3. — S. 13—28.]
- [11] *Сергиенко Е.А.* Принципы психологии развития: современный взгляд // Психологические исследования. — 2012. — Т. 5. — № 24. — URL: <http://www.psystudy.ru/numpsystudy/12008.html>. [*Sergienko E.A.* Printsipy psikhologii razvitiya: sovremennyj vzglyad // Psikhologicheskie issledovaniya. — 2012. — T. 5. — No 24. — URL: <http://www.psystudy.ru/numpsystudy/12008.html>.]
- [12] *Сергиенко Е.А.* Проблема соотношения понятий субъекта и личности // Психологический журнал. — 2013. — Т. 34. — № 2. — С. 5—16. [*Sergienko E.A.* Problema sootnosheniya ponyatij subekta i lichnosti // Psikhologicheskij zhurnal. — 2013. — T. 34. — No 2. — S. 5—16.]
- [13] *Ясвин В.А.* Психология отношения к природе. — М.: Смысл, 2000. [*Yasvin V.A.* Psikhologiya otnosheniya k prirode. — М.: Smysl, 2000.]



## **FORMATION OF HUMAN SUBJECTIVITY IN PSYCHOLOGICAL INTERACTIONS WITH NATURE**

**S.A. Mudrak**

Chair of Psychology and Pedagogy  
Peoples' Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklaya str., 6 Moscow, Russia, 117198*

**A.V. Gagarin**

Chair of Akmeology and Psychology of Processional Activity  
The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration  
*Vernadskogo Prospect, 82, Moscow, Russia, 119571*

The article outlines the current trends in the environmental psychological research of the peculiarities of developing the subject-subjective human relationship with nature: considering human habitat environment as a set of natural objects; studying certain natural sites as psychologically attributive elements of the environment; determining the psychological meaning of the «Human Habitat Environment»; giving the analysis of the problem of the subjectivity development in human interaction with the natural objects.

**Key words:** environmental psychology, subject-subjective attitude to nature, Human Habitat Environment, natural site, psychological attribute constituent of environment, human interaction with natural objects, subject and subjective, development of subjectivity, subjectification, subjectivation.