
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК СИСТЕМНОЕ КАЧЕСТВО ЛИЧНОСТИ И ЕЕ СУЩНОСТНЫЕ ПРИЗНАКИ

В.А. Тимофейчева

Кафедра социальной и дифференциальной психологии
Российский университет дружбы народов
Ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

Категория ответственности и ее сущностные признаки рассмотрена исходя из модели многомерно-функциональной организации свойств личности. Раскрыто общее и особенное в категориях ответственности и отношения. Показана динамичность ответственности как системы. Предлагается возможность расширения модели многомерно-функциональной организации свойств личности.

Существуют различные подходы к изучению качеств личности, среди которых можно выделить *аналитический подход*, в котором рассматриваются компоненты, характеристики (свойства как целостности) как отдельно существующие образования; *синтетический*, или *поликомпонентный*, важным отличием которого является изучение одного или двух компонентов системы в сопоставлении друг с другом.

В настоящее время получает распространение *системный подход*, при котором все компоненты свойства — системы, их характеристики рассматриваются как единая целостная функционирующая система.

Особое место среди качеств личности занимает *ответственность личности*. Как качество личности ответственность рассматривалась в работах многих психологов (К. Муздыбаев, А.Т. Панова, Л.И. Грядунова и др.), философов (М.М. Бахтин и др.), педагогов (А.С. Макаренко и др.). Проблема ответственности в достаточной мере освещена в юридической психологии в связи с ответственностью личности вследствие асоциальных деяний и поступков. Однако изучению ответственности как системного качества личности до настоящего времени уделялось недостаточно внимания.

Прочная платформа для изучения ответственности как центрального свойства личности создана плеядой известных отечественных исследователей — К.А. Абульхановой-Славской, Б.Г. Ананьевым, Л.И. Анцыферовой, А.А. Бодалевым, А.А. Деркачом, А.И. Крупновым, Д.И. Фельдштейн.

Анализируя различные подходы к изучению категории ответственности, применяя контент-анализ, мы выявили следующие *признаки ответственности*, отражающие элементы ее структуры: мотивационно-поведенческий (К. Муздыбаев, В.Н. Мясищев, Г. Олпорт, А.Адлер, Б.Ф.Ломов, А.И. Крупнов и др.), морально-волевой (В.И. Селиванов, Е.П. Ильин, В.К. Калинин, В.А. Иванников и Е.В. Эйдман и др.), интеллектуальный (А.И. Крупнов, К.А. Климова, Ж.Е. Завадская и др.), эмоционально-чувственный (А.И. Крупнов, К.А. Климова и др.).

Исходя из близости категорий ответственности и отношения, мы считаем логичным, рассматривая ответственность как системное качество личности, от-

метить роль воспитания в процессе формирования ответственности личности. Если воспитание рассматривать как процесс формирования системы отношений воспитанника (А.С. Макаренко), то именно она — целостная система индивидуальных, избирательных, сознательных связей личности с различными сторонами объективной действительности — находит свое отражение в проявлении ответственности на поведенческом уровне, т.е. выражается в действии, на основании внутреннего контроля, связанного с саморегуляцией личности исходя из принятия или непринятия «вещей» (Аристотель) объективной реальности. В отечественной психологии отмечаются «*ответственностьобразующие*» (В.Т.) факторы, ведущие к принятию ответственности [10]: уровень сплоченности и развития группы, эмоциональная идентификация, близость ценностных ориентаций и др.

Категория отношения и ответственности очень тесно связаны друг с другом, более того, категория ответственности включает в себя категорию отношения, но содержательно они резко отличаются друг от друга. Однако исходя из содержательного анализа можно утверждать, что и ответственность, и отношение имеют одну и ту же действенную выраженность. Ответственность как свойство проявляется в готовности личности нести ответственность за свои действия, поступки. Г. Олпорт определяет отношение как состояние готовности выполнить директивное влияние, ответ индивида на объекты и ситуации, с которыми он соотносится. Таким образом, готовность дать отчет и готовность выполнить ответ индивида на объекты и ситуации приводят к *условному слиянию* категорий ответственности и отношения. При этом проявление ответственности и отношения свидетельствует о выраженной субъектности личности; она занимает активную позицию и, проявляя ее, направляет свою активность в русло субъективно значимых социально одобряемых связей организма со средой, «доминирующих отношений» [4. С. 95].

Ответственность находит свое отражение и в позиции личности, которая интегрирует доминирующие избирательные отношения человека в каком-либо существенном вопросе для него [6].

То, как личность относится к тем или иным событиям мира, характеризует ее субъективное отношение к ним. Значимость субъективной позиции в окружающем мире и выраженность оценочного компонента отношения отмечает Б.Ф. Ломов. Построение адекватного взаимоотношения личности с окружающей действительностью ведет к развитию этих взаимоотношений, в противном случае могут происходить «перекося» в развитии личности и в развитии ее взаимоотношений с окружающей действительностью. Мы исходим из того, что ответственность априори связана с построением адекватных взаимоотношений. Именно ответственность помогает избежать выражению «перекосов», субъективизма (ригидности в поведении, предрассудков и т.п.).

Ответственность как волевое качество представлена в работах В.А. Иванникова и Е.В. Эйдмана [7]. В то же время Е.П. Ильин относит ответственность к нравственному качеству, характеризуя человека ответственного как человека, обладающего чувством долга. Вместе с тем в характеристике волевого поведения появляются синтетические качества личности, напрямую не относящиеся к волевым, это принципиальность, ответственность, самоотверженность, муже-

ство и др. Однако, Е.П. Ильин предлагает относить ответственность к сложному морально-волевому качеству личности (вторичному, по В.К. Калину [3. С. 34]), содержательную сторону этого вопроса раскрывая слабо [2].

Рассматривая ответственность как волевое качество личности, можно выделить общие параметры, присущие волевым качествам [8]:

— *широта* — пространство совокупности деятельностей, в которых отчетливо проявляется ответственность, или их ограниченность;

— *сила* — уровень проявления волевого усилия, направленного на преодоление трудностей или на достижение желаемого;

— *устойчивость* — степень проявления ответственности в однотипных ситуациях.

Следовательно, в каждом из трех параметров представлены два крайних поля фиксации проявления ответственности, что указывает на их биполярность. У одного и того же человека при осуществлении различных видов деятельности и широта, и сила, и устойчивость ответственности будут различаться. Таким образом, ответственность можно рассматривать как динамическую систему, в которой возможно различное соотношение биполярных проявлений ответственности по ее общим характеристикам.

Е.С. Махлах и И.А. Раппорт [9] устанавливают наличие высокодостоверных корреляций между данными друг другу учащимся подросткам оценками таких волевых проявлений, как ответственность, целеустремленность, организованность, настойчивость, умение владеть собой и принципиальность (все они зависят друг от друга, а главным образом — от базового мотивационного фактора — целеустремленности). Данные результаты свидетельствуют о неразрывности волевых проявлений в волевой саморегуляции. Вместе с тем ответственность является предпосылкой для саморазвития целеустремленности и настойчивости, что позволяет рассматривать ответственность как одно из ключевых звеньев процесса саморазвития личности.

Согласно Е.П. Ильину, волевое качество, как любое качество личности имеет горизонтальную и вертикальную структуру [2. С. 11]. В состав *горизонтальной структуры* входят задатки, в роли которых выступают типологические особенности свойств нервной системы. В состав *вертикальной структуры* входят три компонента, накладывающиеся друг на друга: снизу — природные задатки — нейродинамические особенности, далее — волевое усилие, и сверху — социальные и личностные факторы — мотивационная сфера (в основном нравственная сфера). Волевое усилие инициируется и стимулируется социальными и личностными факторами. Следовательно, можно полагать, что от выраженности силы потребности, силы нравственного развития зависит степень проявления ответственности как волевого качества.

Рассматривая ответственность как системное свойство личности и основываясь на концепции А.И. Крупнова [1] о многомерно-функциональной организации ее свойств, в любое свойство личности можно включать восемь *основных компонентов*: установочно-целевой, мотивационный, когнитивный, продуктивный, динамический, эмоциональный, регуляторно-волевой и рефлексивно-

оценочный. В случае рассмотрения ответственности как волевого качества личности мы исходим из представления о наличии в проявлениях воли пространственно-временных и информационно-энергетических параметров [2. С. 134]. При этом *пространственная характеристика* означает направление волевого действия на самого субъекта, на группу субъектов, самого на себя (регулятивный параметр модели), т.е. на укрепление связи согласования действий субъекта с самим собой, субъективно-одобряемых связей, или их ослабление; *временная характеристика* заключается в процессуальности ответственности, что раскрывается содержанием динамического параметра ответственности известной модели системной организации свойств личности; *энергетическая характеристика* осуществлении волевого усилия, при котором затрачивается энергия; *информационная* — заключается в мотивах (мотивационный параметр модели), в целях (установочно-целевой), способе действий и достигнутом результате (когнитивный, рефлексивно-оценочный параметры), что в целом сопровождается определенными переживаниями (стеническими или астеническими) и находит свое отражение в эмоциональном параметре модели.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

1. На поведенческом уровне в проявлении ответственности находит отражение система отношений личности, сформированная в процессе воспитания.

2. В структуре системного качества личности ответственности как волевого следует выделить параметр широты, параметр устойчивости и параметр энергичности (силы). Это в целом приводит к расширению собственно системно-функциональной модели свойств личности, и требует особого внимания при изучении ответственности как волевого качества и других свойств личности.

3. Ответственность выступает качеством личности, основанным на осознании человеком долга, и выражается в проявлении отношения к субъекту, самому себе, или деятельности в действии, в поведении, и сводится к получению субъективно-одобряемого результата.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Крупнов А.И. Системная диагностика и коррекция общительности. — М.: РУДН, 2007.
- [2] Ильин Е.П. Психология воли. — СПб.: Питер, 2000.
- [3] Калинин В.К. Классификация волевых качеств // Эмоционально-волевая регуляция поведения и деятельности. — Симферополь, 1983.
- [4] Мясницев В.Н. Личность и отношения человека / Психология личности в трудах отечественных психологов / Под общ. ред. Л.В. Куликовой. — СПб.: Питер, 2002.
- [5] Муздыбаев К. Психология ответственности. Л.: Наука, 1983.
- [6] Адлер А. Понять природу человека. — СПб.: Академический проспект, 2000.
- [7] Иванников В.А., Эйрман Е.В. Структура волевых качеств по данным самооценки // Психологически журнал. — 1990. — № 3.
- [8] Селиванов В.И. К вопросу о понятии воли в психологии // Ученые записки Рязан. пед. ин-та. Проблемы формирования личности и волевой процесс. — Т. 59. — Рязань, 1968.
- [9] Махлах Е.С., Раппорт И.А. Соотношение памяти и волевых качеств личности // Вопросы психологии. — 1980. — № 1.
- [10] Словарь психолога-практика / Сост. С.Ю. Головин. — Мн.: Харвест, 2005.

RESPONSIBILITY AS A SYSTEM QUALITY OF THE PERSON AND ITS INTRINSIC ATTRIBUTES

V.A. Timofeycheva

The Chair of Social and Differential Psychology
Russian Peoples' Friendship University
Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198

The submitted article considers some aspects of the definition of the contents of the category of responsibility and its intrinsic attributes, based on the model of the multidimensional-functional organization of the properties of the person. The common and the peculiar features in the categories of responsibility and attitude are disclosed. The dynamism of the responsibility as a system is shown. There is also offered an opportunity of the expansion of the model of the multidimensional-functional organization of the properties of the person.