

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

ОБ ОЦЕНКЕ РОССИЙСКИМИ ВУЗАМИ ПРОБЛЕМ И ПЕРСПЕКТИВ ПОВЫШЕНИЯ ИХ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НА МИРОВОМ РЫНКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

В.Н. Денисенко

Кафедра общего и русского языкознания
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

Л.И. Ефремова

Управление образовательных, молодежных программ
и поддержки русского языка Россотрудничества
ул. Воздвиженка, 18/9, Москва, Россия, 125009

Г.Ф. Ткач

Кафедра сравнительной образовательной политики
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В статье представлен анализ результатов анкетирования представителей российских вузов по проблемам международного образовательного сотрудничества и участия в международной академической мобильности.

Ключевые слова: академическая мобильность, международное образовательное сотрудничество, рынок образовательных услуг.

В мае—июне 2012 г. при активном содействии Департамента международного сотрудничества Минобрнауки России был проведен опрос российских вузов по проблемам и перспективам повышения их конкурентоспособности на мировом рынке образовательных услуг. Была разработана анкета, включающая в себя 30 вопросов по основным аспектам международного образовательного сотрудничества российских вузов и их участия в международной академической мобильности. На вопросы анкеты были получены ответы из 207 вузов. Обобщенный обзор этих ответов по каждому из вопросов и общие выводы относительно их направленности излагаются ниже.

Ответы на вопрос о выгоды для вуза привлечения на работу иностранных граждан распределились следующим образом: положительно ответили на вопрос 79%, отрицательно — 20%, затруднились с ответом — 1%. В некоторых случаях ответ сопровождался комментариями. Так, МИИГАиК объясняет свой положительный ответ тем, что «за счет привлечения квалифицированных преподавателей из стран СНГ (Беларусь, Украина) частично решается вопрос формирования штата профессорско-преподавательского состава». Братский государственный университет отмечает, что «это повышает имидж вуза и качество предоставляемых образовательных услуг». В то же время отмечается сложность решения этого вопроса. Так, Уральский ГЭУ сообщает: «Такое привлечение повышает уровень преподавания и статус вуза, но очень много проблем с трудоустройством». В ответе Новосибирского государственного технического университета содержится следующее высказывание: «В экономическом плане это невыгодно, а для расширения и углубления процессов интернационализации в вузе — полезно». Подробно рассматривается данный вопрос в комментарии Ухтинского технического университета: «При ныне действующей законодательной базе привлечение на работу иностранных граждан является трудоемким процессом, не позволяющим вузу быть мобильным в решениях и коммуникации с ведущими международными партнерами».

В ответах на очень важный вопрос о выявлении основных причин привлекательности для иностранных граждан обучения в конкретном вузе респонденты отмечают следующее:

— хороший уровень образования, оптимальное предложение востребованных направлений подготовки и специальностей, привлекательное соотношение «цена/качество» (МГТУ МИРЭА);

— высокий академический уровень, высокий рейтинг среди российских вузов, широкий спектр специальностей и уровней подготовки, известность и популярность в мире, успешная работа выпускников, атмосфера толерантности и взаимопонимания (РГГУ);

— получение востребованного образования в области телекоммуникации, возможность изучения русского языка на качественном уровне, налаживание партнерских отношений для будущего бизнеса (МТУСИ);

— высокий академический уровень, высокий рейтинг среди российских инженерных вузов, широкий спектр специальностей и уровней подготовки, известность и популярность в мире (МГТУ им. Баумана);

— географическое положение, разнообразие факультетов (Самарский государственный экономический институт);

— возможность получить качественное образование, широкий спектр специальностей, активная студенческая жизнь, одновременно близость к Европе и возможность ознакомиться с русской культурой и традициями (Балтийский федеральный университет);

— достаточно высокое качество обучения при невысокой по сравнению со столичными вузами цене, безопасность для проживания и учебы в Тамбовском регионе, умеренные климатические условия, близость к Москве (Тамбовский государственный технический университет);

— высокий академический уровень, атмосфера толерантности и взаимопонимания, достойные условия проживания и быта в общежитии, партнерство вуза и крупных отраслевых компаний, культурная и спортивная жизнь (Ухтинский государственный технический университет);

— географическое расположение вуза, близость к Монголии и Китаю (Восточно-Сибирская государственная академия).

Большая часть респондентов в качестве причин привлекательности своего вуза для иностранных граждан указывает на «высокое качество образования и его финансовую доступность», но гораздо меньшее их количество указывает на «достойные условия проживания и быта в общежитии» или «отсутствие проблем с признанием диплома».

В этом отношении выделяется ответ Сибирского федерального университета, который перечисляет следующие: «экзотическое местоположение (Сибирь), качество образования, отсутствие сильного регионального акцента в речи, конкурентная стоимость обучения (по ряду специальностей), почти семейное, домашнее и индивидуализированное сопровождение иностранного студента в университете и доброжелательное, неформальное отношение среди населения».

Приводимые респондентами данные о средней годовой стоимости обучения одного иностранного студента в различных вузах дают сопоставимые результаты. Так, средняя стоимость обучения слушателя подготовительного отделения в основном колеблется в пределах от 1500 до 2500 долл. США в год (в ответах разных вузов стоимость обучения указывалась в различных валютах, но для удобства сопоставления, в том числе со стоимостью обучения в зарубежных вузах, все стоимостные величины переведены в американские доллары). Некоторые вузы приводят эти данные в расчете на изучение одного предмета. Так, Пермский государственный педагогический университет взимает со слушателей 184,6 долл. за предмет.

Полный курс обучения на подготовительном отделении в Камской государственной инженерно-экономической академии ИНЭКА (г. Набережные Челны) обходится слушателям в 4130 долл. Государственный университет управления (ГУУ) (г. Москва) взимает еще больше — 4600 долл. Стоимость обучения на подготовительном отделении в МГТУ им. Баумана составляет 4000 долл., в МИФИ — 4153 долл., в Тимирязевской академии 2800 долл., в Санкт-Петербургском политехническом университете 2600—3000 долл., в МГТУ МИРЭА — 3000—3200 долл., в Московском государственном горном университете — 2419 долл., в Камчатском государственном университете им. Витуса Беринга — 3350 долл., в МЭИ — 3500 долл. Есть примеры и весьма низкой стоимости обучения на подготовительном отделении: Балтийский федеральный университет им. И. Канта взимает всего лишь 150—400 долл., Самарский государственный экономический университет — 500 долл.

Стоимость обучения иностранного студента в зависимости от уровня (бакалавр/магистр) и направления подготовки колеблется в большинстве вузов от 3000 до 4000 долл. в год, хотя в МГТУ им. Баумана она составляет 5300—7800 долл.,

в МИФИ 6520—11 170 долл., в Камчатском государственном университете им. Витуса Беринга 2650—7350 долл., в Финансовом университете 6000—10 000 долл. В то же время в МГТУ МИРЭА эта цифра значительно ниже — 3000—3300 долл., а в Балтийском федеральном университете им. И. Канта и вовсе составляет 450—1400 долл. В Казанском (Приволжском) федеральном университете стоимость обучения студента зависит как от специальности, так и от региона прибытия и колеблется от 2000 долл. до 6900 долл. Сибирский федеральный университет дает более детальные данные: 2660 долл. — стоимость обучения по программе бакалавра и 3060 долл. — по программе магистра. В Московском государственном университете тонких химических технологий им. М.В. Ломоносова стоимость обучения по программе бакалавра составляет 2200—3850 долл., по программе магистра 2650—4350 долл.

Стоимость обучения стажера в большинстве вузов колеблется от 300 до 500 долл. в месяц. Московский авиационный институт (МАИ) называет более высокую цифру: 780 долл. в месяц, 1040 долл. — в случае обучения на английском языке. Тюменский государственный нефтегазовый университет приводит цифру 970 долл. в месяц. При этом Дальневосточный государственный гуманитарный университет (г. Хабаровск) взимает с иностранных стажеров менее 200 долл. в месяц.

Что касается стоимости обучения иностранных аспирантов, то она в среднем колеблется от 2500 долл. до 5000 долл. в год. Исключение составляет Камская государственная инженерно-экономическая академия (г. Набережные Челны), где данная стоимость составляет около 8400 долл. Такая же стоимость обучения аспиранта в МИФИ. В то же время в Тувинском государственном университете эта цифра равна 1000 долл.

На вопрос о том, нужна ли дифференциация в оплате за обучение граждан стран СНГ и дальнего зарубежья, положительно ответили 51%, отрицательно — 48% и затруднились с ответом — 1% респондентов. Ухтинский государственный технический университет отвечает следующим образом: «Скорее да, тем более если речь идет о соотечественниках, лицах, сделавших свой выбор в пользу духовных и культурных связей с РФ. Зачастую уровень доходов в странах СНГ значительно ниже, чем в странах дальнего зарубежья».

Следующие два вопроса касались изменения численности иностранных учащихся в вузах и причин этого изменения. Из ответов вузов следует, что, как правило, увеличение численности происходило за счет граждан стран СНГ, что, например, МИИГАиК связывает не только с востребованностью специалистов определенного профиля, но и с «потенциальной возможностью для выпускников переезда в Россию и смены гражданства». Что касается уменьшения количества студентов из стран дальнего зарубежья (в том числе из СРВ, КНР и арабских стран), то здесь, по мнению вуза, имеет место «развитие форм и уровней профессионального образования на родине и предпочтительное образование в вузах западных стран или вузах ведущих образовательных региональных держав». В качестве причин уменьшения количества иностранных студентов называется также

повышение в 2011/2012 уч. г. стоимости обучения в российских вузах. МИФИ объясняет увеличение количества студентов из Вьетнама, Турции, Монголии, Иордании, Казахстана политикой расширения экспорта ядерных технологий ГК «Росатом», а уменьшение количества студентов из Союза Мьянма — изменением политической и экономической ситуации в Союзе Мьянма. Волгоградский государственный университет объясняет сокращение количества иностранных студентов переходом РФ на многоуровневую систему образования и поэтапным лицензированием программ бакалавриата и магистратуры.

Тюменский государственный нефтегазовый университет считает, что увеличение притока обучающихся из таких стран, как КНР и Туркменистан, связано с межвузовскими и межгосударственными соглашениями, достигнутыми в последние годы. Казанский (Приволжский) федеральный университет объясняет увеличение иностранных студентов «количеством потенциальных абитуриентов (Китай), межвузовскими контактами (Китай, Республика Корея), поддержкой со стороны государственных органов зарубежных стран (Иран), увеличением числа квот для соотечественников (страны СНГ), трудностями получения образования в других странах (Туркменистан)». Сокращение числа иностранных студентов, по мнению данного вуза, «чаще всего имеет причины индивидуального характера».

МСХА им. К.А. Тимирязева указывает в качестве причины увеличения количества студентов из Анголы и Казахстана заключение договоров о сотрудничестве, а в качестве причины уменьшения числа студентов из КНР и Ирана — усиление требований вуза к качеству подготовки кандидатов на обучение. МГУ МИРЭА объясняет увеличение числа студентов из Вьетнама, Турции, Азербайджана проведением вузом направленной рекламы, заключением договоров. Сокращение количества студентов из Туниса, Ливана, Грузии, Китая вуз объясняет политической ситуацией и ростом стоимости проживания в Москве.

Тюменский государственный университет указывает в качестве причин увеличения в вузе числа студентов из стран СНГ, ФРГ, Франции, КНР «наличие проектов в рамках договоров о сотрудничестве», а причиной уменьшения числа студентов из Узбекистана считает «проблемы с признанием дипломов». Московский авиационный институт (МАИ) считает причиной увеличения числа студентов из Малайзии «аккредитацию учебных программ МАИ в Малайзии», а причиной уменьшения студентов из Республики Корея — «отсутствием посредников, работающих в Республике Корея». Дальневосточный государственный гуманитарный университет (г. Хабаровск) в качестве причины увеличения в вузе числа студентов из КНР, Узбекистана, Таджикистана, Армении, Азербайджана называет свое «участие в пилотном проекте по предоставлению российским вузам преимущественного права приема на обучение иностранных граждан, реализованном Департаментом международного сотрудничества в 2011 году». БГПУ (г. Благовещенск) считает причиной сокращения числа китайских студентов «появление в КНР частных вузов, предъявляющих заниженные требования для поступающих; желание китайских студентов получить образование в своей стране; невозможность для них подрабатывать в России во время учебы (вынужденное нарушение правил пребывания согласно законодательству РФ)».

Среди причин увеличения количества иностранных студентов указываются также приведение российских образовательных стандартов к общеевропейским; положительные отзывы выпускников; рекламная деятельность, а среди причин уменьшения численности данных студентов — «приоритетная установка на международное сотрудничество с определенными странами; требование 100% годовой предоплаты по договорам на обучение; недостаточный уровень комфортности и оснащенности общежитий; строгое визовое законодательство» (Северный Арктический федеральный университет им. М.В. Ломоносова). Новосибирский государственный технический университет считает причиной увеличения числа студентов из СНГ «интеграционные процессы на постсоветском пространстве», а причиной уменьшения числа студентов из Китая, Кореи и Монголии — «расширение возможностей получения образования в своей стране, доступность и престижность получения высшего образования в странах Европы, США, Канады, Австралии».

Как видим, разброс мнений по данному вопросу весьма широк. В частности, невозможно даже однозначно установить тенденцию изменения численности, например, китайских студентов в РФ.

Ответы на вопрос о процентном отношении численности иностранных студентов к общему числу студентов вуза выявили для большинства вузов чрезвычайно низкие значения этого показателя. Так, 51 вуз (16% общего числа вузов, принявших участие в анкетировании) имеет менее 1% иностранных студентов; 95 вузов (44,8%) обучают от 1 до 5% иностранных студентов; 37 вузов (17,4%) обучают от 5 до 10% иностранных студентов. Лишь в 9 вузах (4%) количество иностранных студентов ненамного превышает 10%. Абсолютным лидером среди вузов, принявших участие в анкетировании, по процентному количеству иностранных студентов является Камчатский государственный университет им. Витуса Беринга (г. Петропавловск-Камчатский), где 38% (!) студентов являются иностранными гражданами (КНР, Япония). Однако при ответе на вопрос об основных проблемах, с которыми сталкивается вуз при обучении иностранных учащихся, данный вуз указывает, что основной проблемой является «проблема посещаемости иностранными гражданами — слушателями образовательных курсов в связи с приоритетностью необразовательных целей их пребывания на территории РФ».

Значительное относительное количество иностранных студентов (26,65%) обучается в Московском государственном университете экономики, статистики и информатики (МЭСИ). Необходимо иметь в виду, что данная цифра приведена с учетом действующих филиалов МЭСИ, в том числе и за рубежом. Представляется не слишком высоким процент иностранных студентов в Государственном институте русского языка им. А.С. Пушкина (ГИРЯ) — 35%, поскольку это образовательное учреждение изначально создавалось в качестве одного из главных центров распространения русского языка среди иностранных граждан.

В Южно-Российском государственном университете экономики и сервиса ЮРГУЭС (г. Шахты с филиалами в городах Ростов-на-Дону, Ставрополь, Волгодонск и Пятигорск) насчитывается 19,5% иностранных студентов. Все они являются выходцами из республик бывшего СССР.

В Российском государственном университете нефти и газа им. И.М. Губкина 12,5% студентов составляют иностранцы (цифра приведена без учета филиалов данного университета в городах Ташкент и Ашхабад).

В Санкт-Петербургском университете технологии и дизайна насчитывается 16,2% иностранных студентов, при этом отмечается увеличение количества студентов из Китая. Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники (ТУСУР) обучает 11,5% иностранных студентов.

На вопрос о целесообразности иных форм обучения, кроме очной, для иностранных граждан большинство респондентов ответило положительно в отношении целесообразности заочного обучения с использованием дистанционных технологий для студентов из стран СНГ, целесообразности заочного обучения для граждан приграничных территорий, а также и других государств. Примерно треть опрошенных отмечает также целесообразность вечернего обучения. Московский государственный технический университет гражданской авиации (МГТУГА) считает целесообразным заочное обучение и получение второго высшего образования и нецелесообразным — вечернее образование, МАМИ — целесообразным и вечернее, и заочное образование; НИЯУ МИРИ — только вечернее. Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники считает целесообразным только вечернее и дистанционное обучение. Казанский (Приволжский) федеральный университет уточняет, что целесообразным является только дистанционное обучение «при условии глубокой методической проработки». МГТУ им. Баумана не считает целесообразным никакую другую форму, кроме очной; такого же мнения придерживается и РГГУ. В то же время МГТУ МИРЭА считает целесообразным и вечернее, и заочное, и дистанционное обучение.

На вопрос о том, достаточно ли у вуза прав для привлечения иностранных учащихся на контрактной основе, большинство респондентов ответило положительно (92,4%), отрицательно ответили 6,6%, затруднились с ответом 1% респондентов.

При этом среди основных проблем, с которыми вуз сталкивается при обучении иностранных учащихся, трудности с признанием иностранных дипломов назвали 5% вузов. В остальных случаях среди проблем отмечают: не всегда достаточный уровень владения русским языком для изучения специальных дисциплин; низкий исходный уровень подготовки кандидатов по общеобразовательным дисциплинам, в особенности по математике и физике; недостаточное количество мест в общежитии и низкий уровень условий проживания в них; проблемы с миграционным учетом иностранных студентов.

На вопрос о том, принимал ли участие вуз в международных образовательных ярмарках, 73% респондентов ответили положительно и 27% — отрицательно.

Вопрос о целесообразности функционирования межвузовских центров международного сотрудничества выявил среди респондентов высокую долю вузов, неосведомленных о деятельности таких центров и затрудняющихся ответить, — 14%. Положительно на данный вопрос ответило 80%, отрицательно — 6% респондентов. Даже в положительных ответах респондентов ощущаются сомнения

по данному вопросу. Так, НИУ БелГУ отвечает следующим образом: «Да, но, к сожалению, при создании таких центров на базе одного из вузов преобладает лоббирование интересов данного вуза». Ухтинский государственный технический университет в своем ответе дает конкретные сведения: «Да, на базе УГТУ функционирует проект международного медиа-сотрудничества вузов и компаний UTime News (www.utimenews.org) в целях развития международного сотрудничества и продвижения образования».

На вопрос о том, существует ли в вузе квотирование набора иностранных студентов, ответы разделились. Положительно ответили 41%, отрицательно — 48% и 11% респондентов затруднились с ответом. В некоторых случаях отмечалось, что квотирование осуществляется по линии Минобрнауки России. Донской государственный технический университет (г. Ростов-на-Дону) дает развернутый ответ: «Да — для иностранных граждан, обучающихся за счет средств федерального бюджета. Нет — для иностранных граждан, обучающихся на условиях компенсации затрат на обучение».

На вопрос о том, с чем связано квотирование набора иностранных студентов и аспирантов, ответила лишь небольшая доля респондентов, утверждавших наличие такого квотирования. Среди ответов: «расширение географии сотрудничества» (Астраханский государственный университет); «недостаточное количество мест в общежитии» (ЯрГУ им. П.Г. Демидова); «укомплектование специальностей и направлений подготовки» (Оренбургский государственный университет); «невозможность выделить средства, поступающие за обучение этой категории граждан, в отдельную (целевую) статью для оплаты работы профессорско-преподавательского состава» (МАИ); «наличие контрольных цифр приема иностранных граждан и лицензии на образовательную деятельность» (МЭИ); «политика вуза по созданию мультинационального контингента без превышения критических количеств граждан одной страны» (БелГУ); «количество свободных мест в общежитии, нагрузка научных руководителей» (ТГПУ им. Л.Н. Толстого, г. Тула); «квоты предоставляются Минобрнауки России по результатам конкурса на приоритетное право набора, выделяемое вузу» (Государственный университет управления, г. Москва); «набор абитуриентов по уровню базовой подготовки» (МАМИ); «кандидаты из зарубежных стран отдают предпочтение специальностям экономического и гуманитарного профиля, где конкурс российских кандидатов достаточно высок» (МИИГАиК). Подводя итог, можно констатировать, что большинство вузов, ответивших на данный вопрос, ссылаются на недостаточное число мест в общежитии и на расширение географии сотрудничества. Подчеркивается, что квотируются бюджетные места, а на контрактные места квота отсутствует.

Ответы на вопрос о том, нуждается ли вуз в какой-либо помощи со стороны Минобрнауки России в вопросах обучения иностранных граждан, распределились следующим образом: 87% вузов нуждается в такой помощи, 13% не нуждается. Ухтинский государственный технический университет уточняет: «Да, нуждается в увеличении числа направляемых учредителем иностранных граждан в рамках квоты, определяемой соответствующими постановлениями Правительства РФ».

Ответы на вопрос о видах помощи (содействия), необходимой вузу со стороны Минобрнауки РФ в вопросах обучения иностранных граждан, содержали следующие наиболее часто встречающиеся пожелания:

— «существенное увеличение квот приема в рамках самостоятельного отбора, организационно-правовая работа (легализация), нормативные документы, регламентирующие дистанционное образование иностранных граждан» (Астраханский государственный университет);

— «консультационная поддержка при решении нестандартных ситуаций» (ЯрГУ им. П.Г. Демидова);

— «финансовая поддержка студентов по государственной линии: стипендия, транспортные расходы, медицинская страховка и др.» (МЭИ);

— «решение организационных вопросов работы филиалов» (РГУ нефти и газа им И.М. Губкина);

— «предоставление государственных образовательных стипендий лучшим иностранным студентам; софинансирование со стороны Минобрнауки РФ ремонта и строительства общежитий для иностранных студентов» (БГПУ, г. Благовещенск);

— «проведение регулярных информационно-организационных рабочих тематических семинаров по вопросам, связанным с обучением иностранных граждан» (БелГУ, г. Белгород);

— «срочная правовая, консультационная и финансовая помощь в случае экстренных ситуаций с иностранными студентами» (Ростовский государственный экономический университет);

— «распространение информации о вузе и о его образовательных программах в посольствах и консульствах иностранных государств» (Государственный университет управления, г. Москва);

— «организация маркетинга рынка образовательных услуг и взаимодействия с рекрутинговыми агентствами мира» (Уральский федеральный университет);

— «предоставление квот для самостоятельного набора» (Новосибирский государственный технический университет);

— «увеличение квоты набора, особенно в магистратуру и аспирантуру» (Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону).

Резюмируя ответы на данный вопрос, можно констатировать, что практически все участвовавшие в опросе вузы нуждаются в своей работе с иностранными студентами в консультативной, экспертной, визовой и финансовой поддержке со стороны Минобрнауки России. Казанский (Приволжский) федеральный университет сформировал эти пожелания в четкой и конкретной форме. По его мнению, необходимы: «издание „современного варианта“ приказа „О совершенствовании управления подготовкой студентов для зарубежных стран“ от 19.04.1990 № 269; разработка Минобрнауки России совместно с органами федерального управления (например, ФМС) инструктивных писем, облегчающих взаимоотношения вузов с региональными органами федеральных ведомств; разработка новых рейтинговых показателей международной деятельности вузов, позволяющих учитывать все

формы образовательной деятельности вузов при работе с иностранными учащимися; унификация форм статистической отчетности, предоставляемой вузом по вопросам обучения иностранных граждан».

Весьма конкретно также формулирует свои пожелания Московский государственный технический университет гражданской авиации, который предлагает:

— «внести изменения в Постановление Правительства РФ от 21.04.2010 № 257 и Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ (в ред. ФЗ от 18.07.2006 № 121-ФЗ) в части, касающейся изменения статуса иностранного учащегося (учащийся подфака — студент; студент — аспирант);

— принять решение о делегировании полномочий Рособнадзора экспертным центрам по признанию документов о предыдущем образовании, дающем право обучения в вузе, как было до 2010 г.;

— изыскать возможность построить кампус в САО г. Москвы».

Ответы вузов на вопрос, предлагающий оценить по пятибалльной шкале степень готовности вуза принять на должном уровне иностранных студентов, стажеров и аспирантов, выявили достаточно близкие оценки по семи сформулированным в вопросе основным аспектам данной готовности. Как правило, более низкие оценки (3 балла) получили такие аспекты, как организация учебно-производственной практики, условия проживания в общежитии, медицинское обслуживание и безопасность. Остальные аспекты были оценены на 4 и 5 баллов. В то же время такие вузы, как МИФИ, Омский государственный технический университет, Тюменский государственный университет, оценили свою готовность по всем аспектам на «отлично», а РХТУ им. Менделеева — почти по всем аспектам на «3».

Ответы на вопрос о преимущественном использовании вузом конкретных механизмов набора иностранных студентов, аспирантов и стажеров выявили использование вузами практически всех названных в анкете видов этого механизма. Отсутствует в основном только помощь российских посольств за рубежом. Балтийский федеральный университет сообщает об открытии своего представительства в Риге и об ожидаемом открытии таких представительств в Варшаве и в Берлине. О наличии такого представительства сообщает также РГГУ, указывая также на свое участие в международных программах и проектах, межвузовское сотрудничество и членство в международных организациях. Уфимский государственный нефтяной технический университет упоминает также помощь ассоциации выпускников, зарубежных партнеров и компаний; МЭИ — выпуск справочников на иностранных языках. Ростовский государственный экономический университет в дополнение к вышеперечисленному упоминает о «проводящемся консультировании потенциальных абитуриентов в течение года по их запросам».

На вопрос о том, нуждается ли вуз в создании единой информационной базы по вопросам обучения иностранных граждан, положительно ответили 89% респондентов и отрицательно — 11%. Уральский ГЭУ уточняет: «Да, нужен единый консультационный центр, куда вузы могли бы обращаться с возникающими вопросами».

Заинтересованность в информации по признанию иностранных документов об образовании проявили более трети опрошенных вузов. Большинство вузов при

этом нуждаются в материалах по системам образования зарубежных стран, в информации по потребностям этих стран в специалистах по различным направлениям, а также в информации по вопросам российской миграционной политики в отношении иностранных студентов и преподавателей.

На вопрос о том, поддерживает ли вуз связи со своими бывшими иностранными выпускниками, положительно ответили 87%, отрицательно — 13% респондентов. Ухтинский государственный технический университет уточняет: «Да, поддерживает, с теми, кто остался жить и работать в РФ».

На вопрос о том, нуждается ли вуз в маркетинге рынка образовательных услуг, положительно ответили 83,5% и отрицательно — 16,5% респондентов. Хабаровская государственная академия экономики и права утверждает, что в этом не нуждается, «поскольку постоянно проводятся маркетинговые исследования рынка образовательных услуг».

На вопрос анкеты о том, от кого вузы ожидают содействие в проведении маркетинга рынка образовательных услуг, большинство вузов назвали Минобрнауки России и Россотрудничество.

В ответах на вопрос о том, с какими вопросами, просьбами и пожеланиями обращаются чаще всего иностранные учащиеся, большинство вузов указали:

— продолжение обучения по послевузовским образовательным программам, по организации практики в своих странах проживания;

— вопросы оплаты обучения по семестрам;

— размещение в общежитии;

— перевод из иностранного вуза, согласование рабочих программ;

— изменение специальности;

— социально-бытовые вопросы, вопросы медицинского обслуживания, вопросы признания документов о предыдущем образовании.

Из этих обращений наиболее сложным оказывается удовлетворить вопросы:

— улучшения условий проживания в общежитии;

— просьбы о переводе на бюджетную форму обучения и о разрешении на подработку во внеучебное время;

— просьбы о переводе иностранных студентов из одного вуза РФ в другой;

— просьбы об оказании материальной помощи.

Что касается оценки вузами влияния присоединения России к Болонской декларации на приток иностранных студентов в российские вузы, то 70% приславших ответы вузов считают, что участие в Болонском процессе содействует увеличению численности иностранных студентов в России. Около 12% ответивших вузов придерживаются противоположной точки зрения, и 18% не определились с ответом на данный вопрос.

Из ответивших положительно на рассматриваемый вопрос о роли Болонского процесса 11% вузов выделяют при этом последовавшее вследствие этого увеличение академической мобильности как основную причину увеличения притока иностранных студентов. Из данной группы вузов 13% в качестве основной причины называют облегчение процедуры признания дипломов, а 7% вузов в качестве тако-

вой выделяют расширение возможностей продолжения обучения и трудоустройства в европейских странах.

Среди других положительных результатов присоединения России к Болонской декларации отмечаются:

- единообразии дипломов;
- более понятная для студентов-иностранцев система образования;
- использование мирового опыта;
- новые возможности для экспорта образовательных услуг;
- синхронизация образовательных программ;
- повышение статуса российского образования за рубежом;
- возможность продолжения обучения в другой стране;
- корреляция образовательных стандартов и терминологии;
- возможность выбора индивидуальной образовательной траектории;
- увеличение количества форм обучения;
- возможность перезачета образования, полученного за рубежом.

Ответившие отрицательно на вопрос о влиянии присоединения РФ к Болонской декларации на приток иностранных студентов в российские вузы высказывают следующие соображения:

- данный факт не имеет значения для тех вузов, в которых обучаются только студенты из стран СНГ;
- внедрение европейской системы повысит стоимость обучения;
- теряется самостоятельность российской системы образования, имевшей высокую репутацию в мире;
- диплом российского специалиста, в отличие от диплома бакалавра, остается весьма востребованным;
- выпускники с дипломом бакалавра не могут устроиться на работу.

На вопрос анкеты о предложениях по улучшению подготовки кадров для зарубежных стран в вузах РФ были получены следующие ответы:

- улучшить условия инфраструктуры приема и безопасность (общежитие, досуг, медицинское обслуживание);
- расширить преподавание предметов на иностранных языках;
- разработать индивидуальные учебные траектории с тем, чтобы индивидуализировать обучение;
- решить вопрос о трудоустройстве иностранных студентов;
- разработать систему поощрения для иностранных студентов;
- ввести стипендии для выдающихся иностранных студентов;
- расширить географию приема.

Что касается оценки организации действующей в РФ процедуры признания иностранных документов об образовании (вопрос № 29), то действующая организация признана как хорошая 6% ответивших вузов; удовлетворительная — 49%; неудовлетворительная — 31%; не определились с ответом 14% ответивших вузов.

Большинство вузов, оценивших организацию действующей в РФ процедуры признания иностранных документов хорошо и удовлетворительно, тем не менее,

в качестве ее основного недостатка отмечают длительность этой процедуры и подчеркивают необходимость сокращения сроков ее проведения. Имеются предложения по передаче проведения признания иностранных документов об образовании в ведение региональных органов исполнительной власти (Петрозаводский госуниверситет и Казанский (Приволжский) федеральный университет). Некоторые вузы, выступая за передачу данных полномочий вузам, подчеркивают, что речь идет только о государственных вузах. Предлагается также организовать курсы экспертов по признанию (МГТУ МИРЭА) или подготовить одну пояснительную записку по вопросам признания (РГТЭУ). НИУ БелГУ выдвигает идею о распределении процедуры признания между вузом и Рособрнадзором. МАМИ четко формулирует свою позицию по данному вопросу: «передать преимущественно в ведение вуза при условии создания портала с информацией по зарубежным системам образования и базой данных по образцам выдаваемых национальных документов об образовании».

Предложения вузов по совершенствованию действующей процедуры признания иностранных документов об образовании распределились следующим образом: «оставить как есть» — 16,5% ответивших вузов; «передать преимущественно в ведение вузов» — 25%; «передать в ведение региональных экспертных центров» — 46%; другие предложения высказали 12,5% ответивших вузов.

Представленная в настоящем обзоре совокупная оценка российскими вузами проблем и перспектив повышения эффективности их деятельности по приему и обучению иностранных граждан содержит, на наш взгляд, ряд конструктивных идей и предложений, которые с пользой могут быть применены для совершенствования практики приема и обучения иностранных студентов, а также в целях модернизации нормативно-правовой базы этой сферы деятельности.

Особого внимания, по нашему мнению, заслуживают высказанные вузами соображения относительно мотиваций, которыми руководствуются иностранные студенты при выборе конкретного вуза, и относительно основных проблем, с которыми сталкиваются вузы при приеме и обучении иностранных граждан. По первому пункту вузы единодушно признают, что «высокое качество образования и его финансовая доступность» являются главными причинами мотивационного выбора. За ними следуют «достойные условия проживания и быта в общежитии», «безопасность» и «отсутствие проблем с признанием диплома».

Среди основных проблем, с которыми вуз сталкивается при обучении иностранных граждан, отмечаются следующие: не всегда достаточный уровень владения русским языком для изучения специальных дисциплин; низкий исходный уровень кандидатов по общеобразовательным дисциплинам, в особенности по математике и физике; недостаточное количество мест в общежитии и низкий уровень условий проживания в них; проблемы с миграционным учетом иностранных студентов; нерешенность вопросов трудоустройства иностранных студентов и выпускников; отстраненность вузов от участия в процедуре предоставления квот и в решении вопросов признания.

Перечисленные выше «признаки привлекательности» вуза для иностранных студентов и, с другой стороны, проблемы и трудности достижения подобной при-

влекательности фактически устанавливают основные направления деятельности вузов по повышению их международной конкурентоспособности и однозначно определяют те первоочередные конкретные задачи, которые предстоит при этом решать.

ON ESTIMATION OF PROBLEMS AND PROSPECTS OF COMPETITIVENESS GROWTH ON THE WORLD MARKET OF EDUCATIONAL SERVICES BY RUSSIAN HIGHER SCHOOLS

V.N. Denisenko

Chair of General and Russian Linguistics
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198

L.I. Yefremova

Administrative Department of Educational Youth Programs
and Russian Language Support of Rossotrudnichestvo
Vozdvizhenka str., 18/9, Moscow, Russia, 125009

G.F. Tkach

Chair of Comparative Educational Policy
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198

The analysis of the survey of the representatives of the Russian higher schools on the problems of the international educational cooperation and the participation in the international academic mobility is submitted in the article.

Key words: academic mobility, international educational cooperation, market of educational services.