

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ, МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ДИСКУССИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ

НЕОБХОДИМОСТЬ РАЗДЕЛЕНИЯ ОБЩЕЙ МЕТОДОЛОГИИ ПСИХОЛОГИИ НА РЯД ЧАСТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ МЕТАНАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Д.А. Яценко

Кафедра методики, педагогики и психологии
Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина
ул. Академика Волгина, 6, Москва, Россия, 117485

Обсуждается вопрос о правомерности включения в исследования по методологии психологии проблем и вопросов, не связанных с методами научных исследований, о необходимости их выделения из методологии психологии и включения в другие метапсихологические науки (философия психологии, логика психологических исследований, фундаментально-проблемная психология и метатеоретическая психология). Выделяются проблемы и вопросы, которые должны ставиться и решаться в узко понимаемой методологии психологии и в иных метапсихологических науках.

Ключевые слова: методология психологии, методы научного исследования и практической психологии, предмет и задачи методологии психологии, метатеоретическая психология.

Под общим названием «методология психология» в настоящее время проводятся и публикуются исследования с самой разной, порой чрезвычайно широкой и не вполне определившейся тематикой. Сложившаяся в нашей стране традиция проведения методологических исследований такова, что ими в прошлом главным образом занимались известные ведущие психологи, в том числе С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов, А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский и некоторые другие.

С.Л. Рубинштейн в известной книге «Основы общей психологии» определил методологию как «марксистскую диалектику, теорию познания» [9. С. 45]. Если учесть время, когда писалась эти слова, и вынужденную ссылку автора на «самую передовую марксистско-ленинскую философию», то ученый, во-первых, почти полностью отдал право заниматься вопросами методологии психологии философам, и нигде — ни в этой, ни в других своих работах — не делал оговорки о том, что методологией психологии должны заниматься сами психологи. Во-вторых, С.Л. Рубинштейн фактически отделил методологию от методики научных исследований и разделил их между разными науками, философией и психологией со-

ответственно. В-третьих, в своих рассуждениях, касающихся методологии психологии, он преимущественно формулировал и обсуждал только общие философские категории и методологические принципы психологии, а не методы или методики конкретного научного психологического исследования (их он только представил и описал в «Основах психологии», но в содержание методологии психологии не включал).

В трудах А.Н. Леонтьева [3] понятие «методология» встречается крайне редко, и ни одной своей работы он не посвятил специально методологии психологии. Однако из его теоретических рассуждений на различные темы с очевидностью следует, что предмет методологии психологии автор представлял примерно так же, как С.Л. Рубинштейн, и относил вопросы методологии преимущественно к философии, а не к психологии. Об этом, в частности, свидетельствует известный факт из профессиональной биографии ученого, когда, будучи деканом факультета психологии МГУ, он пригласил для чтения курса методологии психологии авторитетного философа М.К. Мамардашвили, не доверив его читать никому из известных психологов.

Б.Ф. Ломов стал одним из первых российских ученых-психологов советского периода, кто специально занялся проблемами методологии, написал и опубликовал монографию, посвященную этой теме [4]. Этот факт, очевидно, свидетельствует о том, что Б.Ф. Ломов в отличие от своих предшественников право заниматься постановкой и решением методологических вопросов психологии отдавал не только философам, но и психологам. Правда, в книге «Методологические и теоретические проблемы психологии» Б.Ф. Ломов не предлагает точного определения предмета методологии как психологической науки. Более того, методологию психологии автор понимал примерно так же, как другие психологи — представители советского времени. Вывод подобного рода можно сделать на основании следующего высказывания автора: «В советской психологии методологическим проблемам всегда придавалось первостепенное значение. Разработанные коллективными усилиями многих ученых, ее теоретические позиции опираются на прочный фундамент марксизма-ленинизма» [4. С. 5]. Из приведенной цитаты следует, что Б.Ф. Ломов, несмотря на формальный «допуск» психологов к разработке методологических проблем психологии, все же считал это делом преимущественно философов и, кроме того, практически ставил знак равенства между методологией психологии и ее теорией. В книге обсуждается состояние психологической науки, развитие ее общей теории, системный подход в психологии, категория отражения, проблема деятельности и общения, проблема личности, социальное и биологическое в человеке и др., за исключением методов исследования как таковых.

А.В. Петровский и М.Г. Ярошевский в своей книге «Основы теоретической психологии» [8] также сравнительно редко употребляют слово «методология» и в основном обсуждают категории и принципы психологии, ее базисные, общетеоретические проблемы, заявляя и отстаивая идею о том, что ядром так понимаемой теоретической психологии должна стать ее категориальная система. Во вводном параграфе первой главы книги, представляя предмет теоретической психологии, авторы пишут о том, что таковым является «саморефлексия психологической науки, выявляющая и исследующая ее категориальный строй... объ-

яснительные принципы... ключевые проблемы, возникающие на историческом пути развития психологии... а также само психологическое познание как особый род деятельности» [8. С. 11]. Из этого высказывания следуют три вывода, касающиеся понимания авторами предметной области методологии и ее связи с разрабатываемой ими теоретической психологией. Во-первых, они полностью не отождествляют методологию психологии и теоретическую психологию. Во-вторых, в предмет теоретической психологии А.В. Петровский и М.Г. Ярошевский включают немало вопросов, которые ранее представлялись и обсуждались другими авторами именно как методологические. В-третьих, методы и методики психологического исследования для них также не являются предметом специального анализа в теоретической психологии. Отсюда следует, что данная область знаний никак не может претендовать на новую методологию психологии.

Философия имеет в своем составе специальный раздел под названием «Методология научного познания», и поэтому философы по профессиональной принадлежности считают себя методологами науки и могут заниматься всеми методологическими проблемами, в том числе психологическими. Э.Г. Юдин [10] определил методологию как учение о системе принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности ученого, а также как учение о данной системе. Методология, по мнению ученого, представляет собой форму философского осмысления принципов организации и регуляции познавательной деятельности человека, выделения в ней условий, структуры и содержания научного знания, а также путей, ведущих к истине. Исходя из этого, можно заключить, что методология научного исследования в трудах Э.Г. Юдина это, по сути дела, философская теория, изучающая и анализирующая общую практику научного познания. В состав философски понимаемой методологии входит логика научного познания, представляющая учение о формах и правилах рассуждений, способах доказательства, познавательных категориях, принципах, разновидностях мышления (умозаключений), о структуре и типах познавательных способностей человека, и т.д. Как раздел философии методология включает постановку и решение следующих проблем: выяснение структуры научного знания и научной теории; определение и обсуждение законов порождения и функционирования научных знаний; понятийного аппарата науки; схем объяснения, принятых в науке; условий и критериев научности; структуры и операционального состава методов науки. Из приведенного перечня следует, что методология науки в философии — это скорее учение об общих основах научно-познавательной деятельности человека, а не о методах исследования как таковых.

Мнение Г.П. Щедровицкого по вопросу о том, что такое методология психологии, является оригинальным и отличается от принятого среди многих других ученых-философов понимания методологии науки. Рассуждая на тему о том, что такое методология, он определяет ее через понятия «методологическая деятельность» или «деятельность методолога». Так понимаемая методология, писал Г.П. Щедровицкий, «безразлична» к другим видам деятельности человека, в том числе не имеет отношения к философии или частным наукам. Методология, по мнению Г.П. Щедровицкого, создает так называемые «организованности»,

в число которых входят методологические теории: теория деятельности, теория мышления, семиотика, теория знания, теория сознания, теория науки, теория проектирования, теория управления и т.д. Вся эта «методологическая деятельность» также включает в себя цели, задачи, средства, процедуры и продукты познания, а вовсе не методы или методики научного психологического исследования. На прямой вопрос о том, как он относится к определению методологии именно как науки о методах исследования, Г.П. Щедровицкий отвечал следующим образом: учение о методах является частью методологии, но такое ее определение не может охватить существа «методологической работы».

А.В. Юревич [11] определял и понимал методологию вообще и методологию психологии в частности следующим образом. Это наука о психологическом знании, о его специфике, видах, формах существования, способах получения, объяснения и интерпретации. Предполагается, что методология также должна заниматься и методами получения знания, работы с ними. Однако на первый план в собственных методологических исследованиях автора вышли, все же, сами по себе знания, а не методы их получения.

Т.В. Корнилова и С.Д. Смирнов [2] затрагивают большое количество разнообразных проблем и вопросов, относя их к методологии психологии, в том числе такие, как определение предмета психологии, ключевые и критические (кризисные) вопросы истории психологии, теорию общей психологии, методологические принципы научных исследований и многое другое. Обобщенно представляя свое понимание предметной области методологии психологии, авторы пишут: «Предметом методологии психологии выступает... наука, взятая в целостности своих принципов и методов добывания... знания, а не те реалии, которые являются предметом этой науки» [2. С. 9]. Авторы, как и другие ученые, чрезвычайно расширяют область методологических исследований, включая в нее такие проблемы и вопросы, как критическая оценка получаемых знаний, определение исторически конкретных границ научного познания, поиск ответов на вопросы о предмете науки, о строении ее концептуального аппарата. К методологии психологии они относят также анализ связей психологии с другими науками, общую оценку уровня и перспектив ее развития.

В проблематике исследований, относящихся к методологии психологии, Ф.Е. Василюк [1] выделяет три уровня: 1) анализ психологических понятий; 2) анализ психологических теорий; 3) методологический анализ состояния дел в области той или иной конкретной отрасли психологической науки. Далее почти все внимание в книге «Методологический анализ в психологии» Ф.Е. Василюк сосредоточивает в основном на одной методологической проблеме: соотношении научной и практической психологии.

Мнение С.В. Маланова [7] по поводу предмета и ключевых проблем методологии психологии не отличается от точек зрения других методологов, философов и психологов. Он также определяет методологию психологии как систему знаний о принципах построения, формах и способах получения научной информации, о путях обоснования и способах проверки знаний, получаемых в ходе научного исследования. Автор указывает на то, что обсуждение методологических проблем

психологии связано с поиском ответов на следующие вопросы: что выступает предметом исследования в психологии; что такое психика; как добиться научной достоверности и объективности знаний, получаемых в процессе исследования психических явлений? В качестве примеров методологических проблем психологии он приводит мировоззренческие проблемы материализма и идеализма, монизма и дуализма и т.д. В одном из своих высказываний о предметной области методологии психологии С.В. Маланов пишет о том, что методические проблемы не должны входить в состав методологии психологии. С этим, имея в виду этимологию и точное значение слова «методология», вряд ли можно согласиться.

Д.В. Лубовский [5], также следуя сложившейся традиции, определяет методологию психологии как область научных исследований, где изучаются принципы, способы получения и применения в практике научных знаний. Характеризуя содержание методологического знания, как такового, и его базовые понятия, Д.В. Лубовский называет предмет психологического исследования, объект исследования и познавательную ситуацию.

Таким образом, обобщая сказанное, можно сделать следующие выводы.

1. Предмет методологии психологии как науки до сих пор точно не определен.

2. В имеющихся определениях смешиваются совершенно разные проблемы, вопросы и области знаний, в том числе: философские основы познавательной деятельности, включая принципы организации, проведения, представления и интерпретации (объяснения) результатов научных исследований; виды научных исследований, их возможности, достоинства и недостатки; логика определения научных понятий; правила формулировки целей, задач и гипотез исследования, способы их доказательства; вопросы разработки, построения и проверки научных теорий; постановка и решение общенаучных проблем и вопросов, включая определение предмета науки, уточнение характерных для нее проблем (для психологии это, например, психофизическая и психофизиологическая проблемы, проблема природы и происхождения психики, проблема биологического и социального в психике и поведении человека, проблема сознания и бессознательного и многие другие).

3. В содержание исследований, называемых методологическими, входит множество разных проблем и вопросов, которые трудно объединить и отнести к одной и той же или единой науке.

4. Главной теме методологических исследований, а именно анализу методов научного познания (исследования), применяемых в психологических науках, в традиционно понимаемой методологии не уделяется должного внимания.

Такое состояние дел, сложившееся в методологических исследованиях, проводимых в психологии, нельзя признать удовлетворительным. Многочисленные проблемы, традиционно представляемые и обсуждаемые под общим названием «Методология психологии», целесообразно разделить между разными науками, дав им отдельные названия. Эти науки условно можно обозначить как «метапсихологические» или «метанаучные», имея в виду их отличие от сложившихся в психологии частных фундаментальных и прикладных наук, а также факт существования обсуждаемой области психологических знаний в виде своеобразной надстройки к конкретным научным исследованиям. С учетом сказанного пред-

лагаются разделить и распределить ранее называвшиеся методологическими исследования между следующими метапсихологическими науками:

- 1) философия психологии;
- 2) логика психологии;
- 3) проблемно-фундаментальная психология;
- 4) метатеоретическая психология;
- 5) методология психологии.

В область **философии психологии** может войти постановка и решение следующих частных проблем: природа психических явлений, их отличие от материальных процессов и явлений; место, занимаемое психическими явлениями среди других явлений; категории психологии, как науки; общие принципы организации и проведения научных психологических исследований; проблема объяснения психических явлений через их сведение к другим явлениям, например, физическим, биологическим, физиологическим, химическим, явлениям; соотношение психологических и других знаний о человеке; место, занимаемое психологией среди других наук; принципы взаимодействия психологии с разными науками; достоинства и недостатки различных подходов к изучению психических явлений: философского (теоретического) и опытного (эмпирического), описательного и объяснительного.

В сферу **логики психологии** при такой классификации метапсихологических наук может быть включено обсуждение и решение следующих частных вопросов: виды понятий, используемых в психологии, их отличие от понятий, употребляемых в других науках; логические требования, предъявляемые к определениям научных понятий в психологии; способы проверки и оценки правильности формулировок и использования научных понятий с точки зрения их соответствия предъявляемым логическим требованиям; правила формулирования и системно-логического представления научных гипотез; способы доказательства, применяемые в разных научных исследованиях: теоретических, эмпирических, описательных, объяснительных, экспериментальных, не экспериментальных и других; типичные логические ошибки, встречающиеся в психологических исследованиях, их возможные причины и способы устранения.

Проблемно-фундаментальная психология (решение общих фундаментальных проблем психологической науки) может быть представлена следующими специальными темами исследований: уточнение общего предмета психологического исследования и предметных областей частных наук; построение научно обоснованной классификации психологических наук; определение направлений и перспектив их дальнейшего развития; постановка и решение фундаментальных, «классических» проблем психологии, как науки, в том числе проблемы происхождения и развития психики, психофизической (психофизиологической) проблемы, проблемы биологического и социального в психике человека, проблемы соотношения сознания и бессознательного, психологии людей и животных, и многие другие.

Теоретическая психология, в свою очередь, может включать в свой предмет постановку и решение специальных вопросов, связанных с теориями психологии. Наряду с теоретической желательным также выделить в качестве особых направле-

ний метанаучного анализа опытную, экспериментальную и практическую психологию. Постановка и поиск решения соответствующих метанаучных вопросов могут быть ориентированы не на разработку частных или конкретных научных теорий, касающихся отдельных психологических явлений, а общих, принципиальных вопросов построения теоретического знания в психологии. К ним, в частности, можно отнести следующие: специфика научной психологической теории, ее отличие от других систем научных знаний; соотношение теоретических и иных знаний в современной психологии; уровни существования современного теоретического знания; отличие психологических теорий от теорий, разрабатываемых в других науках; требования, которым должна соответствовать научная психологическая теория; способы конструирования и проверки психологических теорий.

Наконец, узко, специально и точно понимаемая **методология психологии** может быть определена как наука о методах и методиках, применяемых в конкретных психологических исследованиях. Она включает в себя постановку и решение следующих частных проблем и вопросов: точное определение понятий «метод» и «методика»; отличие научных методов и методик от тех, которые применяются в практической психологии; создание научно обоснованной классификации методов и методик психологического исследования; выяснение специфики разных методов и методик исследования психических явлений, их возможностей, достоинств и недостатков; определение оптимального соотношения качественных и количественных методов и методик; требования, предъявляемые к различным исследовательским методам и методикам в психологии; способы проверки соответствия методов и методик психологии общенаучным требованиям; разработка научно обоснованной классификации методов и методикам практической психологии; требования, предъявляемые к методам и методикам практической психологии; оценка разных методов и методик практической психологии с точки зрения их возможностей, достоинств и недостатков; способы проверки общих методов и частных методик практической психологии на их соответствие научным и практическим требованиям; пути и перспективы совершенствования исследовательских методов и методик в психологии; процедуры конструирования новых исследовательских методов и методик; основы создания (разработки) новых методов и методик в практической психологии; связь методов и методик научной и практической психологии с существующими в психологии теориями.

Таким образом, на долю узко, в точном соответствии с лингвистическим значением данного термина, понимаемой методологии психологии приходится достаточно большое количество разнообразных, непростых проблем и вопросов, в том числе таких, решению которых в методологических психологических исследованиях до сих пор не уделялось должного внимания.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Василюк Ф.Е.* Методологический анализ в психологии. — М., 2003. [*Vasilyuk F.E.* Metodologicheskij analiz v psikhologii. — М., 2003.]
- [2] *Корнилова Т.В., Смирнов С.Д.* Методологические основы психологии — М. : СПб, 2006. [*Kornilova T.V., Smirnov S.D.* Metodologicheskie osnovy psikhologii. — М. : SPb, 2006.]

- [3] *Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения. В 2 т. — М., 1983. [Leontev A.N. Izbrannye psikhologicheskie proizvedeniya. V 2 t. — M., 1983.]*
- [4] *Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии — М., 1984. [Lomov B.F. Metodologicheskie i teoreticheskie problemy psikhologii. — M., 1984.]*
- [5] *Лубовский Д.В. Введение в методологические основы психологии — М., 2005. [Lubovskij D.V. Vvedenie v metodologicheskie osnovy psikhologii. — M., 2005.]*
- [6] *Мазилев В.А. Методология психологической науки. — Ярославль, 2003. [Mazilov V.A. Metodologiya psikhologicheskoy nauki. — Yaroslavl, 2003.]*
- [7] *Маланов С.В. Методологические и теоретические основы психологии. — М., 2005. [Malanov S.V. Metodologicheskie i teoreticheskie osnovy psikhologii. — M., 2005.]*
- [8] *Петровский А.В., Ярошевский М.Г. Основы теоретической психологии. — М., 1998. [Petrovskij A.V., Yaroshevskij M.G. Osnovy teoreticheskoy psikhologii. — M., 1998.]*
- [9] *Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. — М., 1989. [Rubinshtejn S.L. Osnovy obshhej psikhologii. — M., 1989.]*
- [10] *Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность. — М., 1997. [Yudin E.G. Metodologiya nauki. Sistemnost. Deyatel'nost. — M., 1997.]*
- [11] *Юревич А.В. Методология и социология психологии. — М., 2010. [Yurevich A.V. Metodologiya i sociologiya psikhologii. — M., 2010.]*

NECESSITY OF DIVIDING GENERAL METHODOLOGY OF PSYCHOLOGY INTO A NUMBER OF PARTICULAR TRENDS OF META-SCIENTIFIC RESEARCH

D.A. Yatsenko

Chair of Methodology, Pedagogy and Psychology
A.S. Pushkin State Russian Language Institute
Ac. Volgin str., 6, Moscow, Russia, 117485

The article states the illegitimacy of including the problems and matters not directly connected with the methods of scientific studying the psychological phenomena in the works on the methodology of psychology. It also argues about the necessity of separating such problems from the methodology of psychology and transferring them into different meta-psychological sciences: philosophy of psychology, logics of psychology, fundamental problem psychology, meta-theoretical psychology. In conclusion the problems and matters that must be posed and solved specifically in the methodology of psychology and in other meta-sciences are stated.

Key words: methodology of psychology, methods of scientific research and applied psychology, subject and problems of psychological methodology, meta-theoretical psychology.