
ВЗАИМОСВЯЗЬ МЕЖДУ ДОХОДОМ И СУБЪЕКТИВНЫМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ БЛАГОПОЛУЧИЕМ: АБСОЛЮТНАЯ ИЛИ ОТНОСИТЕЛЬНАЯ?

В.А. Хащенко

Отдел конкурсных проектов по проблемам
комплексного изучения человека, психологии и педагогики
Российский гуманитарный научный фонд
ул. Пресненский вал, 17, Москва, Россия, 123557

В статье рассматривается роль абсолютного и относительного дохода в детерминации субъективного экономического благополучия (СЭБ). Показано, что отношение дохода и СЭБ криволинейно с повышением предельной полезности для более высокого дохода. При низком уровне дохода его воздействие на СЭБ определяется не абсолютной, а относительной его величиной, основанной на сравнениях с субъективными стандартами благосостояния.

Ключевые слова: субъективное экономическое благополучие, реальный и относительный доход.

Проблематика субъективного экономического благополучия (СЭБ) является актуальным и перспективным направлением исследований в экономической и социальной психологии, психологии личности. С изучением СЭБ тесно связано развитие исследований экономики счастья, субъективного благополучия и качества жизни [5; 6]. Все богатство проявлений СЭБ объединяет два базовых аспекта его содержания — оценка уровня жизни и эмоциональное благополучие в экономической области жизни. СЭБ как интегральный феномен и категория целостной жизни человека выражает отношение человека к материальным аспектам жизни и его жизненную позицию в сфере материальных устремлений и потребления [2; 3].

В вопросе о детерминации СЭБ личности существует два основных направления анализа: от проблем внешнего (по отношению к личности) содержания социальных и материальных условий жизни; от внутренних (психологических) факторов жизнедеятельности человека. В данной статье мы ограничимся анализом эффектов влияния на субъективное экономическое благополучие абсолютного и относительного дохода.

Несмотря на то, что значительное число исследований посвящено причинной связи между доходом и субъективными измерениями экономического благополучия, только в ряде из них существуют строгие эмпирические доказательства того, что эта взаимосвязь носит нелинейный и опосредованный характер [8; 10; 11]. С. Флетчер и Ф. Лоренц [10] полагают, что оценка силы связи между доходом и финансовой удовлетворенностью может быть существенно ослаблена высокой опосредованностью различными неэкономическими факторами, в частности процессами социального сравнения с доходами референтной группы. Существуют достаточно противоречивые данные о соотносительном вкладе абсолютного и относительного дохода в оценку СЭБ. В некоторых исследованиях утверж-

дается, что абсолютный доход играет более существенную роль в объяснении удовлетворенности доходом, чем относительный доход [6]. В ряде других, в том числе отечественных, приводятся эмпирические доказательства, что абсолютный доход уступает по силе влияния доходу относительному [1; 13]. Крайне мало данных о связи СЭБ и дохода на национальном уровне. Согласно проведенным в России исследованиям достаточно существенное влияние размера дохода на удовлетворенность объясняют общим невысоким уровнем жизни ее граждан [9].

Вышеизложенное позволяет заключить, что природа отношения между реальным доходом и СЭБ является недостаточно исследованной. Нуждается в подтверждении правомерность закономерности, установленной для субъективного благополучия: имеет ли доход «убывающую полезность» относительно СЭБ [7] или выражена иная их взаимосвязь? Необходимо выяснить сравнительный вклад абсолютного и относительного дохода в уровень СЭБ. В этом исследовании мы представим предварительные объяснения природы взаимосвязи дохода и субъективного экономического благополучия.

Нами было высказано общее предположение о том, что эффект влияния дохода на СЭБ опосредован его уровнем и возрастает по мере его роста. При этом зависимость уровня СЭБ выше от абсолютного дохода, чем от относительного.

В исследовании участвовало 217 респондентов, проживающих в Московском регионе, из них: 99 мужчин (средний возраст $32,5 \pm 9,20$ лет) и 118 женщин (средний возраст $31,5 \pm 9,84$), разного уровня образования и дохода, в равных долях состоящих (48,1%) и не состоящих (51,9%) в браке.

Общий уровень СЭБ оценивался с помощью разработанного нами опросника [3]. Опросник включает шкалу интегрального уровня СЭБ и пять основных шкал: экономического оптимизма/пессимизма, экономической тревожности, субъективной адекватности дохода, финансовой депривированности и текущего благосостояния семьи, а также две дополнительные — шкалы субъективного уровня жизни и экономической фрустрированности. Все показатели по шкалам переводились в стандартную шкалу стенов.

Дополнительная стандартизированная анкета включала вопросы об экономических и социально-демографических характеристиках респондента. Они указывали размер среднего ежемесячного семейного дохода в долларах США. В соответствии с выборочным распределением дохода (нижний квартиль равен 600 долл., а верхний квартиль — 1200 долл.) вся выборка была разбита на три группы: до 600 долл. (63 человека), 601—1199 долл. (83 человека), 1200—5000 долл. (71 человек). Относительный доход определялся через сравнение реального дохода с субъективно определяемым респондентом стандартом благосостояния: бедности, среднего достатка и богатства. Он измерялся величиной (количество раз), с которой индивидуальный доход превышает (или ниже) субъективные стандарты благосостояния. Относительный доход оценивался также на основе расчета коэффициента относительной депривации (RD) [4], по формуле:

$$RD = Ve - Vc/Ve,$$

где Ve — ожидаемая ценностная позиция (ожидаемый доход), Vc — реальная ценностная позиция (реальный доход).

Статистический анализ данных проводился с использованием процедур регрессионного и корреляционного анализа.

Анализ данных по выборке установил статистически значимые ($p \leq 0,008$) корреляции между размером реального дохода и показателями СЭБ. Максимальных значений связь достигает с общим уровнем СЭБ ($r = 0,54$) и оценкой текущего благосостояния семьи ($r = 0,50$), а минимальных — с показателями финансовой депривированности ($r = -0,36$) и тревожности ($r = -0,18$). Эффект влияния дохода на СЭБ, рассчитанный с помощью регрессионного анализа, оказался довольно значителен, но все-таки недостаточный для вывода о его линейном характере. Данные показывают, что доход объясняет изменения показателей субъективного экономического благополучия в большом диапазоне от 3 до 32% (табл. 1).

Таблица 1

**Регрессионная зависимость показателей СЭБ
от размера дохода в целом по выборке (N = 217)**

Показатель СЭБ	Регрессионные показатели				
	коэфф. детерминации (R^2)	коэфф. $Beta$	станд. ошибка $Beta$	$T(217)$	p
Экономический оптимизм/пессимизм	23,031	0,483	0,059	8,102	<0,000
Текущее благосостояние семьи	28,770	0,536	0,057	9,319	<0,000
Субъективная адекватность дохода	18,442	0,434	0,061	7,042	<0,000
Финансовая депривированность	12,671	-0,361	0,063	-5,676	<0,000
Экономическая тревожность	3,221	-0,180	0,067	-2,669	<0,000
Субъективный уровень жизни	32,240	0,570	0,056	10,164	<0,000
Экономическая фрустрированность	11,562	-0,340	0,064	-5,289	<0,000
Общий уровень СЭБ	24,804	0,501	0,059	8,499	<0,000

Наибольшее воздействие абсолютный доход оказывает на когнитивные аспекты СЭБ — оценку общего уровня жизни (коэффициент детерминации равен 34%) и его составляющие: текущее благосостояние семьи, а также экономический оптимизм и субъективную адекватность дохода. Аффективные аспекты СЭБ зависят от размера дохода, но существенно слабее. Вклад дохода заметен только в уровень финансовой депривированности (12%), в то время как в экономическую тревожность он минимален (3%). Таким образом, более весомый, по сравнению с ранее установленными закономерностями, эффект влияния материальных условий жизни на уровень СЭБ подтверждает правомерность положений абсолютной теории о значимости роста дохода [12]. Меньшая детерминированность эмоциональных составляющих СЭБ экономическими предикторами, доказывает, что она, как и в случае общего благополучия, определяется преимущественно неэкономическими факторами [6].

Зависимость СЭБ от различий между абсолютным доходом и доходом сравнения, на который ориентируется человек как на референтную ценность, оказалась меньшей. Регрессионный анализ обнаружил, что совокупный вклад относительного дохода объясняет до 16% вариации значений общего уровня СЭБ. Среди наиболее значимых референтных доходов выступают стандарт бедности (10%) и среднего достатка (5%). Оценка дохода относительно бедности повышает, а относительно среднего достатка — понижает уровень СЭБ. Влияние относительной депривации (*RD*) и стандарта богатства оказалось статистически незначимым.

Регрессионный анализ выявил синергетический эффект совместного влияния реального и относительного дохода на уровень СЭБ. Общий коэффициент детерминации СЭБ превышает их парциальные вклады и равен 32%. Этот результат означает, что уровень СЭБ является следствием общего воздействия как прямого роста материального благосостояния (дохода) человека, так и процесса социальных сравнений, основанного на экзогенных (внешних) и эндогенных (внутренних) факторах. В то же время этот эффект носит нелинейный характер. Сила связи между ними становится неустойчивой, когда она анализируется с учетом уровня дохода. Подтверждением этого предположения служат модели регрессии СЭБ в разных группах дохода (табл. 2—4).

Доход до 600 долл. Эффект влияния абсолютного дохода на уровень СЭБ слабый (3%). Очевидно, в случае низкой материальной обеспеченности размер дохода влияет на СЭБ незначительно. Ключевой вклад в детерминацию уровня СЭБ приобретает относительный доход, определяемый субъективными стандартами среднего достатка и бедности. СЭБ изменяется в той мере, в какой доход оценивается выше или ниже этих экономических референтов (табл. 2).

Таблица 2

**Регрессионная зависимость уровня СЭБ
от реального и относительного дохода в группе доходов до 600 долл.
($N = 63$, $R^2 = 0,204$, $F(4,58) = 3,7161$, $p < 0,009$)**

Доход	Регрессионный показатель				
	коэфф. детерминации (R^2)	коэфф. $Beta$	станд. ошибка $Beta$	$T(58)$	p
Относительный (среднего достатка)	7,913	-0,258	0,132	-1,945	0,050
Реальный	3,671	0,247	0,123	1,996	0,050
Относительная депривация (RD)	4,311	0,232	0,131	1,774	0,081
Относительный (бедности)	4,482	0,214	0,121	1,758	0,083

Преобладает понижающий эффект реального и относительного дохода на СЭБ. Отметим негативное влияние на СЭБ и относительного уровня депривации (*RD*). Таким образом, при низком уровне доходов ведущим фактором детерминации СЭБ выступает не абсолютный размер дохода, а его относительная оценка, ос-

нованная на внутренних стандартах сравнения (среднем достатке и бедности, а также собственных ожиданиях).

Доход от 601 до 1199 долл. Влияние реального дохода на СЭБ в этой группе статистически не значимо. Доминирует влияние относительно дохода. Суммарный вклад оценок дохода в детерминацию СЭБ составляет около 11% (табл. 3). Ведущим критерием сравнения выступают субъективный стандарт богатства (4%). Значимое, но слабое воздействие на уровень СЭБ оказывает уровень относительной депривации (3%). Сравнение 1-й и 2-й групп доходов не выявило статистически значимых различий в уровне СЭБ. Относительно более обеспеченные респонденты этой группы не чувствуют себя существенно более благополучными, чем те, кто имеют значительно меньший размер дохода. Референтную ценность сравнения приобретает доход богатых, а доход бедных ее полностью утрачивает. Это означает, что понижающий эффект сравнений на этом уровне доходов на СЭБ усиливается.

Таблица 3

**Регрессионная зависимость уровня СЭБ
от реального и относительного дохода в группе доходов 601–1199 долл.
($N = 83$, $R^2 = 0,1226$, $F(4,77) = 2,6917$, $p < 0,037$)**

Доход	Регрессионный показатель				
	коэфф. детерминации (R^2)	коэфф. $Beta$	станд. ошибка $Beta$	$T(77)$	p
Относительный (богатства)	4,651	-0,227	0,107	-2,118	0,037
Относительная депривация (RD)	3,232	0,202	0,108	1,856	0,067
Относительный (среднего достатка)	2,991	-0,172	0,107	-1,605	0,112
Реальный	1,383	-0,121	0,110	-1,102	0,274

В целом, анализ влияния дохода на СЭБ в этих группах позволяет сделать вывод, что сравнительная оценка финансового состояния представляет большее психологическое значение для СЭБ, чем абсолютная величина дохода. Доминирование процессов социальных сравнений свидетельствует о зависимости уровня СЭБ от оценки человеком своей относительной позиции в системе распределения доходов в обществе, основанной на их экономических представлениях.

Доход свыше 1200 долл. Совместный эффект влияния реального и относительного дохода на СЭБ максимален в этой группе респондентов (табл. 4). Коэффициент детерминации объясняет 32% дисперсии значений уровня СЭБ, причем вклад реального дохода в детерминацию уровня СЭБ определяющий (около 28%), а воздействие относительно дохода незначительно. Таким образом, более обеспеченные респонденты менее психологически зависимы от негативных социальных сравнений, в отличие от людей с невысоким или неустойчивым материальным положением.

**Регрессионная зависимость уровня СЭБ
от дохода в группе доходов свыше 1200 долл.
($N = 71$, $R^2 = 0,122$, $F(4,77) = 2,691$, $p < 0,037$)**

Доход	Регрессионный показатель				
	коэфф. детерминации (R^2)	коэфф. Beta	станд. ошибка Beta	$T(67)$	p
Абсолютный	28,302	0,524	0,103	5,088	0,000
Относительная депривация (RD)	2,070	0,146	0,101	1,445	0,153
Относительный (среднего достатка)	1,343	-0,118	0,103	-1,150	0,254

Специфичность детерминации СЭБ в этой группе доходов проявляется в том, что абсолютный размер дохода выступает фактором, повышающим его уровень и уровень базовых его составляющих.

Таким образом, в исследовании выявлен эффект возрастания психологической значимости дохода по мере его роста (после определенной точки) на СЭБ. Размер дохода приобретает психологическую ценность у более обеспеченных людей. Это, безусловно, является проявлением специфического и особенного в психологических механизмах детерминации СЭБ со стороны дохода. В ранее проведенных исследованиях, рассматривающих связь между доходом и субъективным благополучием, был сделан прямо противоположный вывод о том, что деньги могут повышать субъективное благополучие, когда их смысл в преодолении бедности, но оно мало зависит от дохода, когда он выше этой черты. Мы, наоборот, не только видим четкую положительную связь между СЭБ и доходом, но и ее нелинейную форму, что заставляет предположить, что деньги действуют на СЭБ иначе, чем на счастье, и подобно «закону возрастающей силы»: отношение дохода и СЭБ криволинейно с повышением предельной полезности для более высокого уровня доходов. Уровень СЭБ минимально зависит от низкого дохода, но существенно возрастает, когда его размер достигает или превышает, по оценкам респондентов, нормальный (средний) достаток. Размер дохода в 1200 долл., согласно нашим данным, соответствует точке перелома кривой влияния. Очевидно, что более высокий уровень дохода представляет и более широкую свободу выбора, в том числе и экономического, что означает также более высокий уровень СЭБ, потому что в этом случае люди могут выбирать те варианты экономической активности, которые максимизируют их благосостояние. Можно допустить, что чем больше денег сосредоточено в руках человека, тем сильнее их влияние на экономическую жизнь человека, существенно усиливающее ориентацию человека на самого себя в обеспечении своего экономического благополучия. Высокий доход приносит более высокий уровень СЭБ, а небольшой доход ассоциируется как с низкой оценкой жизни, так и с низким эмоциональным благополучием. Однако потери дохода будут иметь большие негативные последствия для благополучия обеспеченных людей.

Результаты исследования подтвердили общую закономерность, установленную в ранее выполненных исследованиях, относительно нелинейного и опосредованного характера влияния дохода на финансовую удовлетворенность с одним, но очень существенным дополнением. Связь дохода и СЭБ носит характер «возрастающей силы» — слабой для бедных, сильной для тех, кто достиг среднего достатка. При низком уровне дохода его воздействие на СЭБ определяется не его абсолютной, а относительной величиной, основанной на сравнениях с субъективными стандартами благосостояния. При более высоком уровне доходов отношение дохода и СЭБ определяется его величиной, т.е. происходит смена механизмов формирования СЭБ.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Торопова Т.В.* Альтернативные оценки уровней благосостояния и бедности по субъективным вопросам: экономико-математический подход: Автореф. дисс. ... канд. экон. наук. — Ростов-на-Дону, 2009.
- [2] *Хащенко В.А.* Психология экономического благополучия. — М.: Изд-во Института психологии РАН, 2012.
- [3] *Хащенко В.А.* Субъективное экономическое благополучие: измерение и типология. — М.: Обнинск: ИГ-СОЦИН, 2011.
- [4] *Cantril H.* The pattern of human concerns. — New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 1965.
- [5] *Diener E., Lucas R.E., Schimmack U., Helliwell J.* Well-being for public policy. — Oxford: Oxford University Press, 2009.
- [6] *Diener E., Ng W., Harter J., Arora R.* Wealth and happiness across the world: material prosperity predicts life evaluation, while psychosocial prosperity predicts positive feeling // *Journal of Personality and Social Psychology*. — 2010. — Vol. 97. — P. 143—156.
- [7] *Easterlin R.A.* Income and Happiness: Towards a unified theory // *Economic Journal*. — 2001. — Vol. 111. — P. 1—20.
- [8] *Ferrer-i-Carbonell A.* Income and well-being: an empirical analysis of the comparison income effect // *Journal of Public Economics*. — 2005. — Vol. 89. — Is. 5—6. — P. 997—1019.
- [9] *Ferrer-i-Carbonell A., van Praag B.M. S.* Poverty in the Russia // *Journal of Happiness Studies*. — 2001. — Vol. 2 (2). — P. 147—172.
- [10] *Fletcher C.N., Lorenz F.O.* Structural influences on the relationship between objective and subjective indicators of economic well-being // *Social Indicators Research*. — 1985. — Vol. 16. — P. 333—345.
- [11] *Vaughan D.R., Lancaster C.G.* Income levels and their impact on two subjective measures of well-being: some early speculations from. A work in progress // *Proceedings of the Social Statistics Section American Statistical Association*. — Washington, D.C., 1980. — P. 271—276.
- [12] *Veenhoven R.* The Utility of Happiness // *Social Indicators Research*. — 1988. — Vol. 20. — P. 333—354.
- [13] *Verme P.* Happiness, Deprivation and the Alter Ego. IRISS Working Paper 2009—18, CEPS/INSTEAD, Differdange, Luxembourg. URL: <http://ideas.repec.org/p/irs/iriswp/2009-18.html>

RELATIONSHIP BETWEEN INCOME AND SUBJECTIVE ECONOMIC WELL-BEING: ABSOLUTE OR RELATIVE?

V.A. Khashchenko

Department of Competitive Projects
on a Comprehensive study of man, Psychology and Pedagogy
Russian Foundation for Humanities
Presnensky Val str., 17, Moscow, Russia, 123557

The article considers the role of the absolute and relative income in determining the subjective economic well-being. It is shown that the relationship of the income to SEB is curvilinear with the increase of marginal utility for a higher income. At low income levels its effect on SEB is determined not by its absolute, but by its relative value based on the comparisons with the subjective standards of well-being.

Key words: subjective economic well-being, real and relative income.