
КРОСС-КУЛЬТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ УВЕРЕННОСТИ СТУДЕНТОВ ИЗ КИТАЯ И ЭКВАДОРА

З.В. Бойко*

Кафедра социальной и дифференциальной психологии
Российский университет дружбы народов
Ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

Статья посвящена анализу результатов кросс-культурного исследования уверенности студентов. В статье рассматриваются этнопсихологические особенности структуры уверенности в рамках системно-функционального подхода.

Уверенность является одним из важнейших инструментальных свойств личности, определяющим успешность и результативность деятельности. В современных исследованиях уверенность рассматривается с различных позиций, но отсутствует ее единое, общепринятое понимание. Проведенный нами анализ из всего многообразия существующих теоретических подходов к исследованию уверенности позволил выделить основные: личностный, поведенческий (или ситуативный), эмоционально-экспрессивный и системно-функциональный [1].

Наше исследование проводилось в рамках системно-функционального подхода к анализу черт личности и индивидуальности, предложенного А.И. Крупновым [4; 5; 6]. Согласно этому подходу каждая черта личности рассматривается как целостное образование, система мотивационно-смысловых и инструментально-стилевых компонентов (установочно-целевого, мотивационного, когнитивного, продуктивного, динамического, эмоционального, регуляторного и рефлексивно-оценочного), каждый из которых содержит по две переменные — гармоническую и агармоническую. Соотношение этих компонентов определяет специфику психологических проявлений черт личности.

В русле данного подхода исследовались такие свойства личности, как общительность, любознательность, настойчивость [2; 3; 8], инициативность [9], ответственность [10], уверенность [7; 11]. Уверенность является наименее изученным свойством в русле системно-функционального подхода [11]. В работе М.А. Селиверстовой представлены результаты исследования психологической структуры уверенности и сравнительного анализа особенностей проявления уверенности у старших школьников и студентов [11]. Наше исследование основывается на кросс-культурном анализе уверенности.

Системно-функциональный подход позволяет рассмотреть уверенность как целостное, системное образование. С содержательной стороны стремление субъекта к проявлению уверенности в межличностном взаимодействии может различаться по направленности мотивации (социоцентрической или эгоцентрической), сфере предложения уверенного поведения (предметной или субъектной), степени осознанности понимания уверенности (осмысленность или осведомленность).

* Статья выполнена в рамках инновационного образовательного проекта.

С инструментально-стилевой стороны стремление к проявлению уверенного поведения может быть охарактеризовано по направленности переживаний в отношении проявления уверенности (стеничность или астеничность), по типу волевой регуляции (интернальность или экстернальность), а также по особенностям проявления в проблемных ситуациях (операциональные или личностные трудности).

В нашем исследовании для диагностики уверенности использовалась методика А.И. Крупнова «Бланковый тест». Методика включает в себя 8 бланков, каждый из которых содержит 14 утверждений, раскрывающих содержание различных компонентов уверенности. В исследовании, проводившемся в период с 2006 г. по 2007 г., приняли участие 127 испытуемых в возрасте 20—29 лет: 70 человек — студентов из Китая и 57 человек — студентов из Эквадора. Достоверность различий оценивалась с помощью *t*-критерия. Значимые отличия между группами были обнаружены во всех компонентах уверенности по разным переменным (табл. 1).

Таблица 1

Статистическая оценка значимости в средних значениях переменных уверенности студентов из Китая и Эквадора

Переменные	Китайцы	Эквадорцы	<i>t</i> -критерий	<i>p</i>
Общественно-значимые цели	31,63	26,21	2,528	0,0131
Личностно-значимые цели	33,01	31,14	1,125	0,2635
Социоцентричность	33,95	25,86	4,154	0,0001
Эгоцентричность	35,12	36,72	-1,105	0,2719
Осмысленность	33,32	30,07	2,066	0,0414
Осведомленность	20,61	18,84	0,917	0,3614
Предметность	32,12	30,28	0,912	0,3640
Субъектность	30,44	38,88	-5,076	0,0000
Энергичность	25,86	31,33	-3,513	0,0007
Аэнергичность	31,02	24,30	4,538	0,0000
Стеничность	31,44	35,49	-2,716	0,0078
Астеничность	24,79	23,79	0,497	0,6203
Интернальность	24,84	25,21	-0,236	0,8136
Экстернальность	24,39	15,72	5,059	0,0000
Операциональные трудности	19,86	13,21	3,506	0,0007
Личностно-значимые трудности	21,21	12,81	4,039	0,0001

Сравнительный анализ средних показателей переменных уверенности китайских и эквадорских студентов выявил сходство и различие в структуре уверенности этих групп.

В установочно-целевом компоненте значимые отличия выявлены в переменных общественно-значимых целей. Среднее значение китайских студентов выше (31,63), чем у студентов из Эквадора (26,21). Китайские студенты больше нацелены на достижение общественного признания, занятие предпринимательством

и коммерцией, они стремятся стать уважаемыми людьми, достичь материального благополучия. Студенты из Эквадора, напротив, стремятся к обретению самостоятельности и независимости, удовлетворению своих желаний и планов, совершенствованию себя и своих возможностей.

Значимые отличия по социоцентричности, входящей в мотивационный компонент уверенности. Среднее значение китайских студентов выше (33,95), по сравнению со студентами из Эквадора (25,86). Уверенное поведение китайцев чаще побуждается желанием утвердиться в группе, намерением получить одобрение со стороны других людей. У эквадорцев уверенное поведение больше направлено на самоопределение и самореализацию.

Значимые отличия по осмысленности, входящей в когнитивный компонент уверенности. Среднее значение по осмысленности китайских студентов выше (33,32), чем у студентов из Эквадора (30,07). Под осмысленностью понимается глубина осознания понятия уверенности, а осведомленность — масштаб и широту знаний. Показатели осмысленности выше показателей осведомленности в обеих группах. Студенты относят уверенность к волевым чертам характера, воспитываемым в течение жизни. Уверенность в их понимании — это умение и способность владеть самим собой, черта, которую можно развивать и совершенствовать.

Значимые различия в продуктивном компоненте. Для студентов из Эквадора характерен более высокий уровень субъектности (38,88) по сравнению со студентами из Китая (30,44). Эквадорцы по сравнению с китайцами более упорны и настойчивы, менее тревожны и застенчивы. Они стремятся преодолевать возникающие трудности, развивать самостоятельность и инициативность. Китайцам уверенное поведение помогает снизить уровень стеснительности и растерянности, формировать и развивать упорство и другие волевые качества. Для них характерно стремление к достижению общественного признания.

Значимые отличия по энергичности и аэнергичности, входящим в динамический компонент уверенности. Среднее значение эквадорцев по энергичности выше (31,33), чем у китайских студентов (25,86). Уверенность эквадорцев проявляется в том, что они берутся за дело даже тогда, когда вероятность успешности его незначительна, считая, что нет безвыходных ситуаций. Для китайцев характерен более высокий уровень аэнергичности (31,02) по сравнению с эквадорцами (24,3), что характеризует китайцев как людей, неуверенных в новых, необычных условиях, предпочитающих стереотипные действия.

Значимые различия в эмоциональном компоненте. Для студентов из Эквадора характерен более высокий уровень стеничности (35,49) по сравнению со студентами из Китая (31,44). Эквадорцы испытывают чувство восторга от своих уверенных действий, чувство радости, когда справляются со своей неуверенностью. Китайцы наоборот, теряются перед большим объемом работы, испытывают настороженность при необходимости выбора.

Значимые различия в регуляторном компоненте. Для китайских студентов характерен более высокий уровень экстернальности (24,39) по сравнению со студентами из Эквадора (15,72). Китайские студенты, планируя свое будущее, наде-

ются на удачу, на помощь окружающих, считают, что многое в их жизни зависит от случая и удачного стечения обстоятельств, а также простого везения. Студенты из Эквадора уверены, что нужно надеяться только на самого себя, и не придерживаются общепринятых мнений.

В рефлексивно-оценочном компоненте уверенности показатели операциональных и личностных трудностей в проявлении уверенности выше у китайских студентов (19,86 и 21,21 соответственно), чем у студентов из Эквадора (13,21 и 12,81). Китайские студенты отмечают, что они с трудом справляются с чувством неуверенности, испытывают чувство робости при освоении новой деятельности, иногда поддаются паническим настроениям, не всегда организованы, стеснительны, излишне мнительны, что затрудняет проявление уверенности. У них чаще встречается заниженная самооценка.

Таким образом, сравнение психологической структуры уверенности китайских студентов и студентов из Эквадора показало, что существует этнопсихологическая специфика в выраженности компонентов уверенности, выявило определенные сходства и различия в данном свойстве. Уверенность у китайцев характеризуется преобладанием общезначимых целей, социоцентричностью, предметностью, азнергичностью и стеничностью. Реализация уверенного поведения эквадорцев определяется личностно-значимыми целями, эгоцентричностью, субъектностью и стеничностью.

Анализ полученных результатов показал, что китайцы в проявлении уверенности характеризуются желанием получить социальное одобрение, утвердиться в группе. Они отмечают, что берутся за работу только тогда, когда полностью убеждены, что способны ее выполнить, часто признаются в неспособности выполнить что-либо, так как считают себя некомпетентными, чувствуют себя более уверенно, если находят поддержку. Если им приходится делать выбор, они предусматривают запасные варианты, часто теряются в различных ситуациях и чувствуют себя неуверенными в новых, необычных условиях.

Студенты из Эквадора понимают уверенность как активное состояние человека. Они в большей мере склонны идти на риск, браться за дело, зная, что не всегда владеют им в деталях, считать себя правыми в различных спорах и дискуссиях, всегда оставаясь при своем мнении. Они также редко уступают другим и считают, что не существует безвыходных ситуаций. Эквадорцы испытывают удовлетворение, если выигрывают в споре, чувство гордости за свои поступки и действия, приятные переживания при совершении рискованных поступков и чувство оптимизма при выполнении различных начинаний.

Проведенное исследование подтверждает, что системно-функциональный подход к исследованию свойств личности, разработанный А.И. Крупновым, позволяет наиболее полно рассмотреть уверенность как многокомпонентное, целостное образование, осуществить целостный анализ его психологической структуры и выявить этнопсихологическую специфику в выраженности его компонентов. Полученные результаты позволяют говорить о существовании этнопсихологической специфики в проявлении уверенности.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Бойко З.В. Этнопсихологические особенности уверенности личности у российских и африканских студентов // Вестник РУДН. Серия «Психология и педагогика». — 2007. — № 1. — С. 35—42.
- [2] Волк М.И. Психологические особенности общительности старших школьников и студентов: Дисс. ... канд. психол. наук. — М.: РУДН, 1996.
- [3] Каргина Н.В. Сравнительное исследование любознательности, настойчивости и общительности студентов: Дисс. ... канд. психол. наук. — М.: РУДН, 2005.
- [4] Крупнов А.И. О соотношении различных черт характера // Психология образования: Материалы Межвузовской научно-практической конференции. — Бийск: НИЦ БИГПИ, 1999. — С. 11—15.
- [5] Крупнов А.И. Системно-диспозиционная концепция целостной личности // Вестник РУДН. Серия «Психология и педагогика». — 2004. — № 2. — С. 78—81.
- [6] Крупнов А.И. Системно-диспозиционный подход к изучению личности и ее свойств // Вестник РУДН. Серия «Психология и педагогика». — 2006. — № 1 (3). — С. 63—73.
- [7] Крупнов А.И., Селиверстова М.А. Психологическая структура уверенности личности // Индивидуальные различия и проблема индивидуальности: Материалы Международной научно-практической конференции, 16—18 октября 2003. — М.: Уникум-Центр, 2003. — С. 308—311.
- [8] Кудинов С.И. Половозрастные и национально-этнические аспекты любознательности. Дисс. ... докт. психол. наук. — Новосибирск, 1999.
- [9] Линь Яцяи. Сравнительная характеристика инициативности у российских и китайских студентов: Дисс. ... канд. психол. наук. — М.: РУДН, 2005.
- [10] Прядеин В.П. Ответственность как системное качество личности. — Екатеринбург: УГПУ, 2001.
- [11] Селиверстова М.А. Сравнительная характеристика уверенности старших школьников и студентов: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. — М.: РУДН, 2007.

THE CROSS-CULTURAL ANALYSIS OF THE CONFIDENCE OF STUDENTS FROM CHINA AND ECUADOR

Z.V. Boyko

Social and Differential Psychology Chair
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198

The article is dedicated to the analysis of the results of the cross-cultural research of the students' confidence. The article considers the ethnopsychological features of the confidence structure within the framework of the system-functional approach to studying confidence.