
ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ВЗАИМОСВЯЗИ ОБЩИТЕЛЬНОСТИ И САМОРЕАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ

С.С. Кудинов

Кафедра теоретической и прикладной психологии
Тольяттинский государственный университет
ул. Белорусская, 14, Тольятти, Россия

В работе обосновывается взаимосвязь общительности и самореализации личности. В рамках системного исследования выделяются и характеризуются различные индивидуально-типологические особенности общительности и проводится их сопоставительный анализ с самореализацией личности.

Ключевые слова: общительность, самореализация, переменные, компоненты, анализ, типы, особенности, взаимосвязь.

Исследование соотношения общительности и самореализации личности осуществлялось в рамках системного подхода, согласно которому исследуемое явление выступает как системное образование, включающее в себя ряд взаимосвязанных, определенно упорядоченных, организованных, структурированных компонентов, имеющих развитую связь между собой.

В рамках концептуального подхода профессора А.И. Крупнова [6] исходным импульсом любого свойства является стремление, т.е. конкретное притязание, намерение человека, например намерение *быть общительным*. Стремление *быть* имеет не только психологический смысл, но и философский. С точки зрения рассмотрения наукой проблемы экзистенциальной человеческой сущности человек, приходя в этот мир, не может быть никем. Но раз он есть (родился и существует), то, неся в себе изначально определенную человеческую основу, должен предъявлять свою человеческую сущность окружающему миру и другим людям, тем самым постоянно подтверждать, что он есть, что он существует. Говоря словами Мартина Бубера [2], человек ищет в другом подтверждение своего существования и желает присутствовать в бытии другого. В глубине души он жаждет того «да», которое позволяет ему существовать и которое может исходить только от другого человека. Стремление *быть* — внутренний источник предъявления себя миру, реализация человеческого потенциала. Стремление *быть общительным* означает иметь непосредственное и ненасыщаемое побуждение находиться в общении, в контакте с другим человеком, тем самым, через него быть для себя.

А.И. Крупнов отмечает, что при рассмотрении конкретного стремления следует учитывать, с одной стороны, притязания, намерения и потенциальные возможности субъекта в овладении приемами, способами в реализации данного свойства личности (инструментальный или индивидный аспект), с другой — содержание социальных отношений [6].

В многочисленных современных исследованиях различных свойств личности, проводимых под научным руководством А.И. Крупнова, доказывается, что инди-

видные признаки (динамические, эмоциональные, регуляторные) в большей мере обусловлены природными предпосылками развития, т.е. зависят от свойств темперамента и нервной системы. Личностные характеристики (мотивационные, целевые, когнитивные, продуктивные и рефлексивно-оценочные) обусловлены социальными условиями развития и зависят от средовых факторов, социального окружения, условий деятельности и т.д.; они более подвержены изменению. Изучение общительности как системного свойства личности предполагает анализ функциональных связей между компонентами как индивидуального, так и личностного плана, где каждый компонент в структуре исследуемого свойства содержит по две переменные, позволяющие дать более конкретную характеристику изучаемому свойству.

Условно переменные подразделяют на два вида: гармоничные и агармоничные. Гармоничные переменные проявляются в силе, устойчивости, многообразии стремлений, агармоничные переменные свидетельствуют о неустойчивости, слабости, отказе от своих намерений. В индивидуальных характеристиках биполярность признаков наиболее четко выражена, тогда как в социальных характеристиках нет явной дифференцированности переменных компонента. Переменные в этих компонентах говорят не столько о противоположности, сколько о взаимном дополнении.

Таким образом, под общительностью в русле системно-функционального подхода понимается свойство личности, представляющее собой сплав индивидуальных (инструментальных) и личностных (социальных) характеристик, функционально связанных между собой.

В целом, все работы, выполненные в рамках данной концепции, позволили вскрыть качественные и количественные характеристики общительности в различных ее модальностях. Однако проблема соотношения общительности и самореализации личности не исследовалась. Нам представляется, что наиболее ярко указанное соотношение возможно проследить у испытуемых с разными индивидуально-типическими особенностями общительности.

Раскрытие индивидуально-типических особенностей общительности позволяет обнаружить существование различных форм данного свойства и разнообразные связи между ними. Л.С. Выготский отмечал, что «все многообразие индивидуальных ситуаций можно свести к определенному количеству типичных ситуаций» [3]. Исследование индивидуально-типических особенностей структуры общительности может идти по пути раскрытия взаимосвязей между различными признаками отдельного свойства. Иными словами, проблема структуры общительности может изучаться не только на макроуровне, т.е. между основными свойствами, но и на микроуровне — между характеристиками одного и того же свойства как полипризнакового, а не монометрического образования [6].

С помощью типологического подхода возможен переход от изучения абстрактно-теоретической структуры личности и ее черт к исследованию реальных типов личности, их различной направленности, противоречивости, сложности их личностного склада. В отличие от индивидуального подхода, который представляет бесконечно дробную картину индивидуальных обликов, типологический подход дает более обобщенную и вместе с тем конкретную структуру механизмов,

форм и связей отдельных критериев какой-либо личностной особенности, позволяет понять причины и механизмы сформированности, противоречивости-оптимальности и т.д. типов. Сравнительный анализ типов позволяет проследить разные формы проявления закономерности, пределы (границы) ее действия. Это, в свою очередь, позволяет разработать конкретные практические рекомендации по разным основаниям, а следовательно, можно разработать требования к личности с учетом ее индивидуальных особенностей [4].

В настоящем исследовании типологическая специфичность проявления общительности позволяет увидеть определенные закономерности самореализации личности на определенном возрастном этапе. Усиление внимания к проблеме самореализации в последнее время связано с пониманием ее определяющей роли в развитии личности, предъявлением более высоких требований к таким качествам человека, как способность к саморазвитию и самосовершенствованию, что в России продиктовано социально-экономическими условиями, обострившими конкурентоспособность на профессиональном рынке труда. Растущий интерес отечественной науки к проблеме самореализации личности можно проследить в увеличивающемся числе диссертационных исследований и публикаций [5; 7; 9]. В то же время анализ работ, посвященных проблеме самореализации, позволяет заключить, что при огромном многообразии теоретических подходов к ее пониманию на сегодняшний день в науке не существует не только теории самореализации, но и сколько-нибудь единого подхода к определению этого понятия. Большинство психологических теорий стремятся к объяснению самореализации или сходного понятия такого же уровня, например самоактуализации в теории А. Маслоу [10], идентичности в теории Э. Эриксона [11], стратегий жизни в отечественной психологической теории [1] и др.

Теоретические разночтения просматриваются не только в концептуальных вопросах относительно природы самореализации и механизмов ее осуществления, но и условий и факторов, оказывающих влияние на ее успешность. С точки зрения И.П. Смирнова, решающим фактором в реализации самого себя, своего потенциала являются не природные задатки человека сами по себе, а сформированные внешней средой личностные качества как продукт образования и воспитания, обучения труду. Нам представляется, что одним из наиболее важных таких качеств выступает общительность, так как это свойство обеспечивает эффективность межличностного взаимодействия, которая, в свою очередь, определяет социальный комфорт и безопасность в группе, являющиеся необходимыми условиями для полноценной самореализации субъекта деятельности.

При исследовании самореализации мы опирались на полисистемный подход С.И. Кудинова [7], в котором самореализация рассматривается как многоуровневое системное образование, проявляющееся в деятельности и детерминированное совокупностью инструментально-стилевых и мотивационно-смысловых характеристик, обеспечивающих постоянство стремлений и готовность субъекта к самовыражению в различных сферах жизнедеятельности в процессе онтогенеза. В названном подходе общительность выступает одним из психологических условий самореализации личности.

Для эмпирического исследования общительности был применен комплекс методик, позволяющих получить достаточно полные сведения об изучаемых явлениях. Общительность изучалась с помощью Теста суждений, Бланкового теста и Экспресс-шкальной методики. В качестве базовой методики использовался Тест суждений «Общительность». Для исследования самореализации использовался Многомерный опросник самореализации личности. Данные методики отвечают всем требованиям, предъявляемым к диагностическим методикам: ретестовая надежность, внутренняя однородность, факторная валидность, конструктивная валидность.

В исследовании приняли участие 189 студентов первого и второго курсов Тольяттинского государственного университета в возрасте 17—19 лет.

В качестве основания для построения типологии нами использовались положения целостно-функционального подхода о наличии гармонических и агармонических переменных во всех компонентах базовых свойств личности. Доминирование в большинстве компонентов гармонических переменных может определять интенсивный тип общительности. Экстенсивный тип общительности должен включать превалирование агармонических переменных над гармоническими. Между крайними типами любой дихотомии располагаются смешанные. Таким образом, при построении типологии первоначально были выделены три типа общительности: интенсивный, экстенсивный и смешанный. Данное теоретическое предположение было проверено с помощью кластерного анализа. Использовался частный вид кластерного анализа — метод средних K .

После кластеризации с определением трех групп были получены показатели, подтверждающие правомерность такого деления. Прежде всего исходная выборка, состоящая из 189 человек, была распределена на примерно равные по численности группы. В первый кластер вошло 66 человек, во второй — 64, в третий — 59, т.е. 35% первоначальной выборки составляет первый кластер, 34% — второй, 32% — третий. Фактором, свидетельствующим о гомогенности и, следовательно, специфичности каждого из кластеров, являются результаты сравнения дисперсий (табл. 1).

Таблица 1

Различия кластеров ($N = 189$)

Переменные общительности	Критерий F	Уровень значимости
Эргичность	44,5	> 0,001
Аэргичность	58,8	> 0,001
Стеничность	11,7	> 0,001
Астеничность	64,1	> 0,001
Интернальность	53,8	> 0,001
Экстернальность	43,0	> 0,001
Социоцентричность	33,8	> 0,001
Эгоцентричность	23,5	> 0,001
Осмысленность	75,1	> 0,001
Осведомленность	5,5	> 0,001
Предметность	116,4	> 0,001
Субъектность	35,6	> 0,001

Для достоверности данного заключения было проведено сравнение средних показателей внутри каждого из компонентов с использованием *t*-критерия Стьюдента.

В первом кластере обнаружено значимое различие в пяти компонентах: динамическая эргичность проявляется интенсивнее, чем аэргичность ($p > 0,001$), стенические эмоции интенсивнее, чем астенические ($p > 0,001$), интернальность отличается от экстернальности ($p > 0,001$), альтруистические мотивы чаще побуждают к реализации общительности ($p > 0,001$), когнитивная осмысленность доминирует над осведомленностью ($p > 0,001$). В рефлексивно-оценочном компоненте не обнаружено значимых отличий ($p < 0,05$).

Во втором кластере выявлены отличия гармонических переменных от агармонических в следующих компонентах: динамический ($p > 0,001$), рефлексивно-оценочный ($p > 0,001$), регуляторный ($p > 0,01$), когнитивный ($p > 0,001$). В мотивационном и эмоциональном компонентах значимых различий не обнаружено ($p < 0,05$).

Третий кластер состоит из компонентов, переменные которых отличаются по интенсивности проявления: динамический ($p > 0,001$), эмоциональный ($p > 0,001$), мотивационный ($p > 0,001$), рефлексивно-оценочный ($p > 0,001$), в когнитивном компоненте есть тенденция доминирования осведомленности над осмысленностью.

Таким образом, с помощью кластерного анализа была определена структура каждого из типов общительности по доминированию гармонических и агармонических переменных.

Для более четкого выделения специфических характеристик каждого типа общительности был проведен факторный анализ результатов исследования. Данные корреляционного анализа были подтверждены результатами факторного анализа. Так, в факторной структуре общительности интенсивного типа первый фактор представлен в основном гармоническими составляющими (эргичность, стеничность, интернальность, эгоцентричность). Общительность, побуждаемая эгоцентрическими мотивами, сопровождается оптимизмом, радостью, выраженной силой стремлений к общительному поведению и вариативностью приемов и способов общительности, а также хорошим внутренним контролем всех своих действий, т.е. планомерностью и целеустремленностью. Второй фактор в основном составляют переменные мотивационно-смысловой подсистемы общительности (социоцентричность, осмысленность, осведомленность, предметность, субъектность). Проявление общительности на основе социоцентрических мотивов сопряжено с хорошей осмысленностью данного свойства и высоким уровнем выражения коммуникативных способностей в субъектно-личностной и предметной сферах. С содержательной стороны это означает, что у данных студентов имеются хорошие представления об общительности, они хорошо знают, каким образом их коммуникативные способности могут оптимизировать успешность в деятельности и личностной компетентности. При социоцентрической мотивации общительности субъект обладает высокой осознанностью данной категории. Результатом общительного поведения являются изменения, как в личностной сфере, так и общественной жизни, причем вклад в социальные изменения является более сильным.

В смешанном типе структура общительности представлена в несколько ином виде. Первый фактор наибольшими факторными весами представлен как гармоническими, так и агармоническими переменными (эргичность, астеничность, субъектность, социоцентричность, эгоцентричность, осмысленность, осведомленность, предметность, экстернальность). Общительное поведение побуждается как эгоцентрическими мотивами, так и социоцентрическими. Интересно, что реализация общительности вызывает проявление скорее астенических эмоций, а не стенических. Студенты проявляют высокую поведенческую активность при достижении как социально значимых, так и личностно значимых целей. Когнитивный компонент однозначно входит в данный фактор, что свидетельствует, о том, что для студентов этого типа общительности знания о данном свойстве, его основных характеристиках имеют существенное значение.

Второй фактор составили следующие переменные: аэргичность, стеничность, интернальность и осмысленность, причем стеничность и интернальность с отрицательными показателями. Данное соотношение представленных признаков указывает на то, что в проявлении общительности они имеют меньшее значение.

В структуре экстенсивного типа общительности также выявлены некоторые отличительные особенности. Результаты факторного анализа указывают, что в первый фактор со значимыми весами вошли такие переменные, как астеничность, интернальность и экстернальность. Иначе говоря, при проявлении анализируемого свойства личности у респондентов фиксируется низкий эмоциональный тонус и слабая дифференцированность контрольных функций. Второй фактор представлен более широким набором характеристик, таких как динамические переменные, эмоциональные, мотивационные, а также предметная результативность и осведомленность, причем большинство из них с отрицательными значениями. Все это указывает на слабую сформированность общительности, небольшой арсенал коммуникативных приемов и способов, стереотипность коммуникативных схем у данных студентов.

Таким образом, статистический анализ отмеченных типов общительности позволил выявить специфические особенности как в структуре каждого типа, так и в унификации их проявления.

На следующем этапе исследования у испытуемых каждого типа были выявлены особенности самореализации по доминированию отдельных ее признаков. При использовании корреляционного анализа удалось установить отдельные плеяды корреляций между общительностью и самореализацией. Так, у респондентов интенсивного типа общительности инструментально-стилевые гармонические характеристики на уровне 0,01% соотносятся с высоким уровнем активности самореализации, оптимистичностью в отношении настоящего и будущего своей перспективы, выраженной саморегуляцией и конструктивностью поведения. Содержательно-смысловые признаки общительности на уровне 0,05% взаимосвязаны с мотивационными составляющими самореализации, креативностью и личностными целевыми установками. Подобное соотношение указанных характеристик общительности и самореализации свидетельствует об оптимальной самореализации респондентов. Отсюда следует, что эти респонденты постоянно испытывают

стремление к самовыражению. У них высокий уровень поведенческой активности, их не пугают препятствия, поскольку доминируют оптимистические эмоции. При этом они хорошо контролируют свое поведение и деятельность, оперативно и адекватно реагируют на сложности, опасности и непредсказуемости благодаря их креативности, которая, в свою очередь, позволяет им принимать неординарные решения в ситуациях, где необходимо проявить свои способности или возможности.

Несколько отличная картина просматривается в соотношении общительности смешанного типа и самореализации. Так, на статистически значимом уровне 0,05% установлено, что эргичность общительности связана с эгоцентрической мотивацией самореализации, личностно значимыми установками и конструктивной продуктивностью. Высокая организация поведения самореализации положительно соотносится с оптимистическими эмоциями. Что касается других переменных, то значимых корреляций не обнаружено. Исходя из этого, можно говорить, что испытуемые с данным типом общительности реализуются исключительно в ситуациях значимых для них, в отличие от первого типа общительности. Испытуемые смешанного типа общительности в своей реализации побуждаются исключительно эгоцентрическими мотивами и установками, связанными с достижением успешности в учебе, работе, карьерном росте и т.п., причем при хорошей организации своей деятельности и поведения они переживают положительные эмоции, оптимизм, подъем сил и т.д. Можно констатировать, что эти испытуемые самореализуются избирательно, только в тех сферах и таких ситуациях, где это полезно и нужно для них в данный момент, и не просматривают свою перспективу во времени.

И наконец испытуемые с экстенсивным типом общительности обнаруживают взаимосвязь переменных общительности с самореализацией в следующей схематичности. Больше всего статистически значимых связей зафиксировано по агармоническим переменным общительности самореализации личности. Так, аэргичность, экстернальность и астеничность общительности на уровне 0,05% положительно коррелируют с низкой активностью и консервативными способами и приемами самовыражения. Эгоцентрическая мотивация и целевые установки общительности также положительно соотносятся с деструктивной рефлексивностью самореализации. Отмеченные корреляции указывают на то, что необщительные испытуемые испытывают значительные трудности в самовыражении своих возможностей и способностей в различных аспектах жизнедеятельности. У них отсутствует выраженное стремление к самореализации, не сформирована мотивация к самовыражению, чаще всего они используют простые известные схемы для выражения своей сущности, и у них доминирует негативная прогностическая оценка относительно своей перспективы.

Таким образом, проведенное исследование доказывает наличие специфической связи между общительностью и самореализацией личности. Выявленные специфические закономерности позволяют в практической деятельности существенно оптимизировать самореализацию и конструктивно реализовывать программы по развитию общительности.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Абульханова-Славская К.А.* О путях построения типологии личности // Психологический журнал. — 1983. — № 1. — С. 13—29.
- [2] *Бубер М.* Два образа веры / Под ред. П.С. Гуревича и др. — М.: Республика, 1995.
- [3] *Выготский Л.С.* Собрание сочинений. В 6 т. Т. 2: Проблемы общей психологии / Под ред. В.В. Давыдова. — М.: Педагогика, 1982.
- [4] *Дементий Л.И.* Ответственность: типология и личностные основания. — Омск, 2001.
- [5] *Коростылева Л.А.* Проблемы самореализации личности в системе наук о человеке // Психологические проблемы самореализации личности. — СПб., 1997. — С. 3—19.
- [6] *Крупнов А. И.* Системно-диспозиционный подход к изучению личности и ее свойств // Вестник РУДН. Серия «Психология и педагогика». — 2006. — № 1. — С. 63—74.
- [7] *Кудинов С.И.* Полисистемный подход исследования самореализации личности // Сибирский педагогический журнал. — Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2007. — С. 337—346.
- [8] *Кудинов С.С.* Психологический анализ типологических проявлений общительности личности // Вестник Тамбовского университета. Серия «Гуманитарные науки». Вып. 3. — 2008. — С. 282—288.
- [9] *Леонтьев Д.А.* Самореализация и сущностные силы. — М., 1996.
- [10] *Маслоу А.* Новые рубежи человеческой природы. — М.: Смысл, 1999.
- [11] *Эриксон Э.* Идентичность: Юность и кризис. — М.: Прогресс, 1996.

PSYCHOLOGICAL ANALYSIS OF PERSONALITY SELF-ACTUALIZATION AND SOCIABILITY CORRELATIONS

S.S. Kudinov

Theoretical and Applied Psychology Department
Togliatti State University
Belorusskaya str., 14, Togliatti, Russia, 445020

The scientific credence to the personality self-actualization and sociability correlations is given in the article. Within the frame of system-defined research, different individual-typological peculiarities of sociability are highlighted and characterized and their comparative analysis with the personality self-actualization is conducted.

Key words: sociability, self-actualization, variables, components, analysis, types, peculiarities, correlation.