

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК ЛИЧНОСТНАЯ ДЕТЕРМИНАНТА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

С.А. Гаврилушкин

Кафедра гуманитарных дисциплин
Самарская гуманитарная академия, филиал в г.Тольятти
ул. Л. Чайкиной, 87, Тольятти, Россия, 445045

В статье рассмотрена ответственность как личностная детерминанта принятия решений, раскрывается значение и понимание нравственной ответственности будущими специалистами-психологами.

Ключевые слова: нравственные ценности, ответственность, нравственная ответственность, нравственно-ценностные ориентации, личностные детерминанты, принятие решений.

Сегодня российское общество переживает утрату целостности и неизменности нормативной системы нравственных ценностей. Это связано с такими явлениями жизни, как рынок, предпринимательство, вариативность политических, экономических, моральных решений в обществе. Поэтому назрела потребность в духовно-нравственном обновлении людей, переоценке многих привычных ценностных установок и ориентаций. В статье мы рассмотрим ряд факторов, влияющих на процесс нравственного личностного принятия решений. Не претендуя на охват всех факторов, имеющих отношение к принятию решений, мы включили в анализ те, которые связаны с этическими аспектами. Считается, что на этику решений оказывают воздействие многие факторы. Некоторые из них носят личностный характер, и их влияние зависит от человека, принимающего решения; другие имеют организационную природу. Принято считать, что на нравственность человека влияет ряд факторов, в том числе личные ценности, сила Я или уверенность в себе, зависимость от обстоятельств, источник власти, индивидуальная автономная этика, а также организационная культура. Нам представляется, что на принятие решений оказывает влияние целый ряд факторов, которые функционально связаны между собой. В работе мы будем опираться на модель факторов, влияющих на процесс принятия решений (рис.).

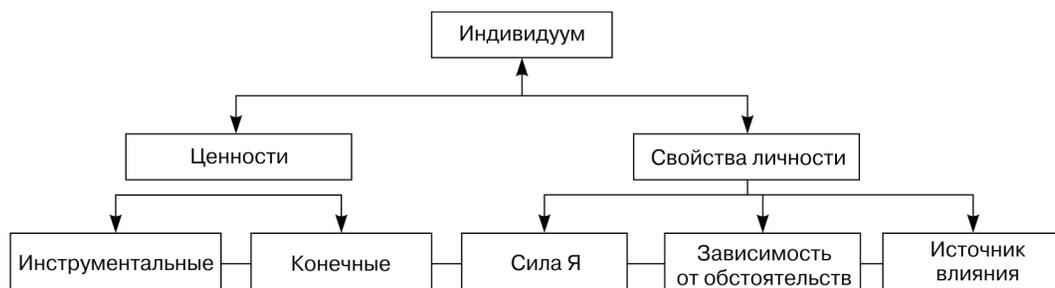


Рис. Структурно-функциональная модель принятия решений

При решении деловых проблем, создаваемых средой, нравственность проявляется через поведение человека, принимающего решения. Поведение людей сформировано их отношением к условиям среды, порождающей проблемы, а это отношение, в свою очередь, обусловлено индивидуальными системами ценностей индивидов. Следовательно, основополагающими факторами поведения являются ценности, которые, таким образом, оказываются осью принятия решений. Ценность — это убеждение, на основании которого формируются предпочтительность действий человека. Рокич утверждает, что такие убеждения имеют силу предписаний. В частности, этические ценности — это имеющие силу предписаний убеждения относительно истинного и ложного. По Рокичу, ценности можно разделить на две группы — конечные и инструментальные. Конечными ценностями называются «убеждения или представления о конечных целях либо желательных окончательных состояниях бытия» (жизненный комфорт, обеспеченная жизнь), а инструментальными называют «убеждения или представления о предпочтительных образах поведения, которые способствуют достижению желаемых окончательных состояний» (способность к напряженному труду, честолюбие). Хотя личные ценности индивидуума, принимающего решения, создают основу принятия этических решений в частной жизни, в профессиональной сфере их проводниками являются другие силы, которые действуют внутри организационных структур и могут изменить роль личных ценностей в принятии решений. Исследованиями показаны различия двух ролей индивидуальных ценностей в принятии решений частной и общественной этикой [7]. Категория «нравственная ценность» используется для указания на человеческое, социальное, культурное значение определенных объектов и явлений действительности, их свойств, а также абсолютных идей, воплощающих в себе общественные идеалы и выступающих благодаря этому как эталон должного. В системе нравственных ценностных ориентаций личности Е.Н. Бондаревская выделяет три группы ориентаций: 1) ориентации высшего уровня, характеризующие представления о нравственном идеале, смысле и целях жизни; 2) ориентации, конкретизирующие первые применительно к различным видам деятельности; 3) ориентации на соблюдение элементарных норм повседневного поведения (этикетных норм) [1]. В основе данной классификации лежит иерархия нравственных ценностей. Ценностные ориентации морального сознания конкретизируются, расшифровываются в более частных формах и императивах поведения, определяют их выбор. Благодаря такому месту в картине мира нравственно-ценностные ориентации направляют, содержательно организуют поведение личности. Исходя из трех форм существования ценностей, в системе нравственных ценностей объективно существуют нравственные идеалы, принципы, нормы. Нравственность становится личностным образованием только в том случае, если у индивидуума сформирована система нравственных ценностей, т.е. в том случае, если сама нравственность приобретает статус актуальной значимости, смысла, идеала, существенной характеристики сознания и поведения индивидуума, целевых конструкторов социальной деятельности.

Предположим, что уверенный в себе человек с сильным Я станет полагаться на личные убеждения в большей мере, чем люди со слабым эго. Тогда следует

ожидать, что человек с сильным Я будет в большей мере основываться на своих личных ценностях и представлениях и в меньшей мере будет подвержен влиянию других людей. Таким образом, воздействие организации на этический аспект решения, принимаемого уверенным в себе человеком, окажется меньшим, чем в случае принятия решения человеком со слабым Я. В сложных ситуациях люди, зависимые от обстоятельств, склонны в большей мере пользоваться предоставляемой другими информацией для прояснения сути дела. Людям, не зависящим от обстоятельств, свойственно полагаться на ту информацию, которой они располагают. Этические проблемы часто создают неопределенность. В организационном контексте люди, зависимые от обстоятельств, сталкиваясь со сложными этическими проблемами, скорее всего, будут в большей мере подвержены влиянию сил, существующих внутри организации, поскольку при принятии решений они основываются на информации, исходящей от других сотрудников или руководства. Следовательно, принимаемые такими людьми решения будут, по всей вероятности, отличаться от тех, которые они приняли бы, действуя вне организации. Люди, не зависимые от обстоятельств, склонны ограничивать информацию, которой они пользуются при принятии решений имеющимися в их распоряжении данными. Это либо заранее собранная, либо полученная ими специально для решения трудной этической проблемы информация. Решения, принятые не зависящими от обстоятельств людьми, скорее всего, основываются на их личных ценностях, а степень отклонения таких решений от тех, которые эти люди приняли бы, действуя вне организации, будет, вероятно, меньшей, чем в предыдущем случае. Представление об источнике влияния отражает понимание индивидуумом, каким контролем над событиями он располагает. Человек с экстернальным локусом контроля, убежденный в том, что контроль над происходящим осуществляется извне, верит, что событиями правит судьба. Интернал, напротив, считает, что своими поступками он управляет течением событий. Интерналы скорее и чаще чувствуют ответственность за результаты своей деятельности и, таким образом, более склонны полагаться на личные ценности и представления о правильном и неправильном [2]. Вероятность того, что экстернал почувствует ответственность за последствия своего поведения, меньше, а потому экстернал скорее и в большей степени подвержен влиянию сил, существующих внутри организации [5]. Кроме того, имеются сведения о связи (в выборке менеджеров) между индивидуально-психологическими и личностными особенностями и устойчивостью к стрессовой ситуации принятия решения. Так, К.Л. Купер и Дж. Маршалл приводят следующие данные: экстерналы более адаптивны и лучше ориентируются в жизни, чем интерналы; специалисты, ориентированные на достижения, показывают более высокую независимость и включенность в работу, чем ориентированные на безопасность [3]. Исследованиями показано, что локализация контроля личности связана с мотивацией достижений и самооценкой, что, в свою очередь, влияет на принятие решений, удовлетворенность работой и успешность построения карьеры [8]. Таким образом, ответственность выступает как личностная детерминанта представлений об успешном человеке [4]. В целом, степень, в которой поведение человека, принимающего решения, отражает личные ценности, отчасти определяется силой Я этого человека, отчасти — тем, насколько он сильно зависит от обстоятельств, и отчасти —

его представлениями об источнике влияния на развитие события. Поведение индивидуума, обладающего сильным Я, не зависящего от обстоятельств и ощущающего себя источником влияния, будет, по всей вероятности, весьма точно отражать его личные ценности. Поведение индивидуума, обладающего слабым Я, зависимого от обстоятельств и считающего, что он не может влиять на развитие событий, будет, по-видимому, в малой степени определяться его личными идеалами. Итак, следует ожидать, что при принятии решений личные ценности одного индивидуума будут гораздо меньше опосредоваться организационными силами, нежели личные ценности другого индивидуума.

В теории стадий морального развития Колберга обосновывается стадийность формирования морального сужения. В модели этого американского исследователя выделяются шесть стадий нравственного развития. По мнению Колберга, поведение ребенка определяют внешние правила и нормы. По мере взросления правильные поведенческие ориентировки постепенно превращаются во внутренние установки самоконтроля. На первой стадии критерием правильности действий является желание избежать наказания, на второй — удовлетворение чьих-либо потребностей, на третьей — одобрение других людей, на четвертой — соблюдение социальных контрактов и на шестой — соответствие универсальным нормам. Выявленные Колбергом стадии нравственного развития дают логические обоснования правильных с точки зрения морали действий. Логика этих обоснований претерпевает следующие изменения: «сосредоточенность на собственной персоне — сосредоточенность на группе — принципиальность». Возникает соблазн сделать вывод, что люди, стоящие на высоких стадиях нравственного развития, более склонны к принятию этических решений, чем те, кто находится на низких стадиях. Однако большинство американских исследователей показывают, что данные на этот счет слишком неоднозначны, для того чтобы подтвердить эту гипотезу. Попытки российских исследователей строить эмпирические выводы, опираясь на данную модель, на наш взгляд, без учета кросскультурных различий и доказанности самой теории, весьма сомнительны. Так, в исследовании Н.Н. Сатоной выделены следующие виды ответственного профессионального поведения на примере работников государственных и негосударственных организаций: «навязанное», отражающее страх наказания и характерное для государственных организаций; «солидарное» и «моральное», характерные для негосударственных организационных структур и основывающиеся на более высоких уровнях морального развития персонала [8]. Потребность в моральном одобрении или самоодобрении является одним из значимых факторов в поведении человека. В теории морального одобрения выделены четыре дихотомии поступка: масштаб последствий — сумма вредных и полезных последствий; очевидность зла — уровень уверенности в моральности поступка; степень соучастия — степень личной причастности; степень принуждения к подчинению — степень свободы принятия решений. Согласно этой теории люди, слабо ощущающие свою моральную ответственность, намного чаще совершают неэтичные поступки, чем те, кто ощущает ее остро.

Рассмотренные выше свойства личности составляют сложную картину факторов, влияющих на поведение лиц, принимающих решения. Ценности являются

фундаментальными убеждениями, образующими устои поведения индивидуумов. Сила Я, зависимость от обстоятельств и источник влияния характеризуют различные взаимоотношения человека со средой, которые воздействуют на то, в какой степени он будет руководствоваться личными ценностями в процессе принятия решений. Стадия нравственного развития описывает тип обоснования, с помощью которого люди определяют свои поступки. Моральное одобрение отражает внутреннюю потребность в одобрении. Каждая из этих характеристик может подкреплять как этическое, так и неэтическое поведение. Указанные факторы могут задавать и противоречивые зависимости в детерминации этического и неэтического профессионального поведения.

Современная подготовка любого специалиста требует усиления внимания к формированию нравственной сферы будущего профессионала, особенно это важно для психологов. Нами было проведено исследование по выявлению субъективных представлений будущих психологов о нравственных ценностях. В исследовании принимали участие студенты 2—5-го курсов факультета психологии НОУ ВПО «Самарская гуманитарная академия», филиал в г. Тольятти, всего 83 человека. Студентам предлагалось ответить на вопрос: «Как Вы понимаете категорию „нравственные ценности“»? Для анализа высказываний была произведена категоризация ответов испытуемых. Идентичные и очень близкие по смыслу суждения объединялись в наиболее обобщенные конструкты. Определяя понятие «нравственные ценности» (табл.), испытуемые использовали базовые ценности: жизнь человека как высшая ценность; общение с друзьями и другими людьми, взаимопомощь, взаимопонимание, верность и т.п. Как нравственная ценность указываются христианские заповеди, совесть.

Таблица

Выраженность категории «нравственные ценности»

Смысловые единицы	%
Гуманистические ценности (любовь, дружба, уважение, жизнь, счастье, взаимопонимание)	39
Христианские заповеди	20
Совесть	18
Прагматические ценности	12
Затрудняюсь ответить	11

Раскрывая понятие «нравственные ценности», испытуемые не указали ни познавательных (истина), ни эстетических (красота), ни творческих (смысл) ценностей. В целом же субъективное представление студентов о нравственных ценностях не противоречит имеющимся в научной литературе сведениям. В понимании студентов-психологов, нравственные ценности — это личные ценности (у каждого свои), являющиеся одним из источников мотивации поведения личности.

Предварительные суждения и гипотезы, вынесенные нами в предлагаемой статье, должны лечь в основу нашего исследования этических аспектов поведения личности.

Таким образом, ответственность как нравственная личностная детерминанта, формируется только в том случае, если личность имеет четкую систему нравственных ценностей, если сама нравственность приобретает статус актуальной значимости, смысла, идеала, содержания сознания и поведения индивидуума.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Бондаревская Е.В.* Ценностные основания личностно-ориентированного воспитания // Педагогика. — 1995. — № 4. — С. 29—36.
- [2] *Быков С.В.* Социально-психологическая регуляция ответственности личности: Автореф. дисс. ... доктора психол. наук. — Казань, 2006.
- [3] *Купер К.-Л., Маршалл Дж.* Источники стресса «белых воротничков» // Психология труда и организационная психология: современное состояние и перспективы развития: Хрестоматия / Сост. А.Б. Леонова, О.Н. Чернышева. — М., 1994.
- [4] *Лейфрид Н.В.* Ответственность как личностная детерминанта представлений об успешном человеке: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. — Краснодар, 2006.
- [5] *Муздыбаев К.* Психология ответственности. — Л.: Наука, 1983.
- [6] *Сатонина Н.Н.* Психология ответственного профессионального поведения личности: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. — Самара, 2005.
- [7] *Фритцше Д. Дж.* Этика бизнеса. Глобальная и управленческая перспектива. — М.: Олимп-Бизнес, 2002.
- [8] *Швальбе Б., Швальбе Х.* Личность, карьера, успех: психология бизнеса. — М.: Прогресс, 1993.

RESPONSIBILITY AS PERSONALITY DETERMINANT OF DECISION MAKING

S.A. Gavrilushkin

The Chair of humanitarian disciplines
Samara Humanitarian Academy, Togliatti branch
Lisa Chaikina Str., 87, Togliatti, Russia, 445045

Responsibility as a personality determinant of decision making is considered in this article. The meaning and understanding of the moral responsibility of future specialists in psychology is revealed.

Key words: moral values, responsibility, moral responsibility, moral value orientations, personality determinants, decision making.