

DOI 10.22363/2313-1683-2023-20-1-183-190

EDN: FCOOCC

УДК 378.4

**Университеты на перепутье:
новые смыслы и точки роста в условиях цифровой реальности
Рецензия на книгу:**

**Университет и город: диалог в постиндустриальном дискурсе
на примере России и Франции: монография / Е.В. Нехода,
А.М. Погорельская, Е.Н. Нупрейчик, Т.В. Захарова [и др.];
под ред. Л.А. Осьмук. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2022. 580 с.**

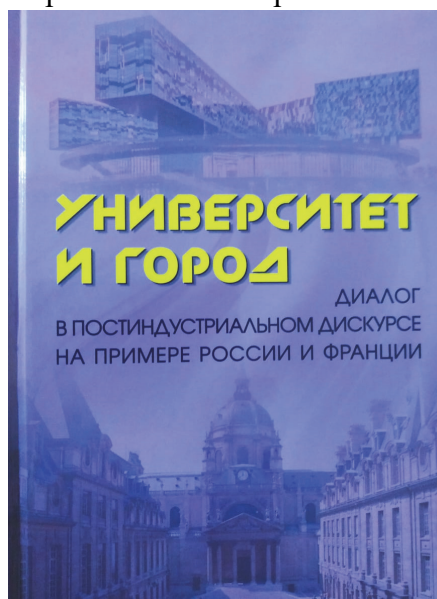
Е.В. Хахалкина 

Национальный исследовательский Томский государственный университет,
Российская Федерация, 634050, Томск, пр-кт Ленина, д. 36

✉ ekhakhalkina@mail.ru

Роль университетов в общественно-политической жизни многих стран мира существенно возросла в последние годы. Признанный эксперт в области высшего образования, заслуженный профессор Института образования Лондонского университета (Великобритания) Р. Барнетт, отмечая *сверхсложность* (курсив наш. – Е.Х.) современного мира, призывает университеты задуматься о себе, «чтобы понять свои внутренние ресурсы для обучения в мире постоянной неопределенности как в их собственных системах, так и в том, что значит быть человеком в условиях радикальной нестабильности», а также использовать свои ресурсы «для охвата всего мира всеми возможными способами, чтобы помочь развитию общественной сферы» (Barnett, 2019, p. 287).

В 2022 г. вышла солидная монография, посвященная переосмыслению роли университетов и их взаимодействию с городом, его жителями и городской инфраструктурой. Среди авторов ученые из томских ВУЗов (НИ ТГУ, ТГАСУ), Новоси-



© Хахалкина Е.В., 2023



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

бирска (НГТУ, НГУ), Москвы (ВШЭ), Сибирского отделения РАН (ИЭОПП СО РАН), Франции (Университет им. Поля Валери, Монпелье).

Это первая работа в российской и зарубежной историографии подобного рода: со сравнительным анализом кейсов РФ и Франции в контексте постиндустриального дискурса, заявленного в названии. Более того, публикация имеет билингвальный характер: сначала идет текст на русском языке, затем (на с. 293) начинается французская версия книги.

Коллективная монография (речь в рецензии идет о русскоязычном варианте; французская часть полностью аналогична) состоит из шести глав; основное содержание предваряют вступительные слова ректора МГИМО и академика РАН А.В. Торкунова, заместителя губернатора Новосибирской области И.В. Мануйлова, профессора, ректора НГТУ А.А. Батаева, член-корреспондента РАН и заместителя губернатора Томской области по научно-образовательному комплексу и цифровой трансформации Л.М. Огородовой и профессора, ректора Национального исследовательского Томского государственного университета Э.В. Галажинского. Предисловие написано доктором социологических наук Л.А. Осьмук, она же выступила научным редактором.

В монографии затронуты такие сюжеты как модификация современного университета и города, исторические корни их взаимодействия, современные тенденции в развитии системы высшего образования в контексте актуальных запросов государства и общества, изменение понятия и концепции университетского города, их взаимодействие в рамках «тройной спирали», процессы студентификации и интернационализации и др.

Авторы начинают повествование с исторического контекста. В частности, обращается внимание на то обстоятельство, что «история европейских университетов (именно с их опыта начинается исторический обзор. – Е.Х.) неразрывно связана с городом как социокультурным и экономическим явлением, что во многом определяет вектор развития европейской цивилизации в целом» (с. 15). Если говорить о французском опыте, то, например, Парижский университет (*Université de Paris*) «сразу стал развиваться как часть города, определяя его культурную жизнь» (с. 20).

Заметим в этой связи важную деталь: в последние годы повышенный интерес специалистов стала вызывать книга французского социолога А. Лефевра «Право на город». В этой работе, вышедшей по символическому совпадению в период студенческих бунтов во Франции в 1968 г., были обозначены идеи децентрализации управления в пользу городов и права горожан самим принимать решения об использовании городского пространства.

В рецензируемой же коллективной монографии внимание также уделяется событиям 1968 г. Отмечается, в частности, что «после бурных событий молодежной революции 1968 года университет Бордо пережил реорганизацию, как и многие университеты Франции» (с. 145). Кроме того, студенческая революция 1968 года подтвердила, что университеты и студенты Парижа тесно связаны с городом, определяют его социально-политическое развитие. Бросается в глаза и тот факт, что студенчество Франции и сейчас достаточно неспокойно, активно и является существенной политической силой (при этом своей политической активностью выделяются лишь отдельные университеты Франции)» (с. 27).

Почему вдруг идеи Лефевра и опыт студенческих выступлений и попыток самоуправления вновь стали востребованы в наши дни? Дело в том, что в 2020 г. с началом пандемии (которая справедливо анализируется в разных контекстах в коллективной монографии) обозначились процессы деглобализации и усиления регионализации на фоне резкого снижения мобильности людей и транспортного сообщения, выведшие на передний план дискуссий о городе возможности и потребности горожан влиять на текущие события. А. Лефевр считал, что «каждый тип общества и способ производства предполагают формирование особого типа города, производят особый тип физического и социального пространства. Изменение способа производства неминуемо должно привести к изменению пространства» (Вершинина, 2018, с. 51). Иначе говоря, речь шла о горожанах как главных участниках общественных трансформаций, в которые в последние годы активно включились университеты.

В условиях пандемии, как видно, акторность городов усилилась. Свое «право на город» с началом пандемии «явочным порядком» стали реализовывать некоторые города (кейсы Великобритании, США, Южной Кореи, Японии и др.), взяв на себя ведущую роль в разработке или пропаганде политических мер реагирования на кризис, которые затем были расширены на национальном уровне.

Для университетов вопросом повышенной сложности в условиях пандемии стало будущее интернационализации: беспрецедентное в новейшей истории снижение мобильности предсказуемо ударило по возможностям университетов привлекать иностранных студентов. В монографии отмечается, что «хотя пандемия коронавируса в 2019–2021 годах внесла свои коррективы, российские вузы продолжают ориентироваться на привлечение иностранных студентов как на один из ресурсов развития университетов, попутно способствуя расширению действия «мягкой силы» государства, которая пока во многом остается на втором плане в российской повестке. В конкуренцию за иностранных студентов включаются и города» (с. 39).

В этой связи возникают вопросы: а каким образом иностранные студенты выбирают город для обучения, на что ориентируются в первую, во вторую очередь? Авторы провели серию исследований с привлечением количественных и качественных методов. Опросы за период 2018–2020 гг. показали, что «механизм выбора места обучения тесно связан с репутацией собственно вуза, активностью рекрутинговых агентств и мониторингом виртуальной информационной среды. Характер репрезентации в информационной среде как вуза, так и города, в котором он расположен, становится определяющим для принимаемого абитуриентом решения. Для опрошенных в обеих странах универсальными стартовыми критериями выбора города стали: безопасность, культурное разнообразие и толерантность социальной среды, эстетическая привлекательность города и наличие в нем достопримечательностей, хорошая внешняя и внутренняя транспортная система, высокая концентрация в городе иностранных студентов, открытая и доступная коммуникативная среда» (с. 137).

Авторы также выделили специфические критерии, которые в РФ и Франции работают на интернационализацию. Для французских городов, согласно

опросам, это «мобильность внутри страны, доступность других городов и их культурного потенциала и, соответственно, наличие эффективной междугородней транспортной системы. Для сибирских городов это доступность образования и проживания» (с. 138). В качестве «факультативного» критерия в ответах фигурировал климатический фактор. Причем предсказуемо «в отношении французских городов этот фактор работает как привлекательный, особенно в южных провинциях, то в отношении сибирских городов «необычные погодные условия», несмотря на их восприятие отдельными студентами в качестве «вызова», оказывают, скорее, негативное влияние наряду с фактором «подалеже от Москвы» (с. 138). Проблема заключается часто не столько в длительном холодном сезоне, сколько в отсутствии доступной «внеклиматической» инфраструктуры (крытые спортивные и развлекательные сооружения, зимние сады, теплые остановки и др.)» (с. 138). Представляется, что на этот момент нужно обратить особое внимание городским властям, учитывая, что тренд на интернационализацию и развитие человеческого капитала в целом – одно из условий успешного развития всех сфер жизни и роста привлекательность города и страны.

Если же говорить о новых тенденциях в интернационализации, то главное среди них это активное включение в процесс нестоличных городов: «Некрупному «университетскому» городу легче принимать интернационализацию, в результате этого в миллионном городе процесс приобретает стихийный характер. Если сегодня Франция привлекательна для студентов сибирских вузов, то французские студенты не готовы учиться в Сибири, но готовы к совместным (сетевым) проектам» (с. 140).

Затронута в монографии и модная в современной литературе тема «умного города» (*smart city*). Справедливо в монографии отмечается, что пандемия усилила запрос на внедрение «умных технологий», например, «цифровой двойник города» может позволить «эффективно моделировать развитие городской территории, управлять всеми системами в соответствии с принятой стратегией развития, заранее видеть последствия предлагаемых изменений» (с. 199). В Томске, например, планируется «создать цифровой прототип одного из городских кварталов, с помощью которого можно будет прогнозировать развитие всего города или отдельных его систем» (с. 199).

Среди других важных тем коллективного исследования – выявление роли университета в генерации традиций и формировании социокультурного пространства города, академическая топонимика: след университета на карте города, практики формирования традиций: исторический и современный ракурс, создание комфортной и доступной среды в университетском городе, градостроительное развитие университетского города (на примере Томска), стратегическое взаимодействие города и университета в строительстве кампуса будущего, вклад университетов в повестку устойчивого развития, лучшие мировые и отечественные практики «устойчивых» университетов.

Несомненный теоретический и практический интерес представляет глава монографии, посвященная ночной жизни студентов. Замечено, что «„ночь“ – один из важных компонентов экономического и социального развития современного города. Сам термин «ночная жизнь» представляет собой собирательное понятие для целого ряда специфических практик и услуг, которые

востребованы и популярны с вечера до раннего утра». Речь идет о практиках развлечения, включая посещение кафе, музеев, театров, походы в магазин в ночное время, встречи с друзьями (с. 247). Во многих странах эти ночные услуги рассматриваются как очень значимый фактор роста экономики городов и показатель комфорта городской среды.

Примечательно, что и при оценке ночной жизни также, как и в некоторых других разделах книги, упоминается климатический фактор. Холодные сибирские зимы снижают ночную мобильность студентов, хотя «и в летнее время преобладание небольших клубов и кафе и сегментация университетских городков являются препятствиями для межвузовских мероприятий под открытым небом, а также для общения студентов» (с. 284). В качестве призыва для заимствования опыта звучит тезис о том, что «менеджеры западных университетов широко используют фактор качества ночной жизни как одно из средств привлечения абитуриентов в университет... Ночная жизнь... является частью рекламной информации, которой многие университеты снабжают абитуриентов и поступивших студентов» (с. 251–252).

Заметим, что на примере ночной жизни особенно заметна связь университета и города, однако исследователи обращают внимание на то, что сфера развлечения в постиндустриальном, ориентированном на потребление городе, затрагивает не только вопросы экономического развития и творчества, но также «закон и порядок» и «социальный контроль». Ночная экономика требует особой модели управления, предусматривающей согласование интересов разных акторов – городских властей, полиции, владельцев ночных заведений и других заинтересованных участников (Chatterton, 2002).

Признают авторы монографии, что пандемия ускорила наступление цифровой эры, в которой «постиндустриальный город невозможен без университетов, определяющих его современный облик. Чем больше университетов (высших учебных заведений) в городе, тем в большей мере они определяют содержание городского социокультурного пространства. От их присутствия зависит интеллектуальный потенциал человеческого капитала, содержание коммуникаций и информационных потоков, система социальных ценностей, отношение к культурным традициям и ритуализация социальной жизни» (с. 61).

Иначе говоря, речь идет о пандемии как катализаторе Четвертой промышленной революции и появлении Университетов 4.0, обладающих ресурсами и компетенциями для решения нереализуемых на промышленных предприятиях передовых задач. Такие задачи являются проблемами, вызовами для всего общества в целом.

Иначе говоря, речь идет о том, что университеты в новой логике принимают на себя функцию создания так называемых *социальных* (курсив наш. – Е.Х.) инноваций как ответа на возникающие вызовы. Такие инновации можно понимать как новые модели, услуги и продукты, которые одновременно отвечают социальным потребностям и нацелены на решение глобальных мировых проблем. Ожидаемый беспрецедентный всплеск технических, промышленных и социальных инноваций ставят под сомнение адаптивный потенциал отдельных лиц и институтов в отношении угроз человеческой идентичности, социальной стабильности и экономической безопасности. Таким образом,

университеты находятся на пороге разработки таких стратегий, который помогут выпускникам в усилении их адаптивных возможностей и успешному ответу на возникающие изменения.

Университеты 4.0 ориентированы на философию длительного (lifelong) обучения, и в данном случае апробированный в период пандемии онлайн-режим может помочь в решении этой задачи. Обучение в удаленном формате крайне востребовано «среди работающих специалистов, молодых мам, студентов других учебных заведений, лиц с ограниченными возможностями, служащих в армии, жителей удаленных регионов. Специфика и преимущества дистанционного образования позволяют рассматривать его как один из ключевых ресурсов, предоставляющих возможность компенсировать социальное неравенство» (Тихомирова, 2014, с. 4).

В логике Университета 4.0, например, выстроена стратегия Томского госуниверситета, который в 2022 г. в рамках программы «Приоритет 2030» определил четыре инновационные «рамки»: «становление университета прорыва», «трансдисциплинарность», «экосистемность» и «устойчивость развития общества и качество жизни человека»¹. Последний пункт нацелен на реализацию в том числе Целей устойчивого развития, которые, по мнению авторов монографии, заключаются «не только в выполнении образовательной и просветительской функций, воспитании и развитии граждан в течение всей жизни, трансляции и популяризации идеологии устойчивого развития». Речь также идет о задачах инновационной и изобретательской активности, «реализация которых требует внедрения новых технических решений в хозяйственную деятельность предприятий и организаций, городское хозяйство и другие сферы деятельности. Университеты и исследовательские учреждения доминируют в проведении фундаментальных исследований, которые имеют долгосрочную экономическую отдачу» (с. 204).

Авторы фиксируют крайне важный вывод: «сложилась уникальная ситуация, когда жизнь университетских сообществ оказалась под еще бóльшим воздействием информатизации, цифровизации и визуализации. В социальных сетях и масс-медиа обсуждался широкий круг проблем, которые встали в условиях внезапной и вынужденной самоизоляции: качество дистанционного образования, материально-техническая оснащенность вузов, социальное неравенство в студенческой среде и т. п.» (с. 290).

В качестве замечаний или пожеланий на будущую работу следует отметить необходимость более четкого пояснения сравнительного анализа кейсов именно РФ и Франции: что может дать опыт этих стран друг другу и другим государствам, в чем схожесть французской и российской политик в области высшего образования, трудностей и перспектив? Ответы на эти вопросы представлены в монографии во многом неявно, пунктирно. Недостаточное внимание, как представляется, было уделено постиндустриальному дискурсу, который стремительно меняется городское пространство и роль и значение университета.

¹ К Университету прорыва и Большому университету Томска. 2022. URL: <https://news.tsu.ru/projects/word-to-the-rector/k-universitetu-proryva-i-bolshomu-universitetu-tomska/> (дата обращения: 23.11.2022).

Книга фактически завершается многоточием: авторы задаются вопросами о будущем образования в связи с пандемией, режим которой сохраняется по настоящее время, однако отошел на периферию международной жизни: человечество возвратилось, за некоторыми исключениями, к нормальной жизни, к обучению в аудиториях, к высокой мобильности. Поэтому скепсис, отраженный в заключении, не обрел реальные черты: многие международные мероприятия, включая реализацию программ академической мобильности возобновились, границы почти всех государств стали открыты (кроме Китая и некоторых других), студенты вернулись к обучению оффлайн, прибегая при необходимости к гибриднему формату. Однако и это возвращение к нормальной жизни представляет собой сложный вызов: многие практики удаленной работы, оставшиеся с первых месяцев пандемии, требуют осмысления, адекватного применения и развития; потенциально могут быть использованы университетами для резкого рывка вперед, качественно кратного совершенствования процесса обучения в условиях подлинно цифровой эры и новых технологических возможностей.

* * *

Монография может быть полезна всем интересующимся проблемами высшего образования, интернационализации, взаимодействия города и горожан с университетом/ами, формированию привлекательной и комфортной среды для проживания и обучения, развития высококлассной передовой инфраструктуры. Особая ценность коллективного издания состоит в презентации результатов эмпирических, полевых исследований, связанных с выявлением причин выбора студентами тех или иных городов и стран для обучения, их представлений об образе «желаемого завтра» в условиях неуклонного возрастания роли университетов в общественно-политической, социально-экономической и культурной сферах жизни.

Список литературы

- Вершинина И.А.* Анри Лефевр: от «права на город» к «урбанистической революции» // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2018. Т. 24. № 2. С. 48–60. <https://doi.org/10.24290/1029-3736-2018-24-2-48-60>
- Тихомирова Н.В.* Глобализация образования: новая ответственность университетов и преподавателей для устойчивого развития // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2014. № 3. С. 3–7.
- Barnett R.* University challenge: division, discourse and democracy // Postdigital Science and Education. 2019. Vol. 1. No 2. Pp. 283–287. <https://doi.org/10.1007/s42438-019-00044-z>
- Chatterton P.* Governing nightlife: profit, fun and (dis)order in the contemporary city // Entertainment Law. 2002. Vol. 1. No 2. Pp. 23–49. <https://doi.org/10.1080/14730980210001730411>

История статьи:

Поступила в редакцию 31 января 2023 г.

Принята к печати 6 февраля 2023 г.

Для цитирования:

Хахалкина Е.В. Университеты на перепутье: новые смыслы и точки роста в условиях цифровой реальности: рецензия на книгу: Университет и город: диалог в постиндустриальном дискурсе на примере России и Франции: монография / Е.В. Нехода, А.М. Погорельская, Е.Н. Нупрейчик, Т.В. Захарова [и др.]; под ред. Л.А. Осьмук. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2022. 580 с. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. 2023. Т. 20. № 1. С. 183–190. <http://doi.org/10.22363/2313-1683-2023-20-1-183-190>

Заявление о конфликте интересов:

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Сведения об авторе:

Хахалкина Елена Владимировна, доктор исторических наук, профессор кафедры новой, новейшей истории и международных отношений, Национальный исследовательский Томский государственный университет (Томск, Россия). ORCID: 0000-0002-1747-163X, eLIBRARY SPIN-код: 8551-6360. E-mail: ekhakhalkina@mail.ru

DOI 10.22363/2313-1683-2023-20-1-183-190

EDN: FCOOCC

UDC 378.4

**Universities at the Crossroads:
New Meanings and Growth Points in the Digital Reality:
Book Review of:
Osmuk, L.A. (Ed.). (2022). *L'université et la ville:
dialogue dans le discours post-industriel
sur l'exemple de la Russie et de la France:
monographie. Novossibirsk: NSTU Publ.***

Elena V. Khakhalkina 

National Research Tomsk State University,
36 Prospekt Lenina, Tomsk, 634050, Russian Federation

✉ ekhakhalkina@mail.ru

Article history:

Received 31 January 2023

Revised 3 February 2023

Accepted 6 February 2023

For citation:

Khakhalkina, E.V. (2023). Universities at the Crossroads: New Meanings and Growth Points in the Digital Reality: Book Review of: Osmuk, L.A. (Ed.). (2022). *L'université et la ville: dialogue dans le discours post-industriel sur l'exemple de la Russie et de la France: monographie*. Novossibirsk: NSTU Publ. *RUDN Journal of Psychology and Pedagogics*, 20(1), 183–190. <http://doi.org/10.22363/2313-1683-2023-20-1-183-190>

Conflicts of interest:

The author declares that there is no conflict of interest.