

DOI 10.22363/2313-1683-2022-19-4-627-648


УДК 159.9.07

Исследовательская статья

## Ценностно-ориентационная дифференциация волонтеров-просветителей интернет-энциклопедии «Википедия» и проекта «Ответы». Часть 2

Е.А. Брызгалин  , А.Е. Войскунский , С.А. Козловский 

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,  
Российская Федерация, 125009, Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 9

 r0ld@mail.ru

**Аннотация.** За последние десятилетия в интернет-пространстве широко распространилась альтруистическая кибердеятельность просвещающих онлайн-волонтеров, делящихся с другими интернет-пользователями полезными знаниями. Личностно-групповые особенности такого просоциального поведения, на которое ключевое влияние оказывает реализация ценностей, на данный момент недостаточно изучены психологической наукой. Данное исследование продолжает психологический анализ ценностно-ориентационной сферы онлайн-просветителей, ограничиваясь компетентными е-волонтерами интернет-энциклопедии «Википедия» (N = 92) и вопрос-ответного онлайн-проекта «Ответы» (N = 113). Проведенный с применением пересмотренного портретного опросника ценностей Ш. Шварца (PVQ-R2R) в адаптации Т.П. Бутенко, Д.С. Седовой и А.С. Липатовой, а также методики «Ценностные ориентации» О.И. Моткова и Т.А. Огневой (вариант 2) опрос позволил охарактеризовать членов обеих групп как личностей, продуктивно ориентированных на нетождественную по формату информационно-просоциальную интернет-деятельность в ракурсе трансфинитного альтруизма, для претворения которого в референтных для них онлайн-сообществах созданы оптимальные внеерархически-паритетные условия, стимулирующие волю индивидуальной самореализации. Показано, что при высокой гомогенности ценностных профилей авторов «Википедии» и участников «Ответов» базальное значение для них имеет процессуальная по своему характеру внутренняя ценностная самодетерминация, поскольку внешняя слабо коррелирует с их свободолобивым образом жизни. Делается вывод, что продолженная линия теоретико-эмпирических исследований имеющегося в интернет-пространстве пестрого контингента волонтеров-просветителей позволит путем понимания их личностно-групповой специфики заложить фактический фундамент, эвентуально способный привести к глобальному сплочению людей в целях широкомасштабной амплификации знаний как одной из высших ценностей человечества.

**Ключевые слова:** ценностно-ориентационная сфера, ценность, ценностная ориентация, мотивация, направленность личности, онлайн-волонтерство, авторы «Википедии», википедисты, ВО-эксперты

**Благодарности и финансирование.** Исследование выполнено при поддержке гранта Российского научного фонда (проект № 18-18-00365).

© Брызгалин Е.А., Войскунский А.Е., Козловский С.А., 2022



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

## Введение

На текущий момент в киберпространстве распространены интернет-сообщества просвещающих онлайн-волонтеров (ПоВ), однако только недавно стали появляться эмпирические данные о том, что их альтруистическое поведение, понимаемое значительной уступкой «Я»-ресурса в пользу развития знаний в контексте ценных для них онлайн-платформ (Кейсельман, 2016), обуславливается многовариантностью побуждений внутреннего и внешнего плана (Брызгалин, 2020; Брызгалин и др. *Жизненные цели...*, 2022a; *The handbook of peer production*, 2021).

Среди наиболее выкристаллизованных (созревших и отлаженных) видов просвещающего онлайн-волонтерства в Рунете (русскоязычном интернете) может быть названа деятельность авторов интернет-энциклопедии «Википедия» (википедистов), а также участников проекта вопрос-ответного типа «Ответы» (отвечающих/ответчиков/ВО-экспертов).

Хотя популяризатор науки М. Ридли, анализируя альтруизм с опорой на стратегии теории игр, указывает, что в бескорыстном поведении самое главное – это сам поступок, отмечая, что «добрые дела – это [в любом случае] добрые дела, даже если человек совершает их из тщеславия», так как это не умаляет их фактический результат (Ридли, 2016), тем не менее напрашивается актуальный вопрос – альтруизм какого типа стоит за тем или иным случаем совершенного благодеяния?

Надо полагать, что для решения поставленного вопроса необходимо раскрыть сущностные причины, склоняющие субъектов ставить на важнейшую позицию в своей жизни конкретный вид просоциальной активности. Такого рода причинами могут являться ценности как руководящие принципы (стандарты) жизни (определение по Ш. Шварцу) и ценностные ориентации (ЦО) – направленность личности на реализацию тех или иных ценностей.

На уровне личности В.Р. Кейсельман (Дорожкин) выделяет истинный (чистый) альтруизм и противопоставленный ему невротический (компенсаторный) альтруизм, исходящий от таких поведенческих паттернов (к примеру, защитных механизмов психики), которые в закамуфлированном виде преследуют (в основном бессознательно) совсем не альтруистические, а скорее эгоцентрические/эгоистические цели (Кейсельман, 2016), что Д. Майерс называет замаскированным эгоизмом (Майерс, 2020, с. 559–561). Так, к примеру, в «невроз альтруизма» может быть заложена «невротическая стратегия доминирования» в понимании К. Хорни (Хорни, 2021), при которой в имплицитном виде отражаются такие феномены, как стремление к власти/смещению (перенаправлении) агрессии (соперничество в степени альтруистической отдачи; соревновательность в жертвенности и т. п.); сублимация сексуальных импульсов на фоне помощи другим людям; поддержание самоуважения (подкрепление чувства собственного достоинства) для повышения гордости за самого себя, уменьшения чувства вины и мн. др.

Высшей же разновидностью «чистого» альтруизма, способного (само)воспитаться в онтогенезе только у духовно зрелого человека с высоким морально-[этически]-нравственным сознанием, является исключительно осознанный и всегда придающий жизненную осмысленность так называемый трансфинит-

ный альтруизм. Данный вид альтруизма очерчивает предельную субъектную гуманистичность, претворение в жизнь которой является ценностью самой по себе из-за эмпатийно-волевого модуса включенности в поле ответственного полипрагматического взаимодействия в отношении объектов альтруизма, что во многом ставит альтруистические интенции выше персональных (в этом А. Шопенгауэр видел проявление благожелательности в ее исключительном виде (Шопенгауэр, 2005), а Н.И. Сарджвеладзе усматривал в социальной установке «быть для других» (Сарджвеладзе, 2002)).

Таким образом, представляется, что для полноценного понимания движущих сил просвещающих онлайн-волонтеров изначально требуется выполнить психологический анализ их ценностно-ориентационной сферы как одной из корневых личностных структур, лежащих в основе личностно-социального измерения психосоциального фокуса референтных для них онлайн-сообществах (см. первую часть исследования), в которых должна господствовать определенная вариация альтруизма как системного феномена, опосредованного деятельной природой психики.

В данной работе для подкрепления либо опровержения полученных нами в первой части исследования (Брызгалин и др. Ценностно-ориентационная..., 2022b) результатов выполняется дополнительный психологический анализ ценностей и ценностных ориентаций авторов «Википедии» и участников проекта «Ответы». При этом мы снова подчеркиваем, что целесообразнее делать это на группе «волонтеров-экспертов», поскольку именно они в наибольшей степени заинтересованы в претворении альтруистично-просвещающих ценностных ориентиров, затрачивая на их реализацию весомое количество собственной энергии и личного времени.

К тому же мы опираемся на тот факт, что волонтеры, как правило, предпочитают волонтерскую деятельность, которая соответствует их мотивам (Снайдер, Омото, Дуайер, 2022, с. 490), тогда как сами мотивы, фильтруясь через ценностную иерархию личности, влияют на личностную направленность в целом в зависимости от значимости той или иной ценности (Lee et al., 2022; Брызгалин и др. Жизненные цели..., 2022a).

## Методы и материалы

**Характеристика волонтеров-экспертов.** К волонтерам-экспертам относятся волонтеры-просветители, которые характеризуются:

1) высоким уровнем компетентности (то есть обладают необходимыми знаниями, умениями и навыками, которые необходимы для ведения продуктивной просвещающей онлайн-деятельности на их веб-платформах). Уровень компетентности измеряется среди ВО-экспертов по уровню КПД (отношению лучших ответов к общему их числу) не ниже 20 %<sup>1</sup>; для википедистов – по количеству правок, сделанных в «Википедии» (не менее 1000 правок).

---

<sup>1</sup> Mail Помощь. КПД. URL: <https://help.mail.ru/otvety-help/others/kpd> (дата обращения: 17.10.2022).

Кроме того, на уровень компетентности в «Википедии» указывает узкоспециализированная роль (технический флаг) внутри вики-сообщества<sup>2</sup>, а в проекте «Ответы» – рейтинг участника (чем активнее участник, тем выше его рейтинг, приравненный к определенному статусу)<sup>3</sup>. Такая «ярусная» система открывает доступ (повышает права) к дополнительным функциям на онлайн-платформах. Таким образом, в «Википедии» очень компетентным считается участник, который соответствует критериям для подачи заявки на получения роли «подводящий итоги» или «администратор»; в «Ответах» – участник со статусом «Оракул», «Гений», «Искусственный Интеллект» или «Высший разум» (перечислено в порядке повышения статусного уровня);

2) большим объемом опыта, «трудовым стажем» (от 6 месяцев), измеряемого в количестве времени, которое было потрачено на кибердеятельность виртуального просвещения. Так как википедическая и отвечающая онлайн-платформы не предусматривают точный подсчет времени, «вложенного» в просвещающую онлайн-деятельность, то мера «объема опыта» отсчитывается с момента регистрации на сайте конкретного е-волонтера (при условии его относительно постоянной просвещающей активности).

Волонтеры-эксперты составляют групповое «ядро» наиболее продуктивных участников, обеспечивающих высокое качество знаний; в свою очередь такие участники на своих информационных ресурсах организуют отдельные «ядерные структуры» (форумы, чаты и пр.), на которых они взаимодействуют между собой (новички в такие структуры попадают крайне редко).

**Гипотеза, цель и задачи.** Параллельное изучение двух групп ПоВ при их сопоставлении друг с другом позволяет эффективнее выявлять как их сходства, так и различия, что способствует лучшему построению их личностной картины.

Вследствие этого, на суплементарную проверку выдвигается **гипотеза** из предыдущей части исследования (Брызгалин и др. Ценностно-ориентационная..., 2022b): компетентные участники сообществ ядерных структур русской «Википедии» и проекта «Ответы» обладают сходной иерархией ценностей и ценностных ориентаций, задающих конкретные направления их просвещающей онлайн-деятельности.

Кроме этого, сохраняется прежняя **цель** – выявить структуру ценностей и ценностных ориентаций компетентных представителей экспертного ядра авторов «Википедии» и участников «Ответов».

Также нами выдвигаются следующие **задачи**: 1) сравнить портреты индивидуальных пересмотренных ценностей по Ш. Шварцу у опытных волонтеров-просветителей «Википедии» и «Ответов»; 2) сопоставить внешние и внутренние ценностные ориентации по теории самодетерминации википедистов и ВО-экспертов; 3) оценить влияние внутренних и внешних каузальных причин на реализацию ценностных ориентаций авторов «Википедии» и «ответчиков».

<sup>2</sup> Википедия: права участников. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Википедия:Права\\_участников](https://ru.wikipedia.org/wiki/Википедия:Права_участников) (дата обращения: 17.10.2022).

<sup>3</sup> Mail Помощь. Система баллов. URL: <https://help.mail.ru/otvety-help/others/rates> (дата обращения: 17.10.2022).

**Способ привлечения к участию в исследовании.** Наш опыт показал, что просвещающие онлайн-волонтеры в подавляющем большинстве случаев не соглашались проходить нагруженную и времязатратную батарею методик. По этой причине рассылка приглашений компетентным википедистам и участникам «Ответов» с просьбой заполнить сформированные в Google Forms онлайн-методики проходила в два этапа (чтобы собрать достаточное количество эмпирических данных): первая часть исследования – авторы «Википедии» – январь 2020 г., ответчики – апрель 2020 г.; вторая часть – авторы «Википедии» – декабрь 2020 г., ответчики – февраль 2021 г.

С методологической точки зрения, поскольку личностная значимость ценностей и ценностных ориентаций относительно стабильна во времени и в различных ситуациях (ценностная транс-ситуативность), их допускается измерять в разных психодиагностических сессиях (Роккас, Сагив, 2022, с. 33–34).

**Выборка.** Во второй части интернет-исследования приняли участие 92 автора русскоязычного раздела «Википедии» ( $N_1 = 49$ ;  $N_2 = 43$ ) в возрасте от 18 до 70 лет (средний возраст  $M = 38$ ;  $SD = 11,2$ ) со свойственным википедическому сообществу «гендерным разрывом» (Емельняк, 2018, с. 42) – превалированием мужчин (91 %), из них женаты/замужем – 44 %. Средний объем опыта в написании и редактировании энциклопедических вики-статей составил 9 лет.

Группой контраста стали 113 ответчиков ( $N_1 = 36$ ;  $N_2 = 77$ ) в возрасте от 16 до 83 лет (средний возраст  $M = 50$ ;  $SD = 16,5$ ): 68 % мужчин и 32 % женщин. Средняя продолжительность ответов на вопросы на проекте «Ответов» – 9 лет.

Растянутый возрастной диапазон выборок интерпретируется антииерархическим механизмом функционирования просвещающих онлайн-сообществ, в «ядро» которых способны войти индивидуумы любого возраста. Сепарирование выборок по возрастному признаку нецелесообразно, так как «ядро» исследуемых ПоВ состоит из лимитированного количества человек.

**Методологический аппарат.** Для комплементарного анализа ценностно-ориентационной структуры википедистов и «отвечающих» был использован следующий психодиагностический инструментарий:

1. Вторая адаптированная версия пересмотренного портретного опросника ценностей (PVQ-R2R): является усовершенствованным портретным ценностным опросником (прежний PVQ), который совместно с Ш. Шварцем был адаптирован на российской выборке Т.П. Бутенко, Д.С. Седовой и А.С. Липатовой (Шварц и др., 2012). Он предназначен для измерения уточненных ценностей на уровне индивидуальных приоритетов, конкретизируя 6 из 10 исходных базовых ценностей личности (Шварц и др. Уточненная теория., 2012а): Безопасность (Безопасность: личная, Безопасность: общественная и Репутация), Универсализм (Универсализм: забота о других, Универсализм: забота о природе, Универсализм: толерантность), Самостоятельность (Самостоятельность: мысли и Самостоятельность: поступки), Власть (Власть: ресурсы и Власть: доминирование), Конформизм (Конформизм: правила, Конформизм: межличностный и Скромность) и Благожелательность (Благожелательность: чувство долга и Благожелательность: забота).



## Результаты и обсуждение

**Базовые индивидуальные ценности.** После обработки данных по уточненной методике Ш. Шварца были получены результаты, представленные в табл. 1 и 2.

Таблица 1 / Table 1

**Пересмотренный портрет ценностей авторов «Википедии» и ВО-экспертов по Ш. Шварцу / Revised values portrait of Wikipedia authors and Q&A-experts according to Sh. Schwartz**

Википедисты / Wikipedians (N1 = 49)				ВО-эксперты / Q&A-experts (N1 = 36)			
Ранг / Rank	Тип ценности / Type of value	ОЗ / RI	М	Ранг / Rank	Тип ценности / Type of value	ОЗ / RI	М
1	Самостоятельность: мысли / Self-direction: thought	1,07	4,92	1	Самостоятельность: поступки / Self-direction: action	1	4,92
2	Самостоятельность: поступки / Self-direction: action	0,94	4,79	2	Благожелательность: забота / Benevolence: caring	0,97	4,89
3	Безопасность: личная / Security: personal	0,5	4,35	3	Самостоятельность: мысли / Self-direction: thought	0,87	4,79
4	Репутация / Face	0,49	4,33	4	Благожелательность: чувство долга / Benevolence: dependability	0,65	4,56
5	Благожелательность: чувство долга / Benevolence: dependability	0,43	4,28	5	Универсализм: забота о других / Universalism: concern	0,42	4,33
6	Благожелательность: забота / Benevolence: caring	0,3	4,15	6	Безопасность: личная / Security: personal	0,39	4,31
7	Универсализм: толерантность / Universalism: tolerance	0,22	4,07	7	Универсализм: толерантность / Universalism: tolerance	0,19	4,1
8	Универсализм: забота о других / Universalism: concern	0,19	4,03	8	Скромность / Humility	0,12	4,04
9	Стимуляция / Stimulation	0,09	3,94	9	Репутация / Face	0,09	4
10	Гедонизм / Hedonism	0,03	3,88	10	Безопасность: общественная / Security: societal	0,08	3,99
11	Конформизм: межличностный / Conformity: interpersonal	0,03	3,88	11	Конформизм: правила / Conformity: rules	-0,1	3,81
12	Достижение / Achievement	-0,04	3,81	12	Универсализм: забота о природе / Universalism: nature	-0,14	3,78
13	Скромность / Humility	-0,16	3,67	13	Стимуляция / Stimulation	-0,25	3,67
14	Безопасность: общественная / Security: societal	-0,23	3,61	14	Конформизм: межличностный / Conformity: interpersonal	-0,26	3,66
15	Универсализм: забота о природе / Universalism: nature	-0,45	3,39	15	Гедонизм / Hedonism	-0,29	3,62
16	Конформизм: правила / Conformity: rules	-0,61	3,24	16	Достижение / Achievement	-0,4	3,52
17	Власть: доминирование / Power: dominance	-0,79	3,05	17	Традиция / Tradition	-0,66	3,26
18	Традиция / Tradition	-1	2,843	18	Власть: доминирование / Power: dominance	-1,34	2,57
19	Власть: ресурсы / Power: resources	-1,01	2,837	19	Власть: ресурсы / Power: resources	-1,35	2,56

*Примечание:* ОЗ – относительная значимость ценностей, получаемая путем предусмотренной методикой процедуры корректировки абсолютных показателей для их рафинирования от субъективного «шума»; М – средний балл.

*Note:* RI – the relative importance of values, which is calculated by the procedure for adjusting absolute indicators for their refining from subjective “noise;” M – the mean score.

Таблица 2 / Table 2

**Уровни значимости различий ценностей авторов «Википедии» и ВО-экспертов по PVQ-R2R / Significance levels of differences in the values of Wikipedia authors and Q&A-experts by PVQ-R2R**

Шкала / Scale	t-критерий Стьюдента / Student's t-test, p
Самостоятельность: мысли / Self-direction: thought	0,247
Самостоятельность: поступки / Self-direction: action	0,706
Безопасность: личная / Security: personal	0,483
Репутация / Face	0,043
Благожелательность: чувство долга / Benevolence: dependability	0,102
Благожелательность: забота / Benevolence: caring	0,000
Универсализм: толерантность / Universalism: tolerance	0,852
Универсализм: забота о других / Universalism: concern	0,217
Стимуляция / Stimulation	0,079
Гедонизм / Hedonism	0,128
Конформизм: межличностный / Conformity: interpersonal	0,140
Достижение / Achievement	0,044
Скромность / Humility	0,109
Безопасность: общественная / Security: societal	0,197
Универсализм: забота о природе / Universalism: nature	0,164
Конформизм: правила / Conformity: rules	0,021
Власть: доминирование / Power: dominance	0,005
Традиция / Tradition	0,188
Власть: ресурсы / Power: resources	0,112

Было обнаружено, что результаты по ценностям в основном не противоречат выводам, сделанным по методике PVQ, использованной в первой части исследования: естественным образом из-за увеличения количества ценностей произошли небольшие ранговые перестановки, однако это не оказало существенного влияния на серьезные объяснительные смещения. Поясним это, разобрав каждую ценность в отдельности.

**Самостоятельность.** Ценность самостоятельности как среди википедистов, так и среди «отвечающих» все так же дислоцируется на высшем по приоритетности уровне. Однако если «Самостоятельность: мысли», то есть свобода идей, и «Самостоятельность: поступки», а именно вольность определять собственные действия для авторов «Википедии» практически сингулирует (сливается, становится нераздельным), то для е-волонтеров «Ответов» второй вид ценности представляется несколько важнее первого, так как на веб-платформе вопросов и ответов люди, исходя из собственного опыта, чаще ручаются за отдачу практической пользы, чем радеют за лучшую текстовую формулировку, как это делают википедисты, постоянно «оттачивающие» энциклопедические вики-статьи.

**Безопасность.** Разделение ценностей безопасности позволило обнаружить, что защищенность личного окружения и самобезопасность для википедистов и ответчиков оказалась более значимой, чем общественная. С психологической точки зрения вполне оправдано, когда человек полагается главным образом на защиту самого себя, а также близких ему людей (скорее всего, принимая за таких и свои референтные группы), чем неких абстрактных других.



При этом **репутация**, определяемая как защита и влияние путем поддержания публичного имиджа и избегания унижений, для вики-волонтеров оказалась важнее, чем для цифровых волонтеров «Ответов». Мы считаем (в том числе опираясь на значимое статистическое различие по этому показателю –  $p = 0,043$ ), что это можно интерпретировать продвинутой статусной системой «социальных ролей» в «Википедии», играющей витальную роль в поддержании и развитии данной интернет-энциклопедии, по сравнению с рейтинговой системой на «Ответях», в действительности не оказывающей влияния на обслуживание этого веб-ресурса как такового, поскольку только сотрудники-модераторы за заработную плату сопровождают его и следят там за порядком (они не являются участниками «Ответов»).

**Благожелательность (доброта)**. Стремление быть надежным и заслуживающим доверия членом группы (благожелательность: чувство долга) оказалось для википедистов почти идентичным преданности группе и желанию благополучия ее членам (благожелательность: забота), в то время как у «отвечающих» «Забота» слегка преобладает над «Чувством долга»: тем самым их чуть больше волнует оказание помощи другим людям, нежели влияние в коллектив через социальное контактирование.

Надо полагать, что значимое статистическое различие по ценности «Заботы» ( $p = 0,000$ ) также указывает на разницу ее проявления на отличающихся друг от друга онлайн-платформах: если в «Википедии» просвещающее е-волонтерство выражено в текстуальной специфике (создание теоретических знаний), то на «Ответях» оно имеет больше процедурный характер (передача практических сведений).

**Универсализм**. Стремление к равенству, справедливости и защите всех людей (универсализм – забота о других), а также принятие и понимание тех, кто непохож на тебя (универсализм – толерантность) ярче проступают в поведении википедистов и участников «Ответов», чем сохранение ими природной среды (универсализм – забота о природе) не в информационном, а именно в про-экологическом (физическом) смысле этого слова.

Соблюдение толерантности для авторов «Википедии» практически так же важно, как и следование принципу «Улучшение мира» с помощью знаний (см. первую часть исследования), просвещающая онлайн-деятельность которых обязательно дезорганизуется, если сообще не будет сцеплена данными ценностями. Вместе с тем для ответчиков забота о других в практических соображениях является чуть более важной, так как им в гораздо меньшей степени, чем авторам «Википедии», приходится противоборствовать друг с другом, пытаясь достичь компромисса.

**Стимуляция и гедонизм**. В сопоставлении с предшествующими результатами ориентация к возбуждению, новизне и переменам (стимуляция) поднялась с нижнего уровня до среднего, а склонность к удовольствию и чувственному удовлетворению, наоборот, резко опустилась с высшей до средней степени у википедистов и со срединных до низовых показателей у е-волонтеров «Ответов» в их ценностной иерархии.

Поскольку ядра исследуемых нами онлайн-сообществ свойственен значительный возрастной разброс, то, вероятно, именно по этой причине

здесь наблюдается некая «аномалия» вывода. Отталкиваясь от периодизации психосоциального развития Э. Эриксона, отдельные подсчеты показали, что положения стимуляции и гедонизма в ценностной системе авторов «Википедии» и е-волонтеров «Ответов» зависят от возраста, проявляя тенденцию к снижению от юности и молодости до зрелости (зрелости) и старости (эти выявленные противоречия в трактовке нуждаются во вспомогательных исследованиях).

**Конформизм (конформность).** Для авторов «Википедии» избегание причинения вреда другим людям или их огорчения (конформизм – межличностный) заметно принципиальнее соблюдения правил, законов и формальных обязательств (конформизм – правила), тогда как среди участников «Ответов» наблюдается обратное.

Можно предположить, что википедисты (как и в случае с ценностью «универсализм – толерантность»), ставят во главу угла функциональные взаимоотношения с достижением посредством них коммуникативной амортизации, без которой войны правок вики-статей стали бы обыденным явлением для «Википедии», тогда как ВО-эксперты, скорее всего, просто не желают нести бремя ответственности за абсолютно все свои ответы.

В вопросе о соблюдении «правил» между википедистами и «ответающими» имеется значимое различие ( $p = 0,021$ ): хотя члены вики-сообщества постоянно отстаивают личную позицию, зачастую оппонировав чужим мнениям<sup>4</sup>, они безусловно принимают нормы, регулирующие википедическую деятельность, даже если какие-то нормы им активно не нравятся, поскольку в «Википедии» невозможна работа без пунктуального следования этим нормам. В то же время ответчики очевиднее соблюдают норму личного сдерживания, так как отход от установленных регламентов в «Ответах» чреват «штрафами» (частными санкциями) или баном (временным либо бессрочным).

При этом, если судить по ценностной ориентации «включенность», как она представлена в первой части исследования, то заниженная ценность «скромности» (понимаемая как расценивание незначительности существования одного человека в круговороте жизни) у википедистов по сравнению с экспертами «Ответов» может говорить о том, что первые в большей степени интровертированы, а вторые скорее экстравертированы или амбивертированы.

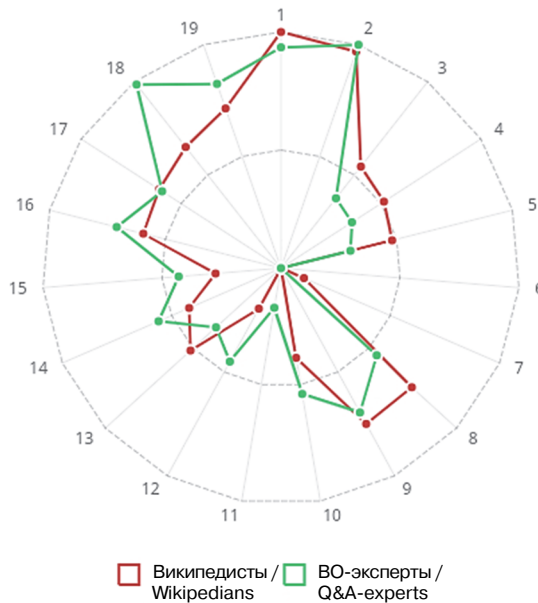
**Достижение.** Хотя ценность достижения сдвинулась в поведенческом плане у вики-участников с высокого (в предшествующем исследовании) до среднего уровня, она все так же признается для них значимой, в то время как для участников «Ответов» – нерелевантной. Комментировать различие ( $p = 0,044$ ) можно следующим образом: если вики-авторам приходится непрерывно и

<sup>4</sup> Как указывает вики-эксперт Д. Емельняк (Емельняк, 2018, с. 138–139), википедическое сообщество само по себе диссенсуально, так как несогласие в нем является одним из надежных достоинств хорошего качества вики-статей: википедисты, принимая в некой игровой конкуренции позитивистско-кооперативную (антихоливарную) модель дискуссий (обсуждения) фактов по Дж. Дьюи, запускают в действие феномен «мудрости толпы», который, с точки зрения Д. Канемана и его коллег (Канеман и др., 2021, с. 119), максимально эффективно подавляет шум (разброс мнений), качественно усредняя их, что лучше всего работает удаленно, то есть при максимальной обособленности от прямого влияния других людей.

усиленно трудиться на благо развития интернет-энциклопедии, постоянно накапливая новый опыт, то ответчики делятся сконденсированными в течение жизни знаниями, умениями и навыками с учетом того, в чем они разбираются.

**Власть и традиции.** Любые формы контроля над людьми (власть – доминирование) или материальными и социальными ресурсами (власть – ресурсы), а также поддержание и сохранение каких-либо «догматических» традиций однозначно порицаются и авторами «Википедии», и участниками проекта «Ответы».

Следует иметь в виду два существенных момента. Во-первых, «власть – ресурсы» не может быть сравнима с ценностной ориентацией «овладения» на уровне сообществ (см. первую часть исследования), поскольку через овладение ПоВ не пытаются контролировать интеллектуальные ресурсы, а напротив, перерабатывают их, чтобы впоследствии поделиться с другими людьми. Во-вторых, если среди членов википедического и ВО-экспертного онлайн-сообществ и проявляется какой-либо оттенок доминирования, то это происходит абсолютно по-разному ( $p = 0,005$ ), но, чтобы точно установить, как именно, необходимо проводить дальнейшие исследования.



**Рис. 2.** Лепестковая диаграмма уточненных ценностей авторов «Википедии» и ВО-экспертов с тенденцией к метаизмерениям:

- 1 – Самостоятельность: мысли; 2 – Самостоятельность: поступки; 3 – Стимуляция; 4 – Гедонизм;
  - 5 – Достижение; 6 – Власть: ресурсы; 7 – Власть: доминирование; 8 – Репутация; 9 – Безопасность: личная;
  - 10 – Безопасность: общественная; 11 – Традиция; 12 – Конформизм: правила; 13 – Конформизм: межличностный;
  - 14 – Скромность; 15 – Универсализм: забота о природе; 16 – Универсализм: забота о других;
  - 17 – Универсализм: толерантность; 18 – Благожелательность: забота; 19 – Благожелательность: чувство долга
- Figure 2.** Radar chart of refined values of Wikipedia authors and Q&A-experts with a meta-dimensional tendency:
- 1 – Self-direction: thought; 2 – Self-direction: action; 3 – Stimulation; 4 – Hedonism; 5 – Achievement;
  - 6 – Power: resources; 7 – Power: dominance; 8 – Face; 9 – Security: personal; 10 – Security: societal; 11 – Tradition;
  - 12 – Conformity: rules; 13 – Conformity: interpersonal; 14 – Humility; 15 – Universalism: nature;
  - 16 – Universalism: concern; 17 – Universalism: tolerance; 18 – Benevolence: caring; 19 – Benevolence: dependability

Полученные результаты по методике PVQ-R2R подтвердили, что авторами «Википедии» и участниками «Ответов» движет «самоопределение»

(самотрансцендентность), а также «открытость изменениям», которая у «отвечающих» в первом исследовании интерферировалась «консервативностью». Однако если ответчики, двигаясь по жизни «социальным фокусом», не находят в просвещающем онлайн-волонтерстве (то есть в помощи другим в решении определенных проблем) почти никаких преимуществ, то википедисты делают это прежде всего для самих себя, вовлекаясь в деятельность ради нее самой и тем самым направляясь «личностным фокусом», альтруистическая польза от которого становится следствием, а не причиной. Тем не менее это придает обеим группам тенденцию к безмятежному личностному росту (рис. 2).

**Внутренние и внешние ценностные ориентации.** Считается, что положительному влиянию на конструирование интернальных (внутренних) по модальности ценностных ориентаций способствует адекватное и достаточное по своей полноте удовлетворение базовых потребностей личности (в теории самодетерминации – автономии, компетентности, принадлежности) на протяжении ее первичного воспитательного процесса (особенно в кругу семьи).

Негативное (или некорректное) удовлетворение основных потребностей ведет к педалированию во взрослом возрасте экстернальных (внешних) ЦО, выражающих интенсифицированное возбуждение (потребностное напряжение) нижележащих нужд, которые на раннем этапе развития не были адекватно восполнены, проявляя из-за этого компенсацию в форме самовыражения/самоутверждения в социуме (то есть если человеку изначально не удастся утвердиться имманентно (внутренне) перед самим собой, то он в дальнейшем старается сделать это, обращаясь вовне к социуму) (Мотков, 2014, с. 248).

Таким образом, результатом «ценностной социализации» (Шатене, 2021, с. 197–198) становится либо интринсивная, либо экстринсивная направленность личности.

На примере просвещающих онлайн-волонтеров «Википедии» и «Ответов» мы вновь (Брызгалин и др., 2022) убеждаемся, что для них значимость и реализация внутренних ЦО, зависящих от собственной субъектной активности, гораздо актуальнее, нежели вескость внешних, причем в данном случае по иерархии последних наблюдается всецелое совпадение между выборками (табл. 3 и 4).

Цифровые волонтеры «Википедии», как и участники «Ответов», предпочитают внутренние ценностные ориентации в противовес внешним, однако для вторых «творчество» оказалось наименее важной ЦО. Мы предполагаем, что в проекте «Ответы» творческое созидание оказывается второстепенной компонентой, так как в вопросно-ответной системе скорее важна доходчивость обратной связи на поставленные пользователями вопросы, в отличие от роли креативности в витиеватом процессе написания и отбраковки информации в онлайн-энциклопедии: вероятнее всего, именно на это указывает значимое различие в реализации внутренних ценностей ( $p = 0,032^5$ ). Так же как и в случае уточненной ценности, по Ш. Шварцу «универсализм – забота о природе»: википедисты меньше заботятся о физическом окружающем мире, целиком посвящая себя приведению в порядок информационно-цифрового мира.

<sup>5</sup> Нормальное распределение. Использован *t*-критерий Стьюдента.

Вынуждено избирая (то есть следуя инструкции методики) между предоставленными вариантами из внешних ценностных ориентаций, авторы «Википедии» и участники «Ответов» считают за лучшее иметь хорошее материальное благополучие и физическую (внешнюю) привлекательность, и, возможно, даже занимать высокое социальное положение, чем быть известными и популярными, а также роскошно проживать свою жизнь, что опять же подтверждает ослабленную предрасположенность ПоВ к какому-либо самовозвеличиванию (авторитетности, властолюбию, претенциозности, тщеславию и пр.) в их жизни.

Показатели конфликтности (табл. 5) осуществления всех ценностных ориентаций у вики-волонтеров и во-добровольцев находятся на низком уровне; это предположительно означает, что для них насущно осуществление всего их спектра (как внутренних, так и внешних), но в ощутимо дифференцированных пропорциях, что необходимо для экстенсивного ценностно-смыслового наполнения жизни.

Конфликтность же в реализации внутренних ЦО у обеих выборок выше, чем конфликтность воплощения внешних. Думается, это происходит по причине того, что, во-первых, внутренние ценностные ориентации ПоВ они считают для себя очень значимыми, поэтому выбрать самую важную из них оказывается довольно проблематично, а во-вторых, внутренние ЦО затруднительно реализовать в полноценном объеме, тем более просвещающим онлайн-волонтерам, которые неустанно включаются в едва насыщаемую когда-либо познавательную активность.

Таблица 3 / Table 3

**Результаты исследования внешних ценностных ориентаций авторов «Википедии» и ВО-экспертов / The results of the study of the external value orientations of Wikipedia authors and Q&A-experts**

<b>Внешние ценностные ориентации / External value orientations</b>					
<b>Википедисты / Wikipedians (N2 = 43)</b>			<b>ВО-эксперты / Q&amp;A-experts (N2 = 77)</b>		
<b>Ценностная ориентация (по рангам) / Value orientation (by rank)</b>	<b>Значимость (средний балл) / Significance (mean score)</b>	<b>Реализация (средний балл) / Realization (mean score)</b>	<b>Ценностная ориентация (по рангам) / Value orientation (by rank)</b>	<b>Значимость (средний балл) / Significance (mean score)</b>	<b>Реализация (средний балл) / Realization (mean score)</b>
1. Хорошее материальное благополучие / Financial success	3,79	2,79	1. Хорошее материальное благополучие / Financial success	3,68	2,7
2. Физическая привлекательность, внешность / Attractiveness	3,28	2,65	2. Физическая привлекательность, внешность / Attractiveness	3,1	2,78
3. Высокое социальное положение / High social position	3,07	2,42	3. Высокое социальное положение / High social position	2,91	2,27
4. Известность, популярность / Fame	2,65	2,53	4. Известность, популярность / Fame	2,08	2,23
5. Роскошная жизнь / Luxurious life	2,23	2,02	5. Роскошная жизнь / Luxurious life	2,08	1,7
Значимость / Significance (СрА)	3		Значимость / Significance (СрА)	2,77	
Реализация / Realization (СрВ)	2,48		Реализация / Realization (СрВ)	2,34	
Конфликтность / Conflict (К <sub>внеш</sub> )	0,52		Конфликтность / Conflict (К <sub>внеш</sub> )	0,43	

Таблица 4 / Table 4

**Результаты исследования внутренних ценностных ориентаций авторов «Википедии» и ВО-экспертов /  
The results of the study of the internal value orientations of Wikipedia authors and Q&A-experts**

<b>Внутренние ценностные ориентации / Internal value orientations</b>					
<b>Википедисты / Wikipedians (N2 = 43)</b>			<b>ВО-эксперты / Q&amp;A-experts (N2 = 77)</b>		
<b>Ценностная ориентация (по рангам) / Value orientation (by rank)</b>	<b>Значимость (средний балл) / Significance (mean score)</b>	<b>Реализация (средний балл) / Realization (mean score)</b>	<b>Ценностная ориентация (по рангам) / Value orientation (by rank)</b>	<b>Значимость (средний балл) / Significance (mean score)</b>	<b>Реализация (средний балл) / Realization (mean score)</b>
1. Саморазвитие личности / Personal growth	4,44	3,49	1. Саморазвитие личности / Personal growth	4,26	3,64
2. Творчество / Creation	3,84	2,79	2. Любовь к природе и бережное отношение к ней / Love of nature and careful attitude to it	4,09	3,69
3. Уважение и помощь людям, отзывчивость / Service to people	3,81	3,23	3. Уважение и помощь людям, отзывчивость / Service to people	4,06	3,49
4. Теплые, заботливые отношения с людьми / Affection and love	3,77	3,14	4. Теплые, заботливые отношения с людьми / Affection and love	4,01	3,47
5. Любовь к природе и бережное отношение к ней / Love of nature and careful attitude to it	3,42	3,05	5. Творчество / Creation	3,56	3,06
Значимость / Significance (СрБ)	3,86		Значимость / Significance (СрБ)	4	
Реализация / Realization (СрГ)	3,14		Реализация / Realization (СрГ)	3,47	
Конфликтность / Conflict ( $K_{\text{внутр}}$ )	0,72		Конфликтность / Conflict ( $K_{\text{внутр}}$ )	0,53	
Конфликтность всех ЦО / Conflict of all VO ( $K_{\text{общая}}$ )	0,62		Конфликтность всех ЦО / Conflict of all VO ( $K_{\text{общая}}$ )	0,48	

Таблица 5 / Table 5

**Примерные уровни конфликтности осуществления ценностей<sup>6</sup> /  
Approximate levels of conflict in the implementation of values**

<b>Уровень / Level</b>	<b>Диапазон, баллы / Range, score</b>
Высокий / High	1,50–4,00
Средний / Middle	0,90–1,49
Низкий / Low	0,00–0,89

Таким образом, авторам «Википедии» и участникам «Ответов» свойственна саморазвивающаяся «гипертимная» ценностно-ориентационная структура (Мотков, 2014), согласно которой внутренние причины<sup>7</sup> оказывают самое существенное влияние на претворение интернальных ценностных ориентаций, в то время как внешние обстоятельства больше ответственны за исполнение их экстернальных ЦО (табл. 6). Постфактум это кажется вполне

<sup>6</sup> Нормы предоставлены авторами методики.

<sup>7</sup> Внутренние причины – природные данные (как-то совокупность психофизиологических индивидуальных факторов, обуславливающих мотивационный акт: психические процессы, состояния, свойства, темперамент и т. д.), а также приведение в действие собственных усилий.

логичным, хотя нередко данное положение оказывается полностью инвертированным.

Таблица 6 / Table 6

**Данные по оценке атрибуции на реализацию ценностных ориентаций /  
Data on the assessment of attribution on the implementation of value orientations**

Внешние обстоятельства (ВО) – внешние причины / External causes			Мои природные данные (МПД) / My natural data			Собственные усилия (СУ) / Own efforts			Внутренние причины: (МПД + СУ)/2 / Internal causes		
А / А	Б / В	А+Б / А+В	А / А	Б / В	А+Б / А+В	А / А	Б / В	А+Б / А+В	ПА / СА	ПБ / СВ	ПА+ПБ / СА+СВ
<b>Википедисты / Wikipedians (N2 = 43)</b>											
3,36	2,73	3,05	3,09	3,12	3,10	3,34	3,93	3,63	3,21	3,52	3,37
<b>Отвечающие / Q&amp;A-experts (N2 = 77)</b>											
3,04	3,1	3,07	2,84	3,52	3,18	2,81	3,65	3,23	2,82	3,59	3,21

*Примечание:* А – влияние определенной причины на реализацию внешних ценностей; Б – влияние определенной причины на реализацию внутренних ценностей; А+Б – влияние определенной причины на реализацию всех ЦО; ПА – влияние внутренних причин на реализацию внешних ценностей; ПБ – влияние внутренних причин на реализацию внутренних ценностей; ПА+ПБ – влияние внутренних причин на реализацию всех ЦО.

*Note:* A – the influence of a certain reason on the implementation of external values; B – the influence of a certain reason on the implementation of internal values; A+B – the influence of a certain reason on the implementation of all value orientations; CA – the influence of internal causes on the implementation of external values; CB – the influence of internal causes on the implementation of internal values; CA+CB – the influence of internal causes on the implementation of all value orientations.

Следовательно, википедисты и ответчики считают, что в их жизни (в том числе волонтерской деятельности) во всем нужно рассчитывать прежде всего на самих себя, критически отзываясь об излишнем влиянии со стороны чего-то/кого-то другого (например, ситуационных давлений; воли Бога, судьбы и т. д.) на воплощение их ЦО, особенно внутренних.

При этом между авторами «Википедии» и ВО-экспертами были обнаружены значимые статистические различия по воздействию внутренних причин ( $p = 0,022$ ) на воплощение внешних ценностных ориентаций: так как эти ЦО практически не затрагиваются просвещающей онлайн-деятельностью, а е-волонтеры из числа респондентов максимально гетерогенны в актуальной реальности (в обычной жизни), то именно поэтому между ними имеются абсолютные различия в способах экзогенного ценностного осуществления.

Кроме того, поскольку большинство полученных показателей оказались очень близки между собой, то не исключено, что в данном случае имеет место фундаментальная ошибка атрибуции, однако в противном случае исследуемые нами ПоВ не добились/не добивались бы таких информационно-насыщенных результатов в «Википедии» и «Ответях», ибо в научных исследованиях было неоднократно показано, что усиление внешней ориентации в отсутствие внутреннего удовольствия, получаемого только по «доброй воле» от соответствующей деятельности, приводит к резкому снижению личностной производительности (Кадзиковска-Вжосек, 2021), тогда как усиление внутренних ориентиров, наоборот, ведет за собой приращение психологического пространства индивидуальной альтруистичности (Grant, 2008).

## Заключение

Психологический анализ позволил итерационно подтвердить гипотезу, согласно которой для опытных просвещающих онлайн-волонтеров интернет-энциклопедии «Википедия» и вопрос-ответного проекта «Ответы» свойственно схожее сочетание и принципиальных, и относительно малозначимых ценностей, а также ценностных ориентаций, отличаясь по ним только в некоторых парциальных аспектах.

Так, исследование уточненных ценностей по Ш. Шварцу показало, что во многом на поведение довольно закрытых от публичности википедистов и социально открытых ответчиков оказывает определенное влияние стремление к протекции их референтных онлайн-сообществ, добываясь в них расположения; посредством своих онлайн-сообществ е-волонтеры обеих рассмотренных групп выражают информационную заботу как об отдельных интернет-пользователях, так и о мире в целом (то есть отзывчивую помощь, оказанную в форме знаний) через выражение собственной самостоятельности. Для авторов «Википедии» этот жизненный принцип усиливается изъяснением больших творческих способностей и достиженческих усилий, которые для участников «Ответов» не представляются релевантными, так как они больше склонны к тому, чтобы как можно быстрее, проще и доступнее (вразумительнее) делиться своими знаниями, умениями и навыками (хотя и без должного желанья отвечать за свои слова в случае ввода в заблуждение), а не корпеть над составлением «идеального» текста, как это бывает при полемическом составлении вики-статей, в процессе чего приходится задействовать изрядную терпимость к сторонним решениям.

Также надо полагать, что цифровые просвещающие волонтеры «Википедии» и «Ответов» по своему психологическому складу довольно ассертивны, так как отрицают множество форм социального давления, будь то принуждение к подчинению, соблюдение ультимативных традиций, подавляющих личностную независимость и пр., хотя некоторые нежесткие правила, страхующие от возникновения беспорядка, им все же приходится соблюдать.

Помимо этого, в силу неотъемлемого для ядер ПоВ возрастного разброса возникают некоторые противоречия в интерпретации ценностей стимуляции и гедонизма, однако замечена тенденция преобладающего интереса к ним у молодых киберволонтеров, которые больше нуждаются в удовлетворении «низменных» потребностей.

В целом цифровые волонтеры «Википедии» и «Ответов» во многом нацелены на добро для других людей, что Д. МакАдамс обозначил продуктивной ориентацией (Кадзиковска-Вжосек, 2021, с. 45–46), которая, судя по всему, характеризует их как субъектов, ориентированных на деятельность (в понимании Ю. Куля (Там же, с. 93–101)), катализирующей саморазвитие (личностное самосовершенствование) в оптимальном для них темпе.

При этом, если участники «Ответов» концентрируют просоциальную активность на том, чтобы главным образом своими ответами приносить пользу, не преследуя посредством этого никакой намеренной заинтересованности, то википедисты, настойчиво включаясь во все то, чем они занимаются, обычно усматривают в этом конкретную личностную необходимость,



посему информационное благо, как основной «продукт» их альтруизма, имеет для них второстепенное значение (должно быть, этим они отличаются «экзальтированным» парателическим состоянием, согласно теории психологической реверсии М. Аптера (Apter, 2007) и, следовательно, повышенным переживанием опыта потока по М. Чиксентмихайи (Брызгалин, 2020, с. 9)).

В то же время, альтруистическое поведение обеих групп е-волонтеров носит «духовный» (максимально зрелый) характер: они «открыты изменениям» и «самотрансцендируют» себя в мир, считаясь обязательными элементами в становлении трансфинитного альтруизма (Кейсельман, 2016; Роккас, Сагив, 2022, с. 126), что может провоцировать исключительно эмансипированный деятельный контекст, который полон свободы выбора (при отсутствии каких-либо притязаний и смятенности) (Donald et al. 2021), чем знаменуются онлайн-платформы «Википедия» и «Ответы», в которых по максимуму элиминировано давление ситуационных «прессов» (в терминологии Г.А. Мюррея), как правило, приводящих к негибкости поведения. Угроза же свободы воли, наоборот, усиливает готовность причинять вред (Монро, Вос, Баумайстер, 2022, с. 60).

При этом психодиагностические результаты ценностных ориентаций по теории самодетерминации также показали, что авторы «Википедии» и участники «Ответов» отдают приоритетность процессуальной по своей природе (затруднительной по аксиологической селекции и исчерпывающему восполнению) внутриличностной, а не внешестимулируемой ценностной регуляции, стараясь усердно (но по-разному) сопротивляться многим внешним амбициям (больше честолюбия и меньше репутации), ставящих в зависимую со своей стороны (неавтономную) жизненную позицию, которая кардинально конфронтирует с внутренним миром просвещающих онлайн-волонтеров.

**Ограничения и будущие исследования.** Несмотря на то, что представленное исследование состоит из двух частей, в которых было проведено несколько психодиагностических этапов с использованием четырех взаимосопоставляемых методик, полученные результаты вряд ли смогли охватить абсолютно все тонкости ценностно-ориентационной сферы авторов «Википедии» и участников «Ответов». Поскольку тематика академических изысканий, подобных этому, представляет из себя достаточно новое киберпсихологическое направление, то в данном исследовательском ключе остается еще много пробелов, которые в перспективе нуждаются в своем заполнении (в том числе это касается еще одного глубинного личностного образования – смысловой сферы).

Из расчета того, что у авторов «Википедии» и ВО-экспертов обнаружено больше совпадений, чем различий, не исключено, что относительно близкое ценностное строение прослеживается и у других популярных в Рунете ПоВ; дальнейшее накопление эмпирических данных позволило бы это выяснить. Кроме того, любопытно сравнить ценностные особенности просвещающих е-волонтеров с разным уровнем компетентности, то есть сопоставить экспертов и начинающих участников.

**Практическая значимость исследования.** Учитывая вышеизложенное, важно отметить, что полноценное описание психологической специфики про-

свещающих онлайн-волонтеров может помочь в выработке рекомендаций в оптимизации их интернет-деятельности для еще более эффективной организации знаний, а также благоприятствовать разработке методов интенсификации процессов стимуляции и консолидации общественно-альтруистических сил прочих членов информационного общества в интересах достижения максимального прагматичного результата в приращении и структурировании теоретических и практических знаний (как одной из высших личностных ценностей), что может принести максимальную просветительскую пользу всему человечеству. Следует ожидать, что просвещающие онлайн-волонтеры – своего рода лидеры цифровой революции – выработают в своей практике новые эффективные методы достижения консенсуса при решении встающих задач применительно к большим и очень большим группам.

Кроме того, проведенная работа является определенной опорой для обоснования практики возврата психологов к ранее разработанному методическому инструментарию с целью усовершенствования его и приближения к быстро меняющейся действительности (в том числе – психологической действительности). А именно – доработка психологического инструментария неминуемо потребует новых, в том числе сравнительных исследований с применением теперь уже обновленных методик. Проведенный опыт такого рода работы подсказывает, что обновленная методология помогает вносить определенные существенные нюансы в ранее полученные эмпирические результаты, при этом не отменяя полностью их значимость и пользу.

### Список литературы

- Брызгалин Е.А.* Ключевые положения о личностных ценностях и смыслах (по материалам отечественных и зарубежных научных источников) // Теоретическая и экспериментальная психология. 2022. Т. 15. № 2. С. 46–66. <http://doi.org/10.24412/2073-0861-2022-2-46-66>
- Брызгалин Е.А.* Межкультурный анализ ценностных ориентаций авторов Википедии // Национальный психологический журнал. 2020. Т. 1. № 1 (37). С. 3–17. <http://doi.org/10.11621/npj.2020.0101>
- Брызгалин Е.А., Войскунский А.Е., Козловский С.А.* Жизненные цели волонтеров-просветителей российского киберпространства: авторы Википедии VS участники «Ответов» // Письма в Эмиссия. Оффлайн. 2022. № 2. ART 3044. URL: <http://emissia.org/offline/2022/3044.htm>
- Брызгалин Е.А., Войскунский А.Е., Козловский С.А.* Ценностно-ориентационная дифференциация волонтеров-просветителей интернет-энциклопедии «Википедия» и проекта «Ответы». Часть 1 // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. 2022. Т. 19. № 3. С. 465–487. <http://doi.org/10.22363/2313-1683-2022-19-3-465-487>
- Емельняк Д.* Свобода, правила, конфликты. Как работает «Википедия» / пер. с англ. М. Солнцева. Минск: Дискурс, 2018. 448 с.
- Кадзиковска-Вжосек Р.* Сила воли. Автономия, саморегуляция и контроль деятельности. Харьков: Гуманитарный центр, 2021. 244 с.
- Канеман Д., Сибони О., Санстейн К.* Шум. Несовершенство человечески суждений. М.: АСТ, 2021. 544 с.
- Кейсельман (Дорожкин) В.Р.* Грани альтруизма. Киев: Феникс, 2016. 320 с.
- Майерс Д.* Социальная психология. 7-е изд. СПб.: Питер, 2020. 800 с.

- Монро Э.Э., Вос К.Д., Баумайстер Р.Ф. Свобода воли на службе морали и культуры // Социальная психология добра и зла / под ред. А.Г. Миллера. Харьков: Гуманитарный центр, 2022. С. 55–65.
- Мотков О.И. Методика изучения внешних и внутренних ценностей личности // Журнал Психологического общества имени Л.С. Выготского. 2009. № 1. С. 81–92.
- Мотков О.И. Природа и гармония личности: от теории к исследованию. Саарбрюккен: LAP Lambert Academic Publishing, 2014. 284 с.
- Ридли М. Происхождение альтруизма и добродетели. От борьбы за выживание – к сотрудничеству / пер. с англ. А. Чечиной. М.: Эксмо, 2016. 416 с.
- Роккас С., Сагив Л. Ценности и поведение: кросс-культурный подход. Харьков: Гуманитарный центр, 2022. 332 с.
- Сарджвеладзе Н.И. Личность и ее взаимодействие с социальным окружением. М.: Полис, 2002. 216 с.
- Снайдер М., Омото А.М., Дуайер П.К. Волонтерство. Различные точки зрения на выгоды и издержки // Социальная психология добра и зла / под ред. А.Г. Миллера. Харьков: Гуманитарный центр, 2022. С. 479–504.
- Хорни К. Невротическая личность нашего времени. М.: Канон+, 2021. 288 с.
- Шатене К. Психология ценностей. Харьков: Гуманитарный Центр, 2021. 244 с.
- Шварц Ш., Бутенко Т.П., Седова Д.С., Лунатова А.С. Уточненная теория базовых индивидуальных ценностей: применение в России // Психология. Журнал высшей школы экономики. 2012. Т. 9. № 2. С. 43–70.
- Шопенгауэр А. Две основные проблемы этики / пер. с нем. Ю.И. Айхенвальд. М.: АСТ, 2005. 511 с.
- Apter M.J. Reversal theory: the dynamics of motivation, emotion, and personality. 2nd ed. London: Oneworld Publications, 2007. 288 p.
- Donald J.N., Bradshaw E.L., Conigrave J.H., Parker P.D., Byatt L.L., Noetel M., Ryan R.M. Paths to the light and dark sides of human nature: a meta-analytic review of the prosocial benefits of autonomy and the antisocial costs of control // Psychological Bulletin. 2021. Vol. 147. No 9. Pp. 921–946. <https://doi.org/10.1037/bul0000338>
- Grant A.M. Does intrinsic motivation fuel the prosocial fire? Motivational synergy in predicting persistence, performance, and productivity // Journal of Applied Psychology. 2008. Vol. 93. No 1. Pp. 48–58. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.93.1.48>
- Lee J.A., Bardi A., Gerrans P., Sneddon J., van Herk H., Evers U., Schwartz S. Are value-behavior relations stronger than previously thought? It depends on value importance // European Journal of Personality. 2022. Vol. 36. No 2. Pp. 133–148. <https://doi.org/10.1177/08902070211002965>
- Ryan R.M., Deci E.L. Self-determination theory: basic psychological needs in motivation, development, and wellness. New York: The Guilford Press, 2017. 756 p. <https://doi.org/10.1521/978.14625/28806>
- Schwartz S.H., Cieciuch J., Vecchione M., Davidov E., Fischer R., Beierlein C., Ramos A., Verkasalo M., Lönnqvist J.-E., Demirutku K., Dirilen-Gumus O., Konty M. Refining the theory of basic individual values // Journal of Personality and Social Psychology. 2012. Vol. 103. No 4. Pp. 663–688. <https://doi.org/10.1037/a0029393>
- The handbook of peer production / ed. by M. O'Neil, C. Pentzold, S. Toupin. Hoboken: Wiley-Blackwell, 2021. 464 p. <https://doi.org/10.1002/9781119537151>

### История статьи:

Поступила в редакцию 20 июля 2022 г.

Принята к печати 25 октября 2022 г.

### Для цитирования:

Брызгалин Е.А., Войскунский А.Е., Козловский С.А. Ценностно-ориентационная дифференциация волонтеров-просветителей интернет-энциклопедии «Википедия» и проекта

«Ответы». Часть 2 // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. 2022. Т. 19. № 4. С. 627–648. <http://doi.org/10.22363/2313-1683-2022-19-4-627-648>

**Сведения об авторах:**

*Брызгалин Евгений Алексеевич*, выпускник аспирантуры, кафедра общей психологии, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (Москва, Россия). ORCID: 0000-0002-7365-174X, eLIBRARY SPIN-код: 2815-4239. E-mail: r0ld@mail.ru

*Войсунский Александр Евгеньевич*, кандидат психологических наук, ведущий научный сотрудник, факультет психологии, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (Москва, Россия). ORCID: 0000-0002-5213-1366, eLIBRARY SPIN-код: 5860-1826. E-mail: vae-msu@mail.ru

*Козловский Станислав Александрович*, кандидат психологических наук, доцент кафедры психофизиологии, факультет психологии, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (Москва, Россия). ORCID: 0000-0002-2106-3815, eLIBRARY SPIN-код: 8922-0714. E-mail: s\_t\_a\_s@mail.ru

DOI 10.22363/2313-1683-2022-19-4-627-648

UDC 159.9.07

Research article

## **Value-Orientation Differentiation of Volunteers-Educating of the Internet Encyclopedia “Wikipedia” and the Project “Otvety.” Part 2**

**Evgeniy A. Bryzgalin**<sup>ID</sup><sup>✉</sup>, **Alexander E. Voiskounsky**<sup>ID</sup>,  
**Stanislav A. Kozlovskiy**<sup>ID</sup>

Lomonosov Moscow State University,  
11 Mokhovaya St, bldg 9, Moscow, 125009, Russian Federation

✉ r0ld@mail.ru

**Abstract.** Over the past decades, altruistic cyber activities of online education volunteers who share useful knowledge with other Internet users have become widespread in the Internet space. Personal and group features of such prosocial behavior, which is strongly influenced by the realization of values, have not been sufficiently studied by psychological science so far. This study continues the psychological analysis of the value-orientation sphere of online educators, focusing on competent education volunteers who deal with the Internet encyclopedia “Wikipedia” (N = 92) and the question-answer (Q&A) online project “Otvety” (N = 113). The following tools were used in the work: the revised Portrait Value Questionnaire (PVQ-R2R) by Sh. Schwartz adapted by T.P. Butenko, D.S. Sedova and A.S. Lipatova and the Value Orientations Techniques developed by O.I. Motkov and T.A. Ogneva (version 2). The results of the analysis provide sufficient grounds to characterize the members of both groups as individuals who are productively oriented towards informational and pro-social Internet activities that are not identical in format from the perspective of transfinite altruism, for the implementation of which optimal non-hierarchical-parity conditions have been created in their reference online communities, stimulating liberty in the process of individual self-realization. It is shown that, with a high homogeneity of the value profiles of the Wikipedia authors and Q&A “Otvety”

service experts, the internal value-related self-determination (procedural in nature) has a basal meaning for them, since the external one, set in a heteronomous position, only weakly corresponds to their freedom-seeking way of life. It is concluded that the series of theoretical and empirical psychological studies of the diverse teams of online education volunteers will make it possible, by understanding their personal and group specifics, to lay a solid foundation, which can potentially lead to global unity of people with the prospect of large-scale amplification of knowledge as one of the highest human values.

**Key words:** values, value orientation, motivation, knowledge, education, online volunteering, Wikipedia, Wikipedians, Q&A-Experts

**Acknowledgements and Funding.** The study was supported by a grant from the Russian Science Foundation (project no. 18-18-00365).

## References

- Apter, M.J. (2007). *Reversal theory: The dynamics of motivation, emotion, and personality* (2nd ed.). London: Oneworld Publications.
- Bryzgalin, E.A. (2020). Intercultural analysis of value orientations of Wikipedia authors. *National Psychological Journal*, 13(1), 3–17. (In Russ.) <http://doi.org/10.11621/npj.2020.0101>
- Bryzgalin, E.A. (2022). Fundamentals about personal values and meanings (based on materials from Russian and foreign scientific sources). *Theoretical and Experimental Psychology*, 15(2), 46–66. (In Russ.) <http://doi.org/10.24412/2073-0861-2022-2-46-66>
- Bryzgalin, E.A., Voiskounsky, A.E., & Kozlovskiy, S.A. (2022a). Life goals of volunteers-enlightening of the Russian cyberspace: Wikipedia authors vs. participants of the “Reply.” *The Emissia. Offline Letters*, (2), 3044. (In Russ.) Retrieved from <http://emissia.org/offline/2022/3044.htm>
- Bryzgalin, E.A., Voiskounsky, A.E., & Kozlovskiy, S.A. (2022b). Value-orientation differentiation of volunteers educating of the internet encyclopedia “Wikipedia” and the Project “Otvety.” Part 1. *RUDN Journal of Psychology and Pedagogics*, 19(3), 465–487. <http://doi.org/10.22363/2313-1683-2022-19-3-465-487>
- Chataigné, C. (2021). *Psychologie des valeurs*. Kharkiv: Gumanitarnyi tsentr. (In Russ.)
- Donald, J.N., Bradshaw, E.L., Conigrave, J.H., Parker, P.D., Byatt, L.L., Noetel, M., & Ryan, R.M. (2021). Paths to the light and dark sides of human nature: A meta-analytic review of the prosocial benefits of autonomy and the antisocial costs of control. *Psychological Bulletin*, 147(9), 921–946. <https://doi.org/10.1037/bul0000338>
- Grant, A.M. (2008). Does intrinsic motivation fuel the prosocial fire? Motivational synergy in predicting persistence, performance, and productivity. *Journal of Applied Psychology*, 93(1), 48–58. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.93.1.48>
- Horney, K. (2021). *The neurotic personality of our time*. Moscow: Kanon+ Publ. (In Russ.)
- Jemielniak, D. (2018). *Common knowledge? An ethnography of Wikipedia*. Minsk: Diskurs Publ. (In Russ.)
- Kadzikowska-Wrzosek, R. (2021). *Sila woli. Autonomia, samoregulacja i kontrola dzialania*. Kharkiv: Gumanitarnyi Tsentr Publ. (In Russ.)
- Kahneman, D., Sibony, O., & Sunstein, C.R. (2021). *Noise: A flaw in human judgment*. Moscow: AST Publ. (In Russ.)
- Keisel'man (Dorozhkin), V.R. (2016). *Verges of altruism*. Kyiv: Feniks Publ. (In Russ.)
- Lee, J.A., Bardi, A., Gerrans, P., Sneddon, J., van Herk, H., Evers, U., & Schwartz, S. (2022). Are value-behavior relations stronger than previously thought? It depends on value importance. *European Journal of Personality*, 36(2), 133–148. <https://doi.org/10.1177/08902070211002965>
- Monroe, A.E., Vohs, K.D., & Baumeister, R.F. (2022). Free will evolved for morality and culture. In A.G. Miller (Ed.), *The Social Psychology of Good and Evil* (pp. 55–65). Kharkiv: Gumanitarnyi Tsentr Publ. (In Russ.)

- Motkov, O.I. (2009). Technique for studying external and internal person's values. *Zhurnal Psikhologicheskogo Obshchestva Imeni L.S. Vygotskogo*, (1), 81–92. (In Russ.)
- Motkov, O.I. (2014). *Nature and harmony of personality: From theory to research*. Saarbrücken: LAP Lambert Academic Publishing. (In Russ.)
- Myers, D. (2020). *Social psychology*. St. Petersburg: Piter Publ. (In Russ.)
- O'Neil, M., Pentzold, C., & Toupin, S. (Eds.). (2021). *The handbook of peer production*. Hoboken: Wiley-Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9781119537151>
- Ridley, M. (2016). *The origins of virtue: Human instincts and the evolution of cooperation*. Moscow: Eksmo Publ. (In Russ.)
- Roccas, S., & Sagiv, L. (2022). *Values and behavior: Taking a cross-cultural perspective*. Kharkiv: Gumanitarnyi Tsentrl Publ. (In Russ.)
- Ryan, R.M., & Deci, E.L. (2017). *Self-determination theory: Basic psychological needs in motivation, development, and wellness*. New York: The Guilford Press. <https://doi.org/10.1521/978.14625/28806>
- Sardzhveladze, N.I. (2002). *Personality and its interaction with the social environment*. Moscow: Polis Publ. (In Russ.)
- Schopenhauer, A. (2005). *Die beiden grundprobleme der ethik*. Moscow: AST Publ. (In Russ.)
- Schwartz, S., Butenko, T.P., Sedova D.S., & Lipatova, A.S. (2012a). A refined theory of basic personal values: validation in Russia. *Psychology. Journal of Higher School of Economics*, 9(2), 43–70. (In Russ.)
- Schwartz, S.H., Cieciuch, J., Vecchione, M., Davidov, E., Fischer, R., Beierlein, C., Ramos, A., Verkasalo, M., Lönnqvist, J.-E., Demirutku, K., Dirilen-Gumus, O., & Konty, M. (2012b). Refining the theory of basic individual values. *Journal of Personality and Social Psychology*, 103(4), 663–688. <https://doi.org/10.1037/a0029393>
- Snyder, M., Omoto, A.M., & Dwyer, P.C. (2022). Volunteerism: Multiple perspectives on benefits and costs. In A.G. Miller (Ed.), *The Social Psychology of Good and Evil* (pp. 479–504). Kharkiv: Gumanitarnyi Tsentrl Publ. (In Russ.)

#### Article history:

Received 20 June 2022

Revised 22 October 2022

Accepted 25 October 2022

#### For citation:

Bryzgalin, E.A., Voiskounsky, A.E., & Kozlovskiy S.A. (2022). Value-orientation differentiation of volunteers-educating of the internet encyclopedia “Wikipedia” and the project “Otvety.” Part 2. *RUDN Journal of Psychology and Pedagogics*, 19(4), 627–648. (In Russ.) <https://doi.org/10.22363/2313-1683-2022-19-4-627-648>

#### Bio notes:

*Evgeniy A. Bryzgalin*, PhD Candidate, Department of General Psychology, Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia). ORCID: 0000-0002-7365-174X, eLIBRARY SPIN-code: 2815-4239. E-mail: r0ld@mail.ru

*Alexander E. Voiskounsky*, Ph.D. in Psychology, Leading Researcher, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia). ORCID: 0000-0002-5213-1366, eLIBRARY SPIN-code: 5860-1826. E-mail: vae-msu@mail.ru

*Stanislav A. Kozlovskiy*, Ph.D. in Psychology, Associate Professor of the Department of Psychophysiology, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia). ORCID: 0000-0002-2106-3815, eLIBRARY SPIN-code: 8922-0714. E-mail: s\_t\_a\_s@mail.ru