

DOI 10.22363/2313-1683-2022-19-3-465-487  
УДК 159.9.07

Исследовательская статья

## Ценностно-ориентационная дифференциация волонтеров-просветителей интернет-энциклопедии «Википедия» и проекта «Ответы». Часть 1

Е.А. Брызгалин  , А.Е. Войскунский , С.А. Козловский 

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,  
Российская Федерация, 125009, Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 9

 r0ld@mail.ru

**Аннотация.** Развитие интернета способствует активности волонтеров-просветителей, распространяющих в Сети разнообразную информацию. Данное исследование ограничивается виртуальными добровольцами, которые делятся в киберпространстве полезными знаниями. Хотя в психологической науке проблематика волонтерства представлена достаточно широко, волевые механизмы, побуждающие к просветительской онлайн-деятельности, исследованы слабо. Ведущую роль в развертывании подобного просоциального поведения играет специфика ценностно-ориентационной системы. Цель исследования – выявить и описать системы ценностей и ценностных ориентаций онлайн-просветителей, а именно представителей экспертного ядра онлайн-энциклопедии «Википедия» (N = 96) и вопрос-ответного онлайн-проекта «Ответы» (N = 47). В качестве инструментария применены опросники Ш. Шварца для изучения ценностей (SVS, PVQ) в адаптации В.Н. Карандашева, с помощью которых у экспертов «Википедии» и «Ответов» зафиксирована относительно однородная по признаку соподчиненности структура ценностей, складывающаяся в альтруистическую метанаправленность по автономно-заданной и ситуативно-различающейся диссеминации знаний. Данная структура адресована на оказание информационно-общественной пользы, регулируемой метаценностями самотрансцендентности и открытости к изменениям. Интерсубъективное (в плоскости нормативных идеалов и индивидуальных приоритетов) и межгрупповое (в ракурсе сообществ) ценностное сопоставление авторов «Википедии» и участников «Ответов» опционально показало, что первые в большей мере склонны избегать насыщенных взаимоотношений (социально косны), но гедонистичнее относятся к жизни, чем вторые. При этом их максимально сближает радикальное порицание любых факторов, мешающих социальной гармонии и ограничивающих свободу проявления себя как личности. Резюмируется, что дальнейшее осмысление личностно-групповых особенностей волонтеров-просветителей способно расширить рамки просвещения, поэтому в последующих исследованиях предлагается использовать преемственные психодиагностические методики, измеряющие ценностную специфику в психосоциальном контексте.

**Ключевые слова:** ценностно-ориентационная сфера, ценность, ценностная ориентация, мотивация, направленность личности, онлайн-волонтерство, Википедия, википедисты, ВО-эксперты

**Благодарности и финансирование.** Исследование выполнено при поддержке гранта Российского научного фонда (проект № 18-18-00365).

© Брызгалин Е.А., Войскунский А.Е., Козловский С.А., 2022



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

## Введение

Интернет способствует существенному преобразованию многих видов деятельности (общения, познания, игры, труда и др.), формируя их виртуальный эквивалент, одним из которых является онлайн-волонтерство (альтернативные названия: виртуальное волонтерство, киберволонтерство, цифровое волонтерство, е-волонтерство), реализуемое дистантным образом на добровольной и безвозмездной основе.

Особую популярность в интернете приобрели «просвещающие онлайн-волонтеры» (ПоВ), распространяющие в сети полезные знания. К их числу относятся авторы онлайн-энциклопедии «Википедия», которая, формируясь на более чем 300 языках, превратилась (начиная с 2001 г.) в самое обширное в истории человечества собрание накопленных знаний путем использования универсального сетевого инструмента – вики-технологии<sup>1</sup>.

Согласно оценке, произведенной К. Ширки, википедический проект в целом «со всеми его строками кода, страницами, редактированием, форумами, всеми языками... воплощает в себе около ста миллионов часов человеческой мысли» (Shirky, 2012, p. 2). За прошедшее десятилетие данный показатель явно увеличился в разы, все больше приближая к реальности амбицию одного из основателей «Википедии» Дж. Уэйлса: онлайн-энциклопедия рано или поздно превратится в «сумму всех человеческих знаний» (Mamadouh, 2020), о чем мечтали многие мыслители прошлых эпох.

Таким образом, «Википедия» снискала репутацию самой эффективной веб-платформы, нацеленной на производство, экспансию и получение структурированных знаний. Однако специфика онлайн-деятельности и личностные особенности создателей Википедии остаются до сих пор малоизученными (Брызгалин и др., 2019, 2020).

То же самое можно сказать и о другой группе просвещающих е-волонтеров, а именно об участниках интернет-проекта с массовой аудиторией «Ответы», которые отвечают на заданные интернет-пользователями вопросы. Запуская данный веб-сервис в 2006 г., разработчики планировали сделать из него «крупнейшую базу знаний» в формате социальной сети, где можно публиковать ответы на вопросы и запускать опросы, комментировать их и оценивать, делиться ими и рекомендовать, голосовать за них, выбирать лучшие и жаловаться на «плохие», искать нужные, подписываться на отдельные из них, следить за активностью интересных и пр.

Онлайн-деятельность всех пользователей «Ответов»<sup>2</sup> и «Википедии» регламентирована громоздким кодексом правил онлайн-поведения, при этом

<sup>1</sup> Технология «вики» была изобретена американским программистом У. Каннингемом в 1995 г. Название происходит от гавайского слова *wiki*, что означает «быстро», олицетворяя этим скорость достижения результата при использовании данной технологии, позволяющей любому желающему при наличии у него минимальной технической квалификации не просто пассивно читать уже готовые тексты на сайте, но и вносить изменения (исправления, дополнения) в их содержание, то есть участвовать в информационном наполнении и формировать тем самым так называемые свободные произведения культуры

<sup>2</sup> Подробнее см.: Mail Помощь. URL: <https://help.mail.ru/otvety-help/codex> (дата обращения: 18.06.2022).

среди википедистов и «отвечающих»/«ответчиков» (как они сами себя неформально идентифицируют) может быть выделено узловое «ядро» наиболее продуктивных участников<sup>3</sup>: считается, что именно они обеспечивают достаточно высокое качество знаний. Анализ структуры просветителей в онлайн-сообществах подобного рода подтверждает существование ядра, или «костяка», экспертов (Saxena, Reddy, 2022).

Столь массовый и одновременно сложный опыт краудсорсинговых по своей сути процессов заслуживает пристального внимания со стороны специалистов в области психологии. Хотя в фундаментальные исследования «Википедии» как многомерной системы вовлечены специалисты самых разнообразных научных дисциплин (информатики, математики, педагогики, философии, социологии, культурологии, лингвистики, политологии и др.), в этом исследовательском направлении голос психологов (особенно отечественных) почти не слышен. Сообщество же веб-службы «Ответы» и вовсе, насколько нам известно, еще не подвергалось изучению.

Одна из интереснейших исследовательских граней связана даже не столько с поиском побудительных причин вносить свой вклад<sup>4</sup> в такого рода просвещающие проекты, сколько с личностными механизмами, подталкивающими людей принимать долгосрочное и энергозатратное участие в данной онлайн-деятельности на общественных началах. Так, недавние литературные обзоры показали, что активность просвещающих киберволонтеров берет свое начало из разнообразных потребностно-мотивационных вариаций внутренней и внешнестимулируемой направленностей (Брызгалин и др., 2019, с. 26–28; The handbook..., 2021).

Тем не менее для полноценного понимания движущих сил участия в такой онлайн-деятельности останавливаться исключительно на потребностно-мотивационной сфере кажется недостаточным: необходимо проявлять интерес и к более глубинным уровням личности, а именно ценностному и смысловому, так как ценности/ценностные ориентации и смыслы оказывают существенное влияние на поведение отдельной личности и/или конкретной социальной общности (Брызгалин, 2022).

В данной статье, состоящей из двух взаимодополняющих частей, рассматривается ценностно-ориентационная личностная плоскость просвещающих е-волонтеров на примере авторов «Википедии» и участников «Ответов». Ранее проводился только качественный анализ ценностных ориентаций (ЦО) википедистов, который позволил выявить у них группу интернальных<sup>5</sup> и

---

<sup>3</sup> Далее относительно участников проекта «Ответы» мы будем периодически придерживаться названия «ВО-эксперты» (вопрос-ответные эксперты); это название не приравнивается к статусу «пользователей-экспертов» (то есть самых полезных участников) на «Ответях», а понимается в значении очень опытных е-волонтеров: к ним могут относиться как пользователи с высоким КПД, так и некоторые пользователи со статусом «Эксперт».

<sup>4</sup> Под вкладом подразумеваются любые действия, направленные на развитие волонтерских проектов.

<sup>5</sup> Интернальные ЦО: саморазвитие (самосовершенствование, самоутверждение, самореализация), реципрокность, тенденция к высокому качеству и систематизации знаний, удо-

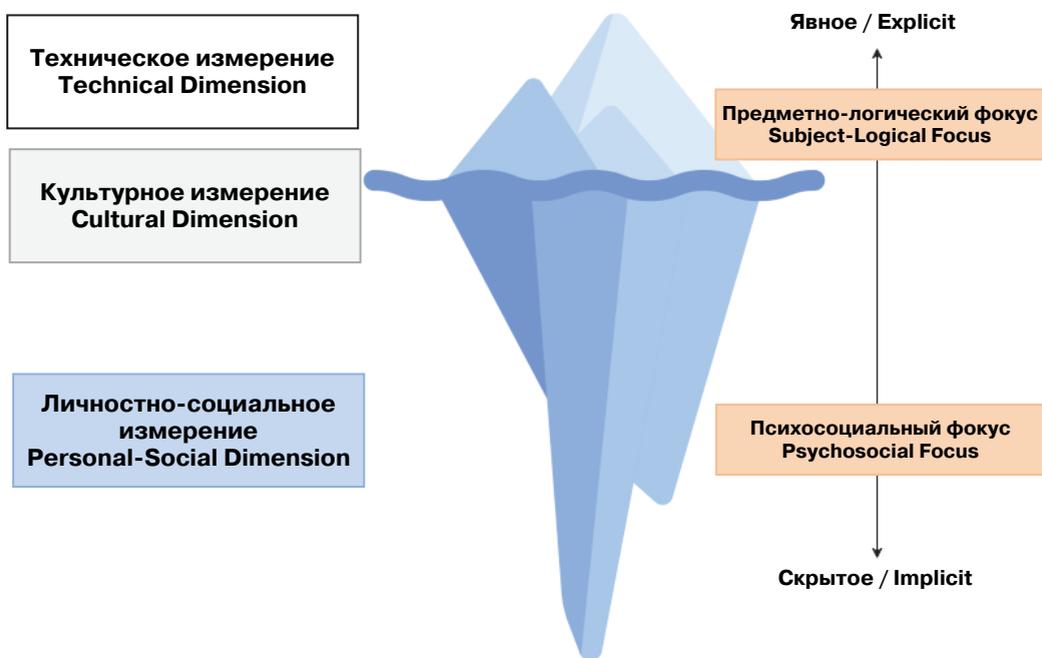
группу экстернальных<sup>6</sup> ценностных ориентаций (Брызгалин. Межкультурный..., 2020b); количественные эмпирические исследования ценностного характера среди вышеобозначенных ПоВ еще не проводились.

### Методы и материалы

**Схема исследования.** Авторитетный эксперт по вики-технологиям З. ван Дейк (van Dijk, 2021, с. 252–258) предлагает различать три потенциальных вики-измерения для научного анализа:

- 1) техническое измерение методами естественных наук определяет закономерности количественных показателей эксплуатации «Википедии»;
- 2) культурное измерение охватывает анализ википедического содержания;
- 3) личностно-социальное измерение касается индивидуальных и коллективных характеристик вики-участников.

Более отчетливо эти измерения можно представить (рис. 1), опираясь на концепции: 1) П. Вацлавика и его коллег, которые, взяв за основу наглядно-образную модель психики З. Фрейда в виде айсберга, перенесли ее в контекст межличностного взаимодействия (Вацлавик и др., 2000); 2) О. Гераманиса, выделяющего предметно-логический и психосоциальный фокусы групп (Гераманис, 2021):



**Рис. 1.** Модель изучения просвещающих онлайн-волонтеров  
**Figure 1.** Online education volunteer study model

вольствие от созидания, автономия, рекреация (хобби, развлечение), смыслонаполнение, сохранение личного наследия.

<sup>6</sup> Экстернальные ЦО: сохранение и развитие культурного наследия/языкового сегмента, продвижение и популяризация «Википедии» (ее идеологии и принципов), низкие транзакционные издержки и удобство (привлекательность) системы, аффилиация, социальная идентичность, стремление к улучшению мира, наведение мостов между культурами и языками.

Исходя из представленной схемы, получается, что предметно-логический фокус технического и культурного измерений «Википедии» затрагивает лежащие на поверхности (изначально доступные, явные) данные, которые помогают в дальнейшем при их изучении выявить латентные (скрытые) сведения о каких-либо неизвестных явлениях. Зондирование психосоциального фокуса личностно-социального измерения, как правило, начинается с рассмотрения имплицитных аспектов, изначально заложенных в субстрате личности либо в групповой динамике.

Мы считаем, что предложенную схему исследования можно транспонировать и на другие просвещающие волонтерские онлайн-проекты, в том числе на онлайн-платформу «Ответы». Таким образом, для рассмотрения ценностно-ориентационных параметров википедистов и «отвечающих» следует поинтересоваться их корневым личностным уровнем, на котором базируется, в частности, ценностно-ориентационная сфера.

**Гипотеза, цель и задачи.** Для полноценного понимания детерминации онлайн-деятельности просвещающих е-волонтеров необходимо проанализировать их ценности и ценностные ориентации, которые выступают одними из центральных источников личностных интенций онлайн-производства и диффузии свободных знаний, расширяющих границы просвещения. При этом сложное строение аксиосферы личности требует не одностороннего, а многоаспектного анализа, с использованием батареи рядоположенных методик, применение которых обосновывает происхождение нескольких частей проведенного исследования.

Кроме того, для осуществления такого анализа представляется необходимым привлечь наиболее опытных киберволонтеров. Участие таковых позволит по возможности выявить целостную картину своеобразной «ценностной квинтэссенции», предположительно разделяемой и остальными участниками википедического и «отвечающего» интернет-сообществ.

В силу того, что поведение ПоВ и специфика их интернет-площадок одновременно в чем-то близки и разнятся между собой, то, соответственно, их ценностно-ориентационные характеристики могут оказаться как сходными, так и иметь специфические различия.

В связи с этим выдвигается следующая **гипотеза**: компетентные участники сообществ ядерных структур русскоязычной «Википедии» и проекта «Ответы» обладают схожей иерархией ценностей и ценностных ориентаций, задающих конкретные направления их просветительской онлайн-деятельности.

Ставится **цель**: установить структуру ценностей и ценностных ориентаций высококомпетентных представителей экспертного ядра авторов «Википедии» и участников «Ответов».

Определяются следующие **задачи**: 1) подвергнуть анализу своеобразие ценностно-ориентационного поля (аксиосферы) компетентных виртуальных волонтеров «Википедии» и «Ответов» на уровне индивидуальных различий; 2) провести анализ ценностных ориентаций опытных википедистов и ВО-экспертов на уровне сообществ.

**Выборка.** В первой части исследования (вторая будет опубликована отдельно) приняли участие:

1) авторы русскоязычной «Википедии» ( $N = 96$ ) в возрасте от 18 до 70 лет (средний возраст  $M = 39,7$ ;  $SD = 11,5$ ) с ярко выраженным гендерным дисбалансом (так называемым гендерным разрывом<sup>7</sup>) в сторону мужчин (84 %), свойственным вики-сообществу<sup>8</sup>. Средняя продолжительность онлайн-деятельности википедистов в сфере написания и редактирования вики-статей – 9 лет;

2) виртуальные волонтеры ( $N = 47$ ) сообщества веб-службы вопросов и ответов «Ответы» в возрасте от 16 до 79 лет (средний возраст  $M = 52$ ;  $SD = 16$ ), из которых мужчин 66 %, а женщин 34 %. Средняя продолжительность просветительской деятельности в формате ответов на вопросы – 8 лет.

Значительный возрастной разброс выборки объясняется отсутствием иерархического принципа функционирования в википедическом и «отвечающем» онлайн-сообществах, в «ядро» которых могут быть включены индивиды любой возрастной страты. Отсечение из выборки людей по возрастному признаку не представляется рациональным, поскольку «ядро» исследуемых е-волонтеров организовано как единое целое (то есть эмерджентно) и состоит из сравнительно небольшого количества человек.

Можно утверждать, что сформировавшиеся выборки репрезентативны, так как они извлекались исключительно из ядерных структур «Википедии» и «Ответов».

**Способ привлечения к участию в исследовании.** Процедура исследования предполагала заполнение методик, сконвертированных в онлайн-форму на специализированном сайте для проведения интернет-опросов Google Forms.

При содействии руководства российской некоммерческой организации «Викимедиа РУ», занимающейся поддержкой проектов «Викимедиа» на территории России, ссылки с приглашением участвовать в исследовании размещались на рабочем для опытных википедистов форуме, расположенном во внутренней структуре русскоязычного раздела «Википедии», а также в википедических Telegram-группах, Discord- и Skype-чатах.

По причине незаинтересованности компании VK (до 12 октября 2021 г. – Mail.ru Group) в содействии данному исследованию применен альтернативный метод набора испытуемых – скрейпинг/парсинг (сбор данных) электронных почтовых адресов рандомных (случайных) «ответчиков», извлекаемых из исходного кода страниц доменов Mail.ru<sup>9</sup>. Выявлялись ВО-волонтеры с высоким КПД (коэффициентом полезного действия не ниже 20 %)<sup>10</sup>,

<sup>7</sup> При этом выраженной асимметрии между мужчинами и женщинами с точки зрения читательской аудитории «Википедии» не наблюдается

<sup>8</sup> Помимо мужской и женской аудитории, среди википедистов и «ответчиков» также встречаются представители квир-сообщества (или ЛГБТ-сообщества), которые выражают возмущение и/или чувствуют себя ущемленными, когда они затрудняются принять участие в психологическом исследовании, например из-за того, что психодиагностические методики не адаптированы под их гендерквир (небинарный гендер)

<sup>9</sup> В основном почтовые адреса с 2020–2021 гг. удавалось найти в исходном коде страниц профилей социальной сети «Мой мир», если участники веб-сервиса «Ответы» там были зарегистрированы.

<sup>10</sup> В основу проекта «Ответы» заложена соревновательная модель: имеется механизм сложного грейдинга (рэнкинга) пользователей, учитывающий размер и качество их вклада (чем активнее и полезнее участник, тем выше его рейтинг/репутация. Ключевая метрика –

с периодической стабильностью отвечающие на вопросы из возможных 30 тематических категорий интернет-портала «Ответы» (плюс избранной категории «золотого фонда», то есть самых полезных вопросов/ответов), что свидетельствует об их заинтересованности в просвещающей кибер-деятельности. В результате было собрано 1067 e-mail'ов, на которые отправлялись ненавязчивые рассылки, содержащие просьбу принять участие в прохождении психодиагностических онлайн-методик.

Участие википедистов и «ответчиков» было бесплатным, анонимным и подразумевало использование полученных данных исключительно в статистических целях, о чем каждый из респондентов был проинформирован.

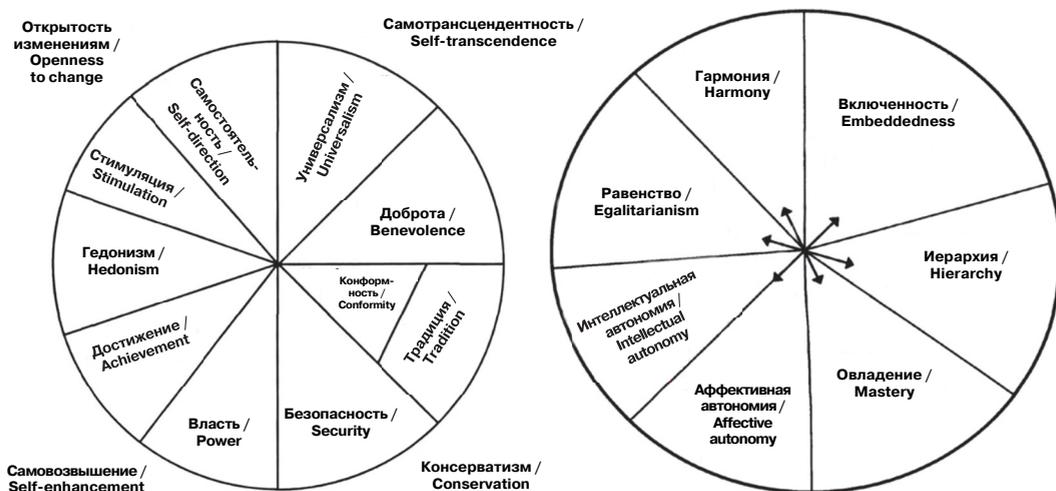
**Методики.** Для решения поставленных задач использовалась методика Ш. Шварца для изучения ценностей в адаптации В.Н. Карандашева: она предназначена для измерения значимости десяти общечеловеческих (универсальных) ценностей личности как руководящих (или наоборот) принципов жизни на уровнях нормативных идеалов (первая часть методики – опросник ценностей Шварца, Schwartz Value Survey, SVS) и индивидуальных приоритетов (вторая часть методики – портретный опросник ценностей, Portrait Values Questionnaire, PVQ) (единицами анализа являются индивиды) (Карандашев, 2004), а также семи ценностных ориентаций культуры, позволяющих составить ценностные профили исследуемых сообществ (Карандашев, 2009) (единицами анализа являются группы).

В содержательную основу методики заложена концепция М. Рокича о системе терминальных ценностей, касающихся целей индивидуального существования, и инструментальных ценностей, связанных с образом действий и достижения целей, а также теоретические построения организационно-динамических отношений (конфликтности и совместимости) мотивационно-дистинктивных ценностных типов Ш. Шварца, которые упорядочиваются в две биполярные оси измерения личностных метаценностей кругового континуума (так называемого циркумплекса): 1) *открытость изменениям*, включающую ценности самостоятельности и стимуляции, в противоположность *консерватизму* (сохранению), охватывающему ценности безопасности, конформности, традиций; 2) *самовозвышение* (самоутверждение), заключающее ценности власти и достижений, в противовес *самотрансцендентности* (самопреодолению), вбирающей ценности универсализма и доброты. Ценность гедонизма включает элементы как открытости к изменениям, так и самовозвышения. Добавляются также три оси измерения ценностных ориентаций культуры: 1) *автономия – включенность*; 2) *равенство – иерархия*; 3) *гармония – овладение* (под ценностной ориентацией в этом контексте понимается групповая направленность на реализацию тех или иных ценностей (Брызгалин, 2022, с. 49), тогда как культура – культурные идеалы, которые

---

КПД – это отношение лучших ответов к общему их числу (лучший ответ выбирается автором вопроса или по результатам голосования)). За вопросы и нарушение правил система вычитает баллы. С достижением определенного числа баллов пользователю присваивается новый статус/уровень (от «Новичка» до «Высшего разума»), расширяющий число функциональных возможностей (подробнее см.: Mail Помощь. URL: <https://help.mail.ru/otvety-help/others> (дата обращения: 18.06.2022)).

свойственны большой социальной общности, наделенной своими специфическими ценностно-ориентационными особенностями (паттернами), влияющими на то, как именно в ней будут инвестироваться социальные ресурсы (Брызгалин, 2022, с. 84–86; Карандашев, 2014, с. 10–13). Для наглядности измерения ценностей и ценностных ориентаций по Ш. Шварцу показаны на рис. 2.



**Рис. 2.** Измерения ценностей (*слева*) и ценностных ориентаций (*справа*) по Ш. Шварцу  
**Figure 2.** Dimensions of values (*left*) and value orientations (*right*) according to Sh. Schwartz

Первая часть методики Ш. Шварца позволяет изучать структуру ценностей на уровне идеальных убеждений (нормативных идеалов) в отношении жизненных принципов поведения (желаемых поступков), которые, оказывая сильное влияние на личность в целом, не всегда проявляются в реальных поведенческих актах по различным причинам: из-за стесненности возможностей, группового давления, соблюдения правил, следования навязанным в результате социализации бихевиоральным образцам и др.

Вторая часть методики раскрывает ценностные ориентации на уровне индивидуальных приоритетов, которые наиболее часто воплощаются в конкретных социальных действиях. Тем самым полученные результаты по двум частям методик могут не совпадать между собой.

Концептуальная обоснованность и эмпирическая кросс-культурная валидность опросников Ш. Шварца опирается на анализ и обобщение результатов исследований, проведенных в странах, где живет более 75 % населения мира: методика включает ценности, которые признаются в большинстве мировых культур (Schwartz, 2011, 2012, 2021).

Чтобы не оперировать «сырыми» данными, для проведения статистического анализа проведена разработанная Ш. Шварцем и его коллегами процедура коррекции показателей. Данная процедура (центрирование, или «ипсатизация» (Rudnev, 2021)) выполняется для «очистки» от субъективной тенденциозности (склонности) респондентов (с их индивидуальными различиями, личными предпочтениями, персональными способами/стилями) в ис-

пользовании шкалы ответов: абсолютные показатели, абдуцирующие (отклоняющие) тот факт, что ценности функционируют как система, переводятся в показатели относительной значимости (ОЗ), отражающие содержательную сущность ценностей индивида(ов) относительно друг друга (Карандашев, 2014).

*Статистическая обработка* данных проводилась средствами табличного процессора LibreOffice Calc и программного обеспечения IBM SPSS Statistics 26.

## Результаты и обсуждение

*Личностные ценности на уровне индивидуальных различий.* После вычисления средних баллов для каждого типа ценностей устанавливалось их ранговое соотношение: 1 ранг присваивался ценности, имеющей наиболее высокие показатели среднего балла и относительной значимости, а 10-ой (последней) – самые низкие. При этом ранги «дробились» по уровню ценностной важности, обозначая от 1 до 3 – высокую значимость, от 4 до 6 – среднюю значимость, а от 7 до 10 – низкую значимость соответствующих ценностей. Результаты исследования представлены в табл. 1 и 2.

Таблица 1 / Table 1

**Результаты исследования ценностей википедистов и ВО-экспертов по Ш. Шварцу  
(на уровне нормативных идеалов) /  
The results of the study of the values of the Wikipedians and Q&A-Experts  
according to Sh. Schwartz (at the level of normative ideals)**

Ценности на уровне нормативных идеалов / Values at the level of normative ideals							
Википедисты / Wikipedians, N = 96				ВО-эксперты / Q&A-experts, N = 47			
Ранг / Rank	Тип ценности / Type of value	ОЗ / RI	М	Ранг / Rank	Тип ценности / Type of value	ОЗ / RI	М
1	Самостоятельность / Self-direction	1,34	5,07	1	Безопасность / Security	1	5,14
2	Доброта / Benevolence	0,58	4,31	2	Самостоятельность / Self-Direction	0,71	4,86
3	Гедонизм / Hedonism	0,35	4,09	3	Доброта / Benevolence	0,36	4,51
4	Достижения / Achievement	0,15	3,89	4	Универсализм / Universalism	0,15	4,3
5	Универсализм / Universalism	0,06	3,795	5	Конформность / Conformity	-0,06	4,09
6	Безопасность / Security	0,05	3,789	6	Достижения / Achievement	-0,22	3,93
7	Конформность / Conformity	-0,52	3,22	7	Гедонизм / Hedonism	-0,59	3,62
8	Традиции / Tradition	-0,97	2,77	8	Традиции / Tradition	-1	3,14
9	Стимуляция / Stimulation	-0,99	2,75	9	Власть / Power	-1,38	2,77
10	Власть / Power	-1,51	2,22	10	Стимуляция / Stimulation	-1,50	2,65

*Примечание:* ОЗ – относительная значимость; М – средний балл.  
Note: RI – relative importance; M – mean score.

Таблица 2 / Table 2

**Результаты исследования ценностей википедистов и ВО-экспертов по Ш. Шварцу  
(на уровне индивидуальных приоритетов) /  
The results of the study of the values of the Wikipedians and Q&A-Experts  
according to Schwartz (at the level of individual differences)**

Ценности на уровне индивидуальных приоритетов / Values at the level of individual priorities							
Ранг / Rank	Тип ценности / Type of value	ОЗ / RI	М	Ранг / Rank	Тип ценности / Type of value	ОЗ / RI	М
1	Самостоятельность / Self-Direction	1,14	2,81	1	Самостоятельность / Self-Direction	0,96	2,57
2	Гедонизм / Hedonism	0,42	2,09	2	Универсализм / Universalism	0,443	2,053
3	Достижения / Achievement	0,17	1,84	3	Безопасность / Security	0,437	2,047
4	Универсализм / Universalism	0,1	1,77	4	Доброта / Benevolence	0,15	1,76
5	Доброта / Benevolence	-0,01	1,66	5	Конформность / Conformity	0,06	1,67
6	Безопасность / Security	-0,03	1,64	6	Гедонизм / Hedonism	-0,27	1,34
7	Конформность / Conformity	-0,22	1,45	7	Традиции / Tradition	-0,41	1,2
8	Стимуляция / Stimulation	-0,39	1,28	8	Достижения / Achievement	-0,54	1,07
9	Власть / Power	-0,7	0,97	9	Стимуляция / Stimulation	-0,69	0,92
10	Традиции / Tradition	-0,72	0,95	10	Власть / Power	-0,97	0,64

Примечание: ОЗ – относительная значимость; М – средний балл.  
Note: RI – relative importance; M – mean score.

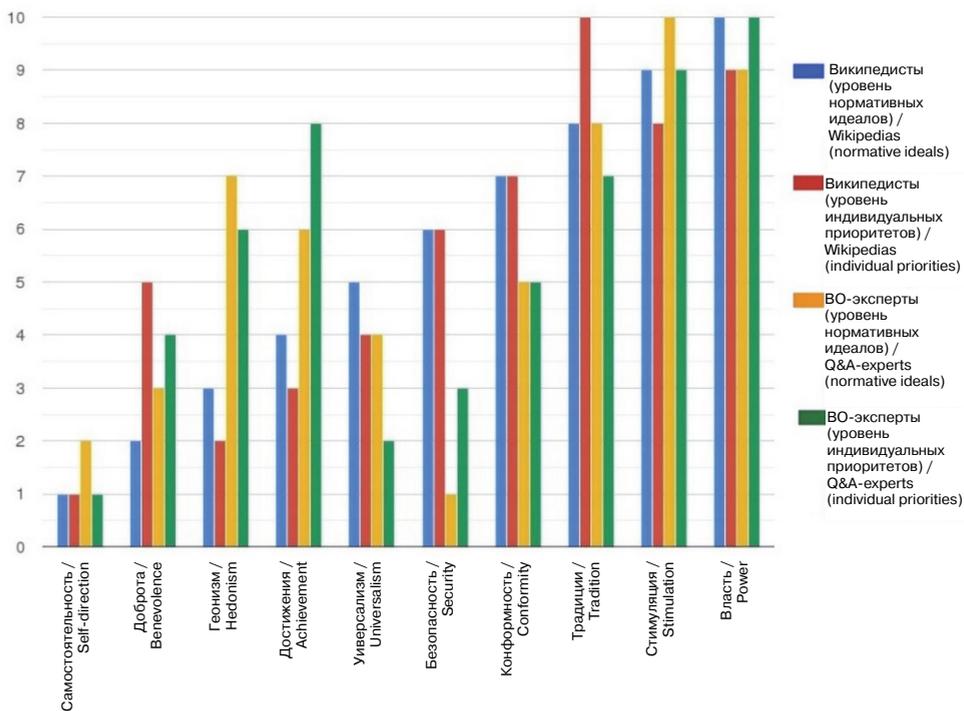


Рис. 3. Сравнительная диаграмма рангов ценностей авторов «Википедии» и участников «Ответов»  
Figure 3. Comparative chart of value ranks of the Wikipedia authors and Q&A-experts

Проведена грань между ценностями, дифференцированными википедистами и ВО-экспертами, сразу на двух уровнях (результаты представлены на рис. 3; в тексте в скобках указаны ранги значимости и величины статистической значимости из табл. 3).

Таблица 3 / Table 3

**Уровни значимости различий по ценностям википедистов и ВО-экспертов /  
Significance levels of differences in the values of the Wikipedians and Q&A-experts**

Шкала / Scale	t-критерий Стьюдента / Student's t-test, p	
	Нормативные идеалы / Normative ideals	Индивидуальные приоритеты / Individual priorities
Самостоятельность / Self-direction	0,002	0,263
Доброта / Benevolence	0,255	0,269
Гедонизм / Hedonism	0,014	0,007
Достижения / Achievement	0,057	0,001
Универсализм / Universalism	0,571	0,031
Безопасность / Security	0,000	0,002
Конформность / Conformity	0,070	0,081
Традиции / Tradition	0,875	0,730
Стимуляция / Stimulation	0,113	0,100
Власть / Power	0,569	0,203

Далее мы описываем результаты по каждой шкале, сопоставляя ценностные уровни по нормативным идеалам (опросник ценностей Шварца) и по индивидуальным приоритетам (портретный опросник ценностей).

**Самостоятельность** – одна из высших ценностей для авторов «Википедии» (1 ранг сразу на двух уровнях) и участников «Ответов» (2/1), сущность которой сводится к свободе мышления (плодотворному развитию собственных идей) и выбора способов действия; при этом крайне значимо удовлетворение потребностей в самоуправлении и автономности (независимости), с чем ПоВ успешно справляются, но имеют расходящиеся представления о претворении данной ценности в жизнь вследствие разнородных форм производства знаний, на что указывает достоверное различие между ними на уровне нормативных идеалов.

В нашем исследовании, как и во многих других, установлено, что в одноранговых/пиринговых (децентрализованных) и самоорганизующихся интернет-сообществах, к коим относятся, в частности, википедическое и «отвечающее», преобладает недирективная паритетная социальная культура кооперативного/командного/соавторского открытого сотрудничества, при которой каждый делает только то, что (и как) пожелает, и которая становится полностью дисфункциональной, если в ней возникают какие-либо препоны для реализации полноценной самодетерминации, ответственной за самостоятельность личности (Haider, Sundin, 2021). Таким образом, просматривается некая взаимосвязанная дуалистичность: добровольцы по собственному выбору вступают в сообщество «Википедии» и «Ответов», чтобы проявить самостоятельность, без приемлемых условий для которой их существование было бы сильно затруднено.

**Доброта** – очень важный для википедистов (2/5) и «ответчиков» (3/4) просоциальный тип ценностей, объясняемый волеизъявлениями к доброжелательности, направленной на позитивное взаимодействие с людьми, конструктивная атмосфера для которых складывается посредством объективизации собственной полезности, лояльности, снисходительности, честности, ответственности, дружбы, заботы, зрелой любви и т. д. Все это во многом обеспечивает процветание референтной для респондентов группы, так как волонтерство трудно организовать и сохранить без искреннего выражения чувства доброты. Исключение представляет только малораспространенное в «Википедии» и «Ответях» помогающее поведение, или «псевдоальтруизм», исключаящее какие-либо жертвы собственным интересам, в отличие от просоциального поведения, мотивированного искренним альтруизмом (Valsala, Menon, 2019).

Можно предположить, что реализация доброты выстраивается ниже желания действительно проявить ее из-за того, что в российском обществе порой зазорно демонстративно выказывать свои благожелательные чувства другим людям; поэтому проявление доброты в плане виртуального волонтерства, зачастую скрытого под ненастоящим именем (никнеймом), является более приемлемым.

**Гедонизм**, включающий наслаждения и чувственные удовольствия, является для вики-волонтеров ценностью высокого значения и исполнения (3/2), в то время как для ВО-добровольцев она несущественна (7/6). Поскольку выборки не выровнены по возрасту, то в этом случае точные причины различий на двух уровнях данной шкалы остаются недостаточно ясными. Поскольку экспертное ядро википедистов по большей части моложе экспертного ядра участников «Ответов», может статься, что в силу возраста они должны чаще тяготеть к различным наслаждениям, но это требует дальнейших исследований.

**Достижения** – влекущая социальное одобрение ценность личного успеха, достигнутого путем проявления высокой квалификации, оказалась для авторов «Википедии» востребованной и благополучно реализуемой (4/3), однако киберволонтерам «Ответов» не хотелось бы добиваться большего, чем они уже смогли достичь в жизни (6/8).

Это может означать, что если достиженческий результат в «Википедии» всегда обусловлен переработкой чужого опыта для составления энциклопедических статей, то в «Ответях» он скорее заключается в том, чтобы обмениваться с другими уже аккумулярованным личным опытом. Иначе говоря, если википедисты готовы авторствовать даже в тех областях, в которых они поначалу не разбирались, но путем тщательного изучения материала набираются достаточного опыта для творческого вклада, то ВО-волонтеры с высокой долей вероятности предпочитают отвечать на те вопросы, ответ на которые им уже известен либо они знают, где его с легкостью могут найти (то есть сразу делятся опытом).

**Универсализм** – ценность понимания, терпимости и защиты благополучия всех людей и природы – авторы «Википедии» ставят на ступень среднего уровня значимости и реализованности (5/4), в то время как участники

«Ответов» в отличие от них расценивают себя в этом смысле в достаточной мере преисполненными (4/2).

Универсализм сродни так называемому воззрению «улучшения мира» посредством продвижения в него структурированных знаний, которое впервые было выявлено у немецкоязычных википедистов Р. Йоргенсенем (Jorgensen, 2013, p. 194), что в более конкретизированной форме оказалось одной из универсальных ценностных ориентаций, присущей для немалого количества членов википедического сообщества (Брызгалин. Межкультурный..., 2020b, с. 13), выполняющего в онлайн-энциклопедии функцию информационного энвайронментализма (экологизма), защищая от переизбыточного информационного «мусора» (Брызгалин. Википедия..., 2020a). В то же время довольно проблематично объяснить происхождение столь высокого уровня универсализма в результативном поведении ВО-экспертов, поэтому не исключено, что они расценивают как своеобразное бихевиоральное подкрепление тот факт, что генерированные ими ответы помогают реально большому числу людей: действительно, соответствующей информацией может воспользоваться в любой момент каждый интернет-пользователь<sup>11</sup>.

**Безопасность** (по Ш. Шварцу) – данный тип ценности обобщает сразу два аспекта – групповой и индивидуальный, так как в коллективной безопасности прослеживается и цель самобезопасности. Авторы «Википедии» определяют данную ценность крайней в среднем уровне значимости (6/6), однако для участников «Ответов» этот тип ценности обладает преимущественным значением (1/3): они считают, что уже живут в защищенном, гармоничном и стабильном обществе, где присутствует социальный порядок, оберегающий их самих и близкое окружение.

Для википедистов же идеальным стилем управления представляется адхократия (Matei, Britt, 2017) (реже называемое эдхократия), по модели которой устроена «Википедия»: в википедических рамках они чувствуют себя в сохранности, поэтому готовы экстраполировать этот порядок на реальное общество, невзирая на то, что оно сильно удалено от этого идеала.

**Конформность** как признание важности сдерживания и предотвращения действий, склонностей и побуждений, не соответствующих социальным ожиданиям, законам, формальным обязательствам и т. д., равно как избегание причинения вреда или огорчения другим людям либо негативных социальных последствий (имеется в виду самоконтроль, послушание, самодисциплина, вежливость, уважение и др.), участники «Википедии» считают малоценной ценностью (7/7), а цифровые волонтеры «Ответов» относят ее к среднему уровню (5/5).

Мы полагаем, что своеобразный антиконформизм как готовность защищать свои личные взгляды, часто противоречащие устоявшимся социальным нормам, по которым живет большинство индивидов в обществе, заметнее выражен в желании и поведении у википедистов, поскольку их онлайн-деятельность поддерживается «философией» свободы информации, разрабо-

---

<sup>11</sup> К слову сказать, сайт «Ответы» полнообъемно индексируется поисковыми системами, вроде Google, Яндекс и др., поэтому при наборе определенного поискового запроса на него весьма часто выдаются ссылки с ответами на определенные запросы.

танной ими совместно в ходе консенсусных дискуссий и ставшей для них своего рода образом жизни (Spaeth, Niederhöfer, 2021, p. 130). Именно поэтому они готовы ее всячески оберегать, отстаивать и бороться за ее существование, тогда как ВО-эксперты не столь усердно ратуют за создание концептуальных положений для своего онлайн-сообщества, предпочитая ограничиваться лишь теми правилами, которые определяются администрацией проекта «Ответов».

Ценности *традиций, стимуляции и власти* википедисты и «отвечающие» обоюдно фиксируют как несущественные в их жизни.

Участники сообществ «Википедии» (8/10) и «Ответов» (8/7) лишены интереса к уважению и ответственности, а также следованию существующим в культуре традициям, обычаям, верованиям, нормам, ритуалам и пр., которые конденсируются в опыте имперсональных социальных групп и становятся символом их прочной коллективной солидарности (сюда относится смирение, благочестие, принятие своей участи, умеренность).

Авторы «Википедии» (9/8) и пользователи «Ответов» (10/9) также не нуждаются в избыточном жизненном разнообразии, новизне, переменах и глубоких переживаниях, связанных с ними (например, возбуждении, волнении) для поддержания оптимального уровня активности (то есть ценности стимуляции). Это показывает, что многое из того, чем википедисты и «ответчики» занимаются, вполне устраивает их и по факту своей значимости требует прочной стабильности.

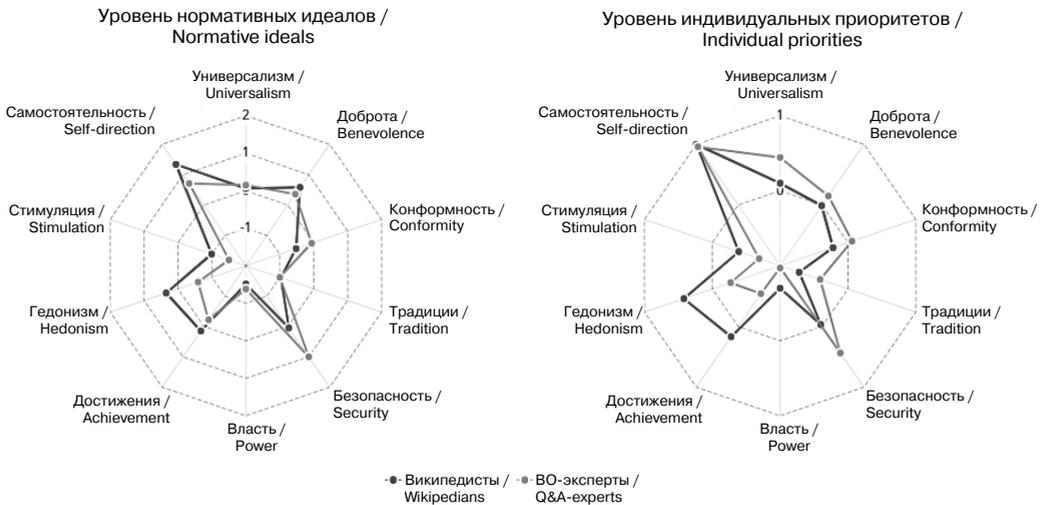
Помимо этого, вики-участники (10/9) и е-волонтеры «Ответов» (9/10) предельно отрицательно относятся к любым попыткам получать, удерживать и/или демонстрировать свою власть в рамках социальной системы: они негативно относятся к явлениям доминантности – подчиненности, превосходства над людьми и ресурсами, назначения вертикальных социальных статусов, престижа, богатства, авторитетности, сохранения общественного имиджа, публичного признания, славы и пр.

Обобщая выводы по низшим ценностям традиций и власти, можно заключить, что «социальные машины» (википедическая и «отвечающая»), построенные по образцам антииерархичного (само)управления (Smart et al., 2021), склоняют людей к принятию ценностей, которые идут вразрез с любыми проявлениями каких-либо властных элементов, предпочитая им равные социальные отношения.

Таким образом, википедисты отдают предпочтение метаценностям открытости изменениям, которые устремляют к поиску нового опыта и свежих идей, подчеркивая независимость мысли и действий, а также самотрансцендентности, акцентированной на преодоление личных интересов ради благополучия других, причем последнюю они гораздо больше желают, нежели у них получается ее исполнить во всей потребной полноте, поскольку охватить абсолютно все знания им пока что не под силу (рис. 4).

В то же время участники «Ответов» также тяготеют к самотрансцендентности, но пребывают в таком состоянии, словно их «сохранение», то есть внутреннее сопротивление изменениям при осторожном выборе самоограничения и порядка в своей жизни, нивелирует личностный тренд откры-

тости изменениям (так как получаются нулевые показатели при суммарном подсчете этих метаценностей). Это может объясняться тем, что, как бы ВО-эксперты ни желали оставаться «консервативными» (то есть просто делиться опытом), они не могут всегда оставаться «информационно-ригидными», задерживаясь на одном и том же уровне личностного развития в контексте просветительской онлайн-деятельности.



**Рис. 4.** Радиальные ценностные циркумплексы википедистов и ВО-экспертов с тенденцией к метаценностям  
**Figure 4.** Radial value circumplexes of the Wikipedians and Q&A-experts with a tendency to meta-values

**Ценностные ориентации на уровне сообществ.** Выявлены также ценностные ориентации культуры википедического и «отвечающего» онлайн-сообществ. Теоретическим постулатом для этой части методики стал анализ Ш. Шварцем ведущих проблем, с которыми люди сталкиваются в процессе своей жизнедеятельности, и типичных способов их решения. Результаты анализа сведены в табл. 4.

Сравним показатели соответствующих ценностных ориентаций между выборками по противопоставленным друг другу осям их измерения, представив также в табл. 5 статистические различия по всем шкалам этой части методики.

**1. Автономия – включенность.** Википедисты и «ответчики» признают интеллектуальную автономию особо важной ценностной ориентацией на том основании, что их просоциальная кибердеятельность в наибольшей мере выстраивается на ментальном уровне, который обращен на выполнение неоднородных просвещающих задач, что констатирует значимое различие по этой шкале: они самостоятельно следуют собственным устремлениям, открыты новым, но разным идеям, по-своему любознательны и креативны. Аффективный вид автономии, то есть предпочтение увлекательной жизни, переживаний позитивных чувств и удовольствий, авторы «Википедии» относят к числу средних по значимости ЦО, тогда как участники «Ответов» почти не признают это важным. Вместе с тем для ВО-волонтеров, в отличие от вики-добровольцев, важна ценностная ориентация включенности, очер-

чивающая психологическую природу рубежа между индивидом и группой, что стало для участников «Ответов» взаимопроницающим: они легко совмещают интеллектуальную автономию с проявлением насыщенной социализированности, то есть соблюдают баланс между поддержанием коллективной жизни и обособлением от нее. Википедисты же гораздо более замкнуты на себе: строго партикуляризируя личностные границы, они чаще находят целесообразность в уединенной реализации собственной уникальности.

Таблица 4 / Table 4

**Результаты исследования ценностных ориентаций википедистов  
и ВО-экспертов по Ш. Шварцу (на уровне сообществ) /  
The results of the study of the value orientations of the Wikipedians and Q&A-experts  
according to Sh. Schwartz (at the community level)**

Ценностные ориентации культуры / Cultural value orientations					
Википедисты / Wikipedians, N3 = 53			ВО-эксперты / Q&A-experts, N2 = 47		
Ранг / Rank	Тип ценности / Type of value	M	Ранг / Rank	Тип ценности / Type of value	M
1	Интеллектуальная автономия / Intellectual autonomy	5,39	1	Равенство / Egalitarianism	4,57
2	Равенство / Egalitarianism	4,62	2	Интеллектуальная автономия / Intellectual autonomy	4,5
3	Овладение / Mastery	4,07	3	Включенность / Embeddedness	3,922
4	Аффективная автономия / Affective autonomy	3,92	4	Гармония / Harmony	3,917
5	Гармония / Harmony	3,42	5	Овладение / Mastery	3,79
6	Включенность / Embeddedness	3,38	6	Аффективная автономия / Affective autonomy	3,17
7	Иерархия / Hierarchy	2,63	7	Иерархия / Hierarchy	2,58

*Примечание:* M – средний балл (с поправками).  
*Note:* M – mean score (ipsatized).

Таблица 5 / Table 5

**Уровни значимости различий по ценностным ориентациям  
авторов «Википедии» и участников «Ответов» /  
Significance levels of differences in the value orientations  
of the Wikipedia authors and Q&A-Experts**

Шкала / Scale	t-критерий Стьюдента / Student's t-test, p
Интеллектуальная автономия / Intellectual autonomy	0,000
Равенство / Egalitarianism	0,858
Овладение / Mastery	0,211
Аффективная автономия / Affective autonomy	0,013
Гармония / Harmony	0,156
Включенность / Embeddedness	0,053
Иерархия / Hierarchy	0,835

**2. Равенство – иерархия.** Добровольцы «Википедии» и «Ответов», как уже указывалось, определяют равенство одной из приоритетнейших ценностных ориентаций. Они убеждены, что люди должны быть равноправны-

ми; в таком качестве с ними можно и нужно сотрудничать, опираясь на кредо о социальной справедливости, честности, склонности к помощи, лояльности, заботливости и т. д.

Одновременно с этим википедисты и ВО-эксперты всемерно отторгают любую межличностную иерархию как субординационную систему предписанных ролей с наложенными обязанностями и подотчетным поведением, не считая, что неэквивалентное распределение власти и ресурсов логично и разумно для любого социума.

**3. Гармония – овладение.** Между онлайн-сообществами «Википедии» и «Ответов» наблюдается плавный невнушительный перекрест ЦО гармонии и овладения (сочетание ценностных ориентаций, направленных на регуляцию отношений с миром природы и социальным миром) с переходом от среднего слоя к низшему по значимости. Так, «ответчики» нацелены быть в ладу с другими людьми и физическим окружением, ценить мир и согласие в обществе и природе, принимать мир таким, каков он есть, а не изменять, не эксплуатировать его, не управлять им; виртуальным волонтерам «Ответов» также не безразличны ценности мира, его красоты, единства с природой, защиты окружающей среды.

Однако среди википедистов в этом секторе наблюдается ценностная коллизия, поскольку на индивидуальном уровне изоморфную вышеупомянутую ценность универсализма они указывают более значимой, нежели гармония, облекая на уровне сообщества противоположную ЦО – овладение, через которую приветствуется активное самоутверждение (например, через выражение своей значимости, смелости), адресованное на осваивание и изменение ресурсов (в их случае информационных) для достижения групповых просвещающих целей. У авторов «Википедии» данная ценностная ориентация может быть высока, потому что они ориентируются на прогресс и представляются весьма прагматичными: они полагают, что проблемы могут быть решены, только если для этого будет приложена масса усилий.

Таким образом, выдвинутая нами гипотеза подтвердилась, позволив установить как многочисленные подобия, так и некоторые тонкие расхождения в ценностной структуре членов просвещающих онлайн-сообществ википедистов и ВО-экспертов.

### **Заключение**

Ценностно-ориентационная организация авторов «Википедии» и участников проекта «Ответы» выглядит достаточно гомогенно (что в отношении коллабораций О. Гераманис именуется общностью (Гераманис, 2021)), но все же имеет ряд существенных статистически достоверных различий по отдельным параметрам.

Прежде всего вики- и ВО-добровольцы стремятся к полноценной самодетерминации в значимой для них кибердеятельности просвещения, однако имеют разноплановое представление по форме ее исполнения, так как в «Википедии» и «Ответях» развернуты различные просвещающие принципы.

Википедисты и «ответчики» считают, что посредством своей просвещающей онлайн-деятельности они выражают свою доброту другим людям, помогая удовлетворять их информационные потребности. Таким образом,

авторы «Википедии» и участники «Ответов» в отличающихся друг от друга (в том числе по своей сложности) коллаборационных форматах стараются с помощью знаний улучшить мир, к которому они относятся со всей любовью и бережливостью, причем вторые допускают, что занимаются этим достаточно успешно.

Вики-волонтеры также по роду своей онлайн-деятельности направлены к большим достижениям, накапливая, перерабатывая и структурируя в «Википедии» (как третичном источнике информации) чужой опыт, тогда как ВО-эксперты считают, что они уже накопили достаточное количество опыта и теперь его стоит разделить с другими.

Устройство идеального мира составители «Википедии» усматривают в свободе, гармонии, равноправии, демократичности, где не будет ограничений для их инициативности, а также безопасности и защищенности при относительной стабильности, при которой не предвидятся кардинальные новшества и преобразования, тогда как «отвечающие» чаще считают, что уже живут в такой действительности.

Наряду с этим и те, и другие ПоВ практически полностью совпадают в том, что самыми низшими для них являются такие личностные устремления, которые обеспечивают человека властью и влиянием, формируют общественную иерархию, сдерживают индивида в поступках и т. п.

Вместе с тем авторы «Википедии» больше, чем «ответчики», увлечены наслаждениями и удовольствиями, проявляя в этом плане разумную умеренность, но придают меньшее значение привязанности к людям, чем участники «Ответов».

Таким образом, общая картина метаценностей демонстрирует, что википедисты и ВО-эксперты, применяя самотрансцендентность, преследуют эксклюзивные (альтруистические) ценности, которые К. Шатене (Шатене, 2021, с. 52) противопоставляет «эксклюзивным» ценностям, которые могут вовлекаться в корыстных целях для личной выгоды, «исключая» благо других. Кроме этого, ПоВ (особенно википедисты) должны (или даже порой вынуждены) быть информационно гибкими (пластичными), реализуя интеллектуальную автономию через «овладение» информационными ресурсами, ибо в ином случае ценная для них онлайн-деятельность просвещения не будет достаточно производительной и плодотворной.

**Практическая значимость исследования.** Психологический анализ ценностно-ориентационной сферы просвещающих онлайн-волонтеров способен помочь не только оптимизировать их трудовую деятельность, повысив производительность, но и экстраполировать выявленные механизмы на массу других незамотивированных людей (например, изначально только потребителей знаний). На практике все это может усилить стимуляцию и повысить консолидацию членов информационного общества в достижении максимально возможного результата в обобщении и распространении знаний как одной из высшей ценности человечества.

**Ограничения и будущие исследования.** Проведенное эмпирическое исследование по методике Ш. Шварца в адаптации В.Н. Карандашева является недостаточным для всеобъемлющего психологического анализа такой глубокой структуры психики личности, как ценностно-ориентационная сфера.

Поэтому во второй части исследования (будет опубликовано в дальнейшем) выполнено сопоставление полученных результатов с другой версией данной методики в адаптации Т.П. Бутенко, Д.С. Седовой и А.С. Липатовой (Шварц и др., 2012; Schwartz, Butenko, 2014), которая не исключает, а скорее взаимодополняет универсальные ценности и ценностные ориентации, исходно выделенные Ш. Шварцем в его первоначальных методиках SVS и PVQ (Шатене, 2021, с. 31; Schwartz, 2021). Кроме того, чтобы расширить представления о ценностном измерении виртуальных просвещающих волонтеров «Википедии» и «Ответов», необходимо обратиться к другим психодиагностическим инструментам: такой исследовательский подход, как кажется, обеспечит более высокую валидность и надежность полученных результатов.

### Список литературы

- Брызгалин Е.А. Википедия сквозь призму информационного энвайронментализма // Экопсихологические исследования – 6: экология детства и психология устойчивого развития: сборник научных статей / отв. ред. В.И. Панов. М.: Психологический институт РАО; Курск: Университетская книга, 2020. С. 435–438. <http://doi.org/10.24411/9999-044A-2020-00100>
- Брызгалин Е.А. Ключевые положения о личностных ценностях и смыслах (по материалам отечественных и зарубежных научных источников) // Теоретическая и экспериментальная психология. 2022. Т. 15. № 2. С. 46–66. <http://doi.org/10.24412/2073-0861-2022-2-46-66>
- Брызгалин Е.А. Межкультурный анализ ценностных ориентаций авторов Википедии // Национальный психологический журнал. 2020. Т. 1. № 1. С. 3–17. <http://doi.org/10.11621/npj.2020.0101>
- Брызгалин Е.А., Войскунский А.Е., Козловский С.А. Психологическая характеристика организационного поведения онлайн-волонтеров «Википедии»: теоретический обзор // Организационная психология. 2020. Т. 10. № 2. С. 129–150.
- Брызгалин Е.А., Войскунский А.Е., Козловский С.А. Психологический анализ практического опыта разработки онлайн-энциклопедии «Википедия» // Сибирский психологический журнал. 2019. № 73. С. 17–39. <https://doi.org/10.17223/17267080/73/2>
- Вацлавик П., Бивин Д., Джексон Д. Прагматика человеческих коммуникаций: изучение паттернов, патологий и парадоксов взаимодействия. / пер. с англ. А. Суворовой. М.: Апрель-Пресс, ЭКСМО Пресс, 2000. 320 с.
- Гераманис О. Групповая динамика и самоорганизация / науч. ред. М.И. Постниковой; пер. с нем. Н.А. Барановой, Ю.В. Нестерюк. М.: ФЛИНТА, 2021. 324 с.
- Карандашев В.Н. Концепция ценностей культуры Ш. Шварца // Вопросы психологии. 2009. № 1. С. 81–96.
- Карандашев В.Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. СПб.: Речь, 2004. 70 с.
- Карандашев В.Н. О некоторых методологических аспектах использования методики Шварца для исследования ценностей личности и культуры // Психологическая диагностика. 2014. № 1. С. 57–73.
- Шатене К. Психология ценностей / пер. с фр. Е.Т. Коноваловой. Харьков: Гуманитарный центр, 2021. 241 с.
- Шварц Ш., Бутенко Т.П., Седова Д.С., Липатова А.С. Уточненная теория базовых индивидуальных ценностей: применение в России // Психология. Журнал высшей школы экономики. 2012. Т. 9. № 2. С. 43–70. <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2012-2-43-70>

- Haider J., Sundin O.* Wikipedia and Wikis // The handbook of peer production / ed. by M. O'Neil, C. Pentzold, S. Toupin. Hoboken: Wiley-Blackwell, 2021. Pp. 169–184. <https://doi.org/10.1002/9781119537151.ch13>
- Jorgensen R.F.* Framing the net. The Internet and human rights. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2013. 272 p. <https://doi.org/10.4337/9781782540809>
- Mamadouh V.* Wikipedia: mirror, microcosm, and motor of global linguistic diversity // Handbook of the changing world language map / ed. by S. Brunn, R. Kehrein. Cham: Springer, 2020. Pp. 3773–3799. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-02438-3\\_200](https://doi.org/10.1007/978-3-030-02438-3_200)
- Matei S.A., Britt B.C.* Structural differentiation in social media: adhocracy, entropy, and the “1% effect.” Cham: Springer, 2017. 247 p. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-64425-7>
- Rudnev M.* Caveats of non-ipsatization of basic values: a review of issues and a simulation study // Journal of Research in Personality. 2021. Vol. 93. 104118. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2021.104118>
- Saxena A., Reddy H.* Users roles identification on online crowdsourced Q&A platforms and encyclopedias: a survey // Journal of Computational Social Science. 2022. Vol. 5. No 1. Pp. 285–317. <https://doi.org/10.1007/s42001-021-00125-9>
- Schwartz S.H.* A repository of Schwartz value scales with instructions and an introduction // Online Readings in Psychology and Culture. 2021. Vol. 2. No 2. Pp. 9. <https://doi.org/10.9707/2307-0919.1173>
- Schwartz S.H.* An overview of the Schwartz theory of basic values // Online Readings in Psychology and Culture. 2012. Vol. 2. No 1. Pp. 11. <http://doi.org/10.9707/2307-0919.1116>
- Schwartz S.H., Butenko T.* Values and behavior: validating the refined value theory in Russia // European Journal of Social Psychology. 2014. Vol. 44. No 7. Pp. 799–813. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2053>
- Schwartz S.H.* Values: cultural and individual // Fundamental questions in cross-cultural psychology / ed. by F.J.R. Van de Vijver, A. Chasiotis, S.M. Breugelmans. Cambridge: Cambridge University Press, 2011. Pp. 463–493. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511974090.019>
- Shirky C.* Gin, television, and social surplus // Social media reader / ed. by M. Mandiberg. New York: New York University Press, 2012. Pp. 236–241. <https://doi.org/10.18574/nyu/9780814763025.003.0020>
- Smart P.R., O'Hara K., Hall W.* Applying mechanical philosophy to web science: the case of social machines // European Journal for Philosophy of Science. 2021. Vol. 11. No 3. P. 72. <https://doi.org/10.1007/s13194-021-00388-z>
- Spaeth S., Niederhöfer S.* User motivations in peer production // The handbook of peer production / ed. by M. O'Neil, C. Pentzold, S. Toupin. Hoboken: Wiley-Blackwell, 2021. Pp. 123–136. <https://doi.org/10.1002/9781119537151.ch10>
- The handbook of peer production / ed. by M. O'Neil, C., Pentzold, S. Toupin. Hoboken: Wiley-Blackwell, 2021. 464 p. <https://doi.org/10.1002/9781119537151>
- Valsala P., Menon P.* Psychospiritual basis of altruism: a review // Journal of Humanistic Psychology. 2019. 002216781983051. <https://doi.org/10.1177/0022167819830517>
- Van Dijk Z.* Wikis und die Wikipedia verstehen: eine Einführung. Bielefeld: Transcript Verlag, 2021. 340 p. <https://doi.org/10.14361/9783839456453>

### История статьи:

Поступила в редакцию 19 июня 2022 г.

Принята к печати 25 июля 2022 г.

### Для цитирования:

*Брызгалин Е.А., Войскунский А.Е., Козловский С.А.* Ценностно-ориентационная дифференциация волонтеров-просветителей интернет-энциклопедии «Википедия» и проекта «Ответы». Часть 1 // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. 2022. Т. 19. № 3. С. 465–487. <http://doi.org/10.22363/2313-1683-2022-19-3-465-487>

**Сведения об авторах:**

*Брызгалин Евгений Алексеевич*, выпускник аспирантуры, кафедра общей психологии, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (Москва, Россия). ORCID: 0000-0002-7365-174X, eLIBRARY SPIN-код: 2815-4239. E-mail: r0ld@mail.ru

*Войскунский Александр Евгеньевич*, кандидат психологических наук, ведущий научный сотрудник, факультет психологии, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (Москва, Россия). ORCID: 0000-0002-5213-1366, eLIBRARY SPIN-код: 5860-1826. E-mail: vae-msu@mail.ru

*Козловский Станислав Александрович*, кандидат психологических наук, доцент кафедры психофизиологии, факультет психологии, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (Москва, Россия). ORCID: 0000-0002-2106-3815, eLIBRARY SPIN-код: 8922-0714. E-mail: s\_t\_a\_s@mail.ru

DOI 10.22363/2313-1683-2022-19-3-465-487

Research article

## **Value-orientation Differentiation of Volunteers Educating of the Internet Encyclopedia “Wikipedia” and the Project “Otvety.” Part 1**

**Evgeniy A. Bryzgalin**<sup>ID</sup>✉, **Alexander E. Voiskounsky**<sup>ID</sup>,  
**Stanislav A. Kozlovskiy**<sup>ID</sup>

Lomonosov Moscow State University,  
11 Mokhovaya St, bldg 9, Moscow, 125009, Russian Federation

✉ r0ld@mail.ru

**Abstract.** The development of the Internet contributes to the activity of education volunteers who disseminate a variety of information on the Web. This study is limited to virtual volunteers who share useful knowledge in cyberspace. Although the issues of volunteering are covered quite widely in psychological science, the volitional mechanisms that encourage online educational activities have been poorly studied. The leading role in the deployment of such prosocial behavior is played by a specific value-orientation system. The purpose of this research is to identify and describe the systems of values and value orientations of online educators, namely representatives of the expert core of the online encyclopedia “Wikipedia” (N = 96) and the question-answer (Q&A) online project “Otvety” (N = 47). The study is based on the value-specific (SVS, PVQ) methodology developed by Sh. Schwartz and adapted by V.N. Karandashev; the participants belong to the abovementioned expert core groups of online education volunteers. The results reveal their relatively homogeneous set of values, which is developing into an altruistic meta-orientation towards autonomously given and situationally different dissemination of knowledge aimed at providing information (as a public utility) and regulated by self-transcendence and openness to changes. Intersubjective (in terms of normative ideals and individual priorities) and intergroup (in terms of communities) value-related comparison of the study participants – Wikipedia authors and Q&A “Otvety” service experts – optionally show that the Wikipedians are more inclined to avoid saturated social relationships (being socially inert), however, are much more hedonistic about life than the Q&A-experts. At the same time, both groups are brought together as close as possible by the radical condemnation of any factors that interfere with social harmony and limit the freedom to manifest oneself as a person. Based on the obtained results, it can be conclu-

ded that further understanding of the personal and group characteristics of education volunteers can expand the scope of education; therefore, in subsequent studies, it is proposed to use successive psychodiagnostic methods that measure value specificity in a psychosocial context.

**Key words:** values, value orientation, motivation, knowledge, education, online volunteering, Wikipedia, Wikipedians, Q&A-Experts

**Acknowledgements and Funding.** The study was supported by a grant from the Russian Science Foundation (Project No. 18-18-00365).

## References

- Bryzgalin, E.A. (2020a). Wikipedia through the prism of informational environmentalism. In V.I. Panov (Ed.), *Ecopsychological Research – 6: Ecology of Childhood and Psychology of Sustainable Development. Conference Proceedings* (pp. 435–438). Moscow: Psychological Institute of RAE; Kursk: Universitetskaya Kniga Publ. (In Russ.) <http://doi.org/10.24411/9999-044A-2020-00100>
- Bryzgalin, E.A. (2020b). Intercultural analysis of value orientations of Wikipedia authors. *National Psychological Journal*, 13(1), 3–17. (In Russ.) <http://doi.org/10.11621/npj.2020.0101>
- Bryzgalin, E.A. (2022). Fundamentals about personal values and meanings (based on materials from Russian and foreign scientific sources). *Theoretical and Experimental Psychology*, 2(15), 46–66. (In Russ.) <http://doi.org/10.24412/2073-0861-2022-2-46-66>
- Bryzgalin, E.A., Voiskounsky, A.E., & Kozlovskiy, S.A. (2019). Psychological analysis of practical experience in “Wikipedia” development. *Siberian Journal of Psychology*, (73), 17–39. (In Russ.) <https://doi.org/10.17223/17267080/73/2>
- Bryzgalin, E.A., Voiskounsky, A.E., & Kozlovskiy, S.A. (2020). Psychological characteristics of the organizational behavior of Wikipedia online volunteers: A theoretical review. *Organizational Psychology*, 10(2), 129–150. (In Russ.)
- Chataigné, C. (2021). *Psychologie des valeurs*. Kharkiv: Gumanitarnyi Tsentri Publ. (In Russ.)
- Geramanis, O. (2021). *Mini-Handbuch Gruppendynamik*. Moscow: FLINTA Publ. (In Russ.)
- Haider, J., & Sundin, O. (2021). Wikipedia and Wikis. In M. O’Neil, C. Pentzold & S. Toupin (Eds.), *The Handbook of Peer Production* (pp. 169–184). Hoboken: Wiley-Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9781119537151.ch13>
- Jorgensen, R.F. (2013). *Framing the net. The Internet and human rights*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing. <https://doi.org/10.4337/9781782540809>
- Karandashev, V.N. (2004). *Schwartz methodology for the study of personality values: Concept and methodological guidance*. St. Petersburg: Rech’ Publ. (In Russ.)
- Karandashev, V.N. (2009). The conception of cultural values by S. Schwartz. *Voprosy Psichologii*, (1), 81–96. (In Russ.)
- Karandashev, V.N. (2014). Some methodological aspects of the use of techniques for the study of Schwartz’s values and culture of the individual. *Psihologičeskaâ Diagnostika*, (1), 57–73. (In Russ.)
- Mamadouh, V. (2020). Wikipedia: Mirror, microcosm, and motor of global linguistic diversity. In S. Brunn & R. Kehrein (Eds.), *Handbook of the Changing World Language Map* (pp. 3773–3799). Cham: Springer. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-02438-3\\_200](https://doi.org/10.1007/978-3-030-02438-3_200)
- Matei, S.A., & Britt, B.C. (2017). *Structural differentiation in social media: Adhocracy, entropy, and the “1% effect.”* Cham: Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-64425-7>
- O’Neil, M., Pentzold, C., & Toupin, S. (Eds.). (2021). *The handbook of peer production*. Hoboken: Wiley-Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9781119537151>
- Rudnev, M. (2021). Caveats of non-ipsatization of basic values: A review of issues and a simulation study. *Journal of Research in Personality*, 93, 104118. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2021.104118>
- Saxena, A., & Reddy, H. (2022). Users roles identification on online crowdsourced Q&A platforms and encyclopedias: A survey. *Journal of Computational Social Science*, 5(1), 285–317. <https://doi.org/10.1007/s42001-021-00125-9>

- Schwartz, S., Butenko, T.P., Sedova D.S., & Lipatova, A.S. (2012). A refined theory of basic personal values: Validation in Russia. *Psychology. Journal of Higher School of Economics*, 9(2), 43–70. (In Russ.) <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2012-2-43-70>
- Schwartz, S.H. (2011). Values: Cultural and individual. In F.J.R. Van de Vijver, A. Chasiotis & S.M. Breugelmans (Eds.), *Fundamental Questions in Cross-Cultural Psychology* (pp. 463–493). Cambridge: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511974090.019>
- Schwartz, S.H. (2012). An overview of the Schwartz theory of basic values. *Online Readings in Psychology and Culture*, 2(1), 11. <http://doi.org/10.9707/2307-0919.1116>
- Schwartz, S.H. (2021). A repository of Schwartz value scales with instructions and an introduction. *Online Readings in Psychology and Culture*, 2(2), 9. <https://doi.org/10.9707/2307-0919.1173>
- Schwartz, S.H., & Butenko, T. (2014). Values and behavior: Validating the refined value theory in Russia. *European Journal of Social Psychology*, 44(7), 799–813. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2053>
- Shirky, C. (2012). Gin, television, and social surplus. In M. Mandiberg (Ed.), *Social Media Reader* (pp. 236–241). New York: New York University Press. <https://doi.org/10.18574/nyu/9780814763025.003.0020>
- Smart, P.R., O’Hara, K., & Hall, W. (2021). Applying mechanical philosophy to web science: The case of social machines. *European Journal for Philosophy of Science*, 11(3), 72. <https://doi.org/10.1007/s13194-021-00388-z>
- Spaeth, S., & Niederhöfer, S. (2021). User motivations in peer production. In M. O’Neil, C. Pentzold & S. Toupin (Eds.), *The Handbook of Peer Production* (pp. 123–136). Hoboken: Wiley-Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9781119537151.ch10>
- Valsala, P., & Menon, P. (2019). Psychospiritual basis of altruism: A review. *Journal of Humanistic Psychology*, 002216781983051. <https://doi.org/10.1177/0022167819830517>
- Van Dijk, Z. (2021). *Wikis und die Wikipedia verstehen: Eine Einführung*. Bielefeld: Transcript Verlag. <https://doi.org/10.14361/9783839456453>
- Watzlawick, P., Bavelas, J.B., & Jackson, D.D. (2000). *Pragmatics of human communication: A study of interactional patterns, pathologies and paradoxes*. Moscow: Aprel’-Press, EKSMO Press. (In Russ.)

#### Article history:

Received 19 June 2022

Revised 23 July 2022

Accepted 25 July 2022

#### For citation:

Bryzgalin, E.A., Voiskounsky, A.E., & Kozlovskiy S.A. (2022). Value-orientation differentiation of volunteers educating of the internet encyclopedia “Wikipedia” and the project “Otvety.” Part 1. *RUDN Journal of Psychology and Pedagogics*, 19(3), 465–487. (In Russ.) <http://doi.org/10.22363/2313-1683-2022-19-3-465-487>

#### Bio notes:

*Evgeniy A. Bryzgalin*, PhD Candidate, Department of General Psychology Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russian). ORCID: 0000-0002-7365-174X, eLIBRARY SPIN-code: 2815-4239. E-mail: r0ld@mail.ru

*Alexander E. Voiskounsky*, Ph.D. in Psychology, Leading Researcher, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia). ORCID: 0000-0002-5213-1366, eLIBRARY SPIN-код: 5860-1826. E-mail: vae-msu@mail.ru

*Stanislav A. Kozlovskiy*, Ph.D. in Psychology, Associate Professor of the Department of Psychophysiology, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia). ORCID: 0000-0002-2106-3815, eLIBRARY SPIN-code: 8922-0714. E-mail: s\_t\_a\_s@mail.ru