

DOI 10.22363/2313-1683-2021-18-4-708-730

УДК 159.9.07

Исследовательская статья

Агрессивность участников образовательных отношений и психологическая безопасность школьной среды

И.В. Бадиев 

Бурятский республиканский институт образовательной политики,
Российская Федерация, 670000, Улан-Удэ, ул. Советская, д. 30
Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова,
Российская Федерация, 670000, Улан-Удэ, ул. Смолина, д. 24А

✉ bad_igor@mail.ru

Аннотация. Проблема агрессии и насилия в образовательном пространстве в настоящее время стоит достаточно остро. Яркими примерами данной проблемы могут служить многочисленные публикации в СМИ об актах агрессии обучающихся по отношению к сверстникам и педагогам, о применении насилия педагогами в отношении учеников, острые конфликты между родителями обучающихся, порой приводящие к трагическим последствиям. В этой связи актуализируются работы, посвященные проблеме психологической безопасности образовательной среды. Целью исследования стало выделение факторов психологической безопасности образовательной среды в контексте агрессивности участников образовательных отношений. В исследовании приняли участие 15 292 респондента, из них 945 педагогов, 6478 родителей и 7869 обучающихся 7–11 классов из 34 общеобразовательных школ Улан-Удэ. Использовались такие психодиагностические методики, как шкала враждебности Кука – Медли, опросник легитимизированной агрессии (ЛА-44) С.Н. Ениколопова и Н.П. Цибульского; опросник уровня агрессивности Басса – Перри (ВРАQ) в адаптации С.Н. Ениколопова и Н.П. Цибульского; анкета для обучающихся, педагогов и родителей «Психологическая диагностика безопасности образовательной среды школы», разработанная И.А. Баевой. Полученные эмпирические данные обрабатывались с помощью корреляционного и факторного анализа. Установлено, что психологическая безопасность обучающихся обуславливается характером взаимоотношений между педагогами и учениками, родителей обучающихся со школой в целом, родителей с другими учениками, родителей со своими детьми в контексте школьного обучения. Агрессивность обучающихся взаимосвязана с уровнем агрессии педагогов и не имеет тесной связи с уровнем агрессии родителей. Имеется обратная связь между агрессивностью учеников и их чувством защищенности во взаимоотношениях с педагогами. При этом уровень агрессивности педагогов обуславливается степенью их удовлетворенности школой. Выделены пять сфер взаимоотношений, требующих учета при проектировании безопасной образовательной среды: взаимоотношения родителей и учеников в школе; взаимоотношения среди педагогов и принятые правила поведения в школе; взаимоотношения учителей и учеников; удовлетворенность семьи школой; удовлетворенность педагогов школой.

Ключевые слова: психологическая безопасность, образовательная среда, агрессивность, агрессия, проектирование образовательной среды, образовательные отношения

© Бадиев И.В., 2021



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

Благодарности и финансирование. Автор выражает благодарность Комитету по образованию Администрации г. Улан-Удэ, Центру диагностики и консультирования г. Улан-Удэ за предоставление доступа к материалам мониторинговых исследований в образовательных организациях, которые послужили эмпирической базой настоящего исследования, а также администрациям и педагогам-психологам общеобразовательных школ Улан-Удэ, которые организовывали и осуществляли непосредственное анкетирование обучающихся, родителей и педагогов в школах.

Введение

В современной системе школьного образования вопросы психологической безопасности среды и личности стоят достаточно остро. Последние годы в информационном пространстве появляется все больше новостей, связанных с распространением насилия в школе. Это и акты агрессии обучающихся по отношению к сверстникам и педагогам, и применение насилия педагогами в отношении учеников, и конфликты родителей обучающихся, порой приводящие к трагическим последствиям. В настоящее время трудно оценить, является ли увеличение числа таких новостей следствием усиления агрессивности и распространением насилия в обществе, или это результат привлечения общественного внимания к проблеме насилия. Но очевидно, что агрессия и насилие в образовании являются актуальными факторами, который оказывает влияние на состояние безопасности образовательной среды.

Переориентация системы образования на личностно-ориентированный и гуманистический подход в обучении и воспитании предполагает необходимость проектирования и создания условий, способствующих гармоничному личностному развитию обучающихся. В этой связи появляется все больше публикаций, посвященных проблеме психологической безопасности образовательной среды. При этом само понятие «психологическая безопасность» является достаточно неопределенным термином, о чем неоднократно упоминают исследователи в данной области (Баева, 2017; Малиева, Арсоев, 2020; Смирнова, 2019; Холуева, Мухарлямова, 2013; Шумилова, 2013) и др.

И.А. Баева и сотрудники лаборатории «Психологическая культура и безопасность в образовании» Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена рассматривают структуру психологии безопасности в двух аспектах: психологическая безопасность среды и психологическая безопасность личности. Психологическая безопасность среды в социальном аспекте определена как состояние среды, свободное от проявлений психологического насилия во взаимодействии людей, способствующее удовлетворению основных потребностей в личностно-доверительном общении, создающее референтную значимость среды, и как следствие, обеспечивающее психологическую защищенность ее участников. Психологическая безопасность личности проявляется в ее способности сохранять устойчивость в среде с определенными параметрами, в том числе и с психотравмирующими воздействиями, в сопротивляемости деструктивным внутренним и внешним воздействиям. Психологическая безопасность личности отражается в переживаниях личности защищенности или незащищенности в конкретной жизненной ситуации (Баева, 2012). Схожие определения психо-

логической безопасности даются и другими авторами (Вербина, 2013; Горчинская, Капелюшник, 2020; Гришина, 2016; Зеленев, Прохода, 2020).

Е.А. Шумилова рассматривает психологическую безопасность среды и психологическую безопасность личности как неотделимые друг от друга понятия, а одним из важнейших показателей низкой психологической безопасности указывает отсутствие удовлетворенности у участников образовательной среды основными характеристиками процесса их взаимодействия (Шумилова, 2013). Несмотря на сложность, противоречивость и многофакторную обусловленность феномена психологической безопасности возможно выделить отдельные системообразующие факторы, обуславливающие актуальное состояние образовательной среды (Баева, 2017). К числу таких факторов в нашем исследовании относятся агрессивность участников образовательных отношений: обучающихся, педагогов, родителей.

В современной англоязычной литературе проблемы психологической безопасности рассматриваются с несколько иных позиций. Исследования англоязычных коллег в большей степени прагматичны, и направлены на исследование причин нарушения чувства защищенности в различных видах обучения (Park, Kim, 2021; Schepers et al., 2008; Torralba et al., 2020), разработку конкретных методов и приемов повышения уровня защищенности во взаимодействии студентов с педагогами (Johnson et al., 2020), методов изучения психологического благополучия студентов (Roy, 2019; Wang et al., 2020).

Проблеме психологической безопасности образовательной среды в последние годы посвящается достаточно большое количество публикаций. Необходимо отметить, что акцент исследователей смещается на вопросы проектирования и создание условий, которые бы обеспечивали комфортность и благополучие детей в школе. При этом отмечается недостаток эмпирических исследований, которые бы позволяли определять наиболее значимые факторы и сферы взаимоотношений в образовании, влияющие на формирование психологически безопасной образовательной среды.

Опираясь на концепцию психологической безопасности И.А. Баевой, мы рассматриваем психологическую безопасность образовательной среды в двух аспектах: как психологическая безопасность личности, характеризующееся переживанием чувства защищенности; как психологическая безопасность среды, характеризующееся удовлетворением потребностей и свободой от насилия.

Необходимо отметить, что в современной гуманитарной науке нет достаточно четких определений понятий «агрессия» и «насилие». В наиболее общем плане, под насилием понимается особый тип отношений, который предполагает применение силового воздействия с целью уничтожения, наказания или контроля над людьми, против их воли. Под агрессией – проявление эмоциональной реакции в поведении человека как показатель неудовлетворенной потребности в чем-либо, она не всегда может проявляться в насилии, но всегда через поведение (Ботова, 2012). Агрессивность – это готовность субъекта проявлять агрессию в форме действий, причиняющих ущерб окружающим людям (в форме насилия).

В этой связи актуальность приобретает изучение агрессивности участников образовательных отношений. Необходимо учитывать не только уровень агрессивности детей и подростков, но и агрессивность педагогов и роди-

телей, их отношение к агрессии и насилию. Как указывают С.Н. Ениколопов и Н.П. Цибульский, рост девиантных форм агрессивного поведения тесно коррелирует с легитимизацией агрессии и насилия (Ениколопов, Цибульский, 2008).

Мы полагаем, что агрессивность детей и подростков в школе связана с агрессивностью взрослых, а также с одобрением агрессии родителями и педагогами, что создает условия распространения различных видов физического и психологического насилия в школе.

Целью исследования стало изучение агрессивности участников образовательных отношений в качестве одного из факторов, связанных с психологической безопасностью школьной среды.

Процедура и методы исследования

Исследование проводилось в рамках мониторинга психологической безопасности образовательной среды в общеобразовательных школах Улан-Удэ. Данный мониторинг проводился в 2019 году по распоряжению Комитета по образованию Администрации г. Улан-Удэ, оператором мониторинга выступал Центр диагностики и консультирования г. Улан-Удэ. Дизайн исследования разрабатывался автором. В исследовании приняло участие 15 299 респондента, из них 945 педагогов (мужчины – 5,6 %, женщины – 94,4 %), 6489 родителей (мужчины – 13,1 %, женщины – 86,9 %) и 7865 обучающихся 7–11 классов (мужчины – 47,2 %, женщины – 52,8 %) из 34 общеобразовательных школ Улан-Удэ.

Исследование проводилось посредством анонимного онлайн-опроса педагогов, обучающихся и родителей общеобразовательных школ. Организацию опроса в школах осуществляли администрация и педагоги-психологи образовательных организаций. В исследовании использовались следующие психодиагностические методики:

1. **«Шкала враждебности Кука – Медлей»** (Cook – Medley Hostility Scale, CMHS) (Барканова, 2009). CMHS разработана У. Куком и Д. Медлей в 1954 году на основе утверждений MMPI. В 1989 году Дж. Барефуттом с коллегами были оценены конвергентная и дискриминантная валидность. По результатам исследования сделаны выводы о пригодности данной методики для измерения цинизма, агрессивности и враждебности (Barefoot, 1989). Адаптация русскоязычной версии опросника осуществлялась Л.Н. Собчик. Опросник состоит из 27 пунктов, по которым респонденты оценивают степень согласия от «никогда» до «обычно» по 6-балльной шкале Ликерта. Методика оценивает склонность к враждебному агрессивному поведению при межличностных контактах и включает три шкалы: «цинизм», «агрессивность», «враждебность». Шкала «цинизм» включает 13 пунктов, значения выше 65 сырых баллов интерпретируются как высокий показатель, менее 25 – низкий. Шкала «агрессивность» содержит 9 пунктов, значения выше 45 сырых баллов интерпретируются как высокие, ниже 15 – низкие. Шкала «враждебность» включает 5 пунктов, значения выше 25 баллов расцениваются как высокие, менее 10 – низкие. Данная методика предъявлялась педагогам и родителям.

2. **«Опросник легитимизированной агрессии» (ЛА-44)** С.Н. Ениколопова и Н.П. Цибульского (Барканова, 2009). Опросник представляет перечень из 44 утверждений, которые испытуемый должен оценить по семи-

балльной шкале Ликерта от 1 «абсолютно не согласен» до 7 «абсолютно согласен». Пункты распределяются по пяти шкалам: «личный опыт», «спорт», «политика», «СМИ», «воспитание». Сумма баллов по каждой шкале позволяет судить о склонности к одобрению агрессии в той или иной сфере. Интегральная шкала демонстрирует общую склонность к легитимизированной агрессии. Вывод о выраженности того или иного признака делается по аналогии со шкалой нормального распределения: до 30 % от общего числа баллов – отсутствие или незначительная выраженность признака, выше 60 % от общего числа баллов – явно выраженный признак, склонность к агрессии. Психометрический анализ опросника включал в себя оценку факторной структуры, исследование валидности, ретестовой надежности, внутренней согласованности, проверки ортогональности факторов в структуре ($n = 339$). Данный опросник предъявлялся педагогам и родителям.

3. **Опросник уровня агрессивности Басса – Перри (ВРАО)** в адаптации С.Н. Ениколопова и Н.П. Цибульского (Ениколопов, Цибульский, 2007) – оценивает склонность к агрессии у обучающихся по трем шкалам: «физическая агрессия» (инструментальный компонент), «гнев» (аффективный компонент), «враждебность» (когнитивный компонент). Испытуемым предлагается оценить 24 утверждения по пятибалльной шкале Ликерта от 1 («очень на меня не похоже») до 5 («очень на меня похоже»). Авторами адаптации русскоязычной версии произведена оценка пригодности утверждений опросника, устойчивость факторной структуры опросника посредством эксплораторного факторного анализа, конструкторная валидность, ретестовая надежность. В результате апробации опросника подтверждена трехфакторная структура, возможность извлечение показателей трех шкал: Гнев, Физическая агрессия и Враждебность, а также интегрального показателя. Кросскультурные исследования степени выраженности показателя агрессивности по данной шкале показали, что различия в большей степени детерминированы биологическим полом, нежели культурой. Средние значения на разных выборках варьируют от 19 до 23, стандартное отклонение 5,5–6,5 [Ениколопов, Цибульский, 2007]. Данный опросник предъявлялся обучающимся.

4. **Анкета для обучающихся, педагогов и родителей «Психологическая диагностика безопасности образовательной среды школы»** (Баева, 2006). Оценивает субъективные представления о безопасности образовательной среды педагогов, родителей, обучающихся по трем компонентам: отношение к образовательной среде школы; значимые характеристики образовательной среды школы и удовлетворенность ими; защищенность от психологического насилия во взаимодействии. Апробация методики осуществлялась авторами на выборке учителей ($N = 146$), учеников 7–10 классов ($N = 360$) и их родителей ($N = 145$). Для субъектов образовательных отношений разработан собственный опросник, состоящий из 10 пунктов, оценивающий субъективные представления о безопасности образовательной среды по указанным компонентам. В нашем исследовании использовались такие параметры, как удовлетворенность школьной средой и ее компонентами субъектов образовательных отношений, чувство защищенности субъектов образовательных отношений в школе.

Компонент «Удовлетворенность школьной средой и ее компонентами субъектов образовательных отношений» представляет собой перечень ха-

характеристик школьной среды. Респонденту предлагается выбрать пять наиболее значимых для него и оценить степень своей удовлетворенности им по 5-бальной шкале. В перечень характеристик включены следующие:

- 1) взаимоотношения с учителями;
- 2) взаимоотношения с учениками;
- 3) эмоциональный комфорт;
- 4) возможность высказать свою точку зрения;
- 5) уважительное отношение к себе;
- 6) сохранение личного достоинства;
- 7) возможность обратиться за помощью;
- 8) возможность проявлять инициативу, активность;
- 9) учет личных проблем и затруднений;
- 10) внимание к просьбам и предложениям;
- 11) помощь в выборе собственного решения;

Компонент «*Чувство защищенности субъектов образовательных отношений в школе*» представляет собой перечень пунктов, по которым респондентам предлагается оценить степень чувства собственной защищенности в школе во взаимоотношениях с другими субъектами образовательных отношений (ученики, учителя, коллеги, администрация) по 5-бальной шкале. Включает в себя оценку *чувства защищенности* по следующим аспектам:

- 1) от публичного унижения;
- 2) оскорбления;
- 3) высмеивания;
- 4) угроз;
- 5) обидного обзывания;
- 6) того, что заставят делать что-либо против вашего желания;
- 7) игнорирования;
- 8) неуважительного отношения;
- 9) недоброжелательного отношения.

Статистическая обработка эмпирических данных осуществлялась при помощи статистического пакета IBM SPSS Statistics 23. Статистический анализ осуществлялся в два этапа.

На первом этапе отдельно для каждой выборки осуществлялся *факторный анализ методом главных компонент* по переменным исследования. На втором этапе для каждой образовательной организации подсчитывались средние значения полученных факторов. В результате была получена сводная таблица, в которой по строкам представлены школы, а по столбцам следующие переменные: «Удовлетворенность обучающихся школьной средой», «Защищенность обучающихся от одноклассников», «Защищенность обучающихся от учителей», «Удовлетворенность педагогов школьной средой», «Защищенность педагогов от коллег и администрации», «Защищенность педагогов от учеников», «Удовлетворенность родителей школьной средой», «Защищенность родителей», «Агрессивность обучающихся», «Одобрение агрессии педагогами», «Агрессивность педагогов», «Одобрение агрессии родителями», «Агрессивность родителей». Данные значения подвергались корреляционному и факторному анализу.

Результаты

На первом этапе исследования эмпирические данные по переменным обрабатывались отдельно для каждой выборки (обучающихся, педагогов, родителей). Средние значения и стандартные отклонения показателей агрессивности по выборкам представлены в табл. 1.

Таблица 1 / Table 1

Средние значения и стандартные отклонения по показателям агрессивности обучающихся, педагогов, родителей / M and SD for indicators of aggressiveness of students, teachers, parents

Переменные / Variables	N	M	SD
<i>Обучающиеся / Students</i>			
Физическая агрессия / Physical aggression	7865	21,15	6,98
Гнев / Anger	7865	18,27	5,77
Враждебность / Hostility	7865	19,04	7,48
Агрессивность, интегральный показатель / Aggressiveness, integral indicator	7865	58,47	16,83
<i>Педагоги / Teachers</i>			
Цинизм / Cynicism	945	43,21	12,96
Агрессивность / Aggressiveness	945	26,75	8,63
Враждебность / Hostility	945	14,65	5,07
Легитимизация агрессии в политике / Legitimization of aggression in politics	945	39,05	14,28
Легитимизация агрессии в личном опыте / Legitimization of aggression in personal experience	945	26,43	8,69
Легитимизация агрессии в воспитании / Legitimization of aggression in education	945	16,19	7,51
Легитимизация агрессии в спорте / Legitimization of aggression in sports	945	11,54	5,95
Легитимизация агрессии в СМИ / Legitimization of aggression in the media	945	28,22	9,70
Легитимизация агрессии: интегральная шкала / Legitimization of aggression: integral scale	945	56,10	22,33
<i>Родители / Parents</i>			
Цинизм / Cynicism	6489	44,50	12,99
Агрессивность / Aggressiveness	6489	27,96	8,88
Враждебность / Hostility	6489	14,91	5,25
Легитимизация агрессии в политике / Legitimization of aggression in politics	6489	40,38	14,32
Легитимизация агрессии в личном опыте / Legitimization of aggression in personal experience	6489	28,16	8,69
Легитимизация агрессии в воспитании / Legitimization of aggression in education	6489	16,98	7,17
Легитимизация агрессии в спорте / Legitimization of aggression in sports	6489	11,93	5,99
Легитимизация агрессии в СМИ / Legitimization of aggression in the media	6489	29,52	9,08
Легитимизация агрессии: интегральная шкала / Legitimization of aggression: integral scale	6489	62,66	22,11

С целью снижения числа переменных для каждой выборки был осуществлен факторный анализ методом главных компонент по вопросам анкеты «Психологическая диагностика безопасности образовательной среды», а также по шкалам психодиагностических методик исследования агрессивности. Повернутые матрицы компонентов представлены в табл. 2–7.

Таблица 2 / Table 2

Повернутая матрица компонентов показателей агрессивности обучающихся (методика ВРАQ) / Rotated component matrix of indicators of students' aggressiveness (BPAQ)

Переменные / Variables	Компоненты / Components	
	1	
Интегральный показатель агрессивности / Aggressiveness, integral indicator	0,999	
Гнев / Anger	0,858	
Враждебность / Hostility	0,847	
Физическая агрессия / Physical aggression	0,793	
% объясненной дисперсии / % of variance explained	77	

Как следует из табл. 2, для показателей агрессивности обучающихся по **Опроснику уровня агрессивности Басса – Перри (ВРАQ)** методом главных компонент получено однофакторное решение, которое объясняет 77 % совокупной дисперсии. Значение фактора «Агрессивность обучающихся» использовалось для дальнейшего статистического анализа.

Таблица 3 / Table 3

Повернутая матрица компонентов показателей агрессивности педагогов (методики CMHS и ЛА-44) / Rotated component matrix of indicators of teachers' aggressiveness (CMHS and LA-44)

Переменные / Variables	Компоненты / Components	
	1	2
Легитимизация агрессии: интегральная шкала / Legitimization of aggression: integral scale	0,965	
Легитимизация агрессии в спорте / Legitimization of aggression in sports	0,868	
Легитимизация агрессии в воспитании / Legitimization of aggression in education	0,856	
Легитимизация агрессии в политике / Legitimization of aggression in politics	0,825	
Легитимизация агрессии в личном опыте / The legitimization of aggression in personal experience	0,825	
Легитимизация агрессии в СМИ / Legitimization of aggression in the media	0,491	
Враждебность / Hostility		0,922
Агрессивность / Aggressiveness		0,907
Цинизм / Cynicism		0,904
% объясненной дисперсии / % of variance explained	47,8	25,5

Примечания. Метод выделения факторов: метод главных компонент. Метод вращения: вари-макс с нормализацией Кайзера. Вращение сошлось за 3 итерации.

Notes. Extraction method: principal component analysis. Rotation method: varimax with Kaiser normalization. Rotation converged in 3 iterations.

Из табл. 3 следует, что для показателей агрессивности педагогов по методикам «Шкала враждебности Кука – Медлей» (СМНС), «Опросник легитимизированной агрессии» (ЛА-44) получено двухфакторное решение, которое объясняет 73,3 % совокупной дисперсии. Выделенные факторы обозначены нами как «Одобрение агрессии педагогами» и «Агрессивность педагогов».

Таблица 4 / Table 4

Повернутая матрица компонентов показателей агрессивности родителей (методики СМНС и ЛА-44) / Rotated component matrix of indicators of parents' aggressiveness (СМНС and LA-44)

Переменные / Variables	Компоненты / Components	
	1	2
Легитимизация агрессии: интегральная шкала / Legitimization of aggression: integral scale	0,972	
Легитимизация агрессии в спорте / Legitimization of aggression in sports	0,865	
Легитимизация агрессии в воспитании / Legitimization of aggression in education	0,849	
Легитимизация агрессии в политике / Legitimization of aggression in politics	0,820	
Легитимизация агрессии в личном опыте / Legitimization of aggression in personal experience	0,817	
Легитимизация агрессии в СМИ / Legitimization of aggression in the media	0,449	
Враждебность / Hostility		0,918
Агрессивность / Aggressiveness		0,913
Цинизм / Cynicism		0,903
% объясненной дисперсии / % of variance explained	45,4	26,6

Примечания. Метод выделения факторов: метод главных компонент. Метод вращения: вари-макс с нормализацией Кайзера. Вращение сошлось за 3 итерации.

Notes. Extraction method: principal component analysis. Rotation method: varimax with Kaiser normalization. Rotation converged in 3 iterations.

Из табл. 4 следует, что для показателей агрессивности родителей по методикам «Шкала враждебности Кука – Медлей» (СМНС), «Опросник легитимизированной агрессии» (ЛА-44) получено двухфакторное решение, которое объясняет 72 % совокупной дисперсии. Выделенные факторы обозначены нами как «Одобрение агрессии родителями» и «Агрессивность родителей».

Из табл. 5 следует, что для показателей психологической безопасности обучающихся по анкете «Психологическая диагностика безопасности образовательной среды школы» получено трехфакторное решение, которое объясняет 68,7 % совокупной дисперсии. Первый фактор обозначен нами как «Удовлетворенность обучающихся школьной средой»; второй фактор – «Защищенность обучающихся от одноклассников»; третий фактор – «Защищенность обучающихся от учителей».

Из табл. 6 следует, что для показателей психологической безопасности педагогов по анкете «Психологическая диагностика безопасности образовательной среды школы» получено трехфакторное решение, которое объясняет 74,8 % совокупной дисперсии. Первый фактор обозначен нами как «Защищенность педагогов от коллег и администрации»; второй – «Защищенность педагогов от учеников»; третий фактор – «Удовлетворенность педагогов школьной средой».

Таблица 5 / Table 5

**Повернутая матрица компонентов показателей анкетирования обучающихся
«Психологическая диагностика безопасности образовательной среды школы» /
Rotated component matrix of indicators of students' questioning
Psychological Diagnostics of the Safety of the Educational Environment at School**

Вопросы анкеты / Questionnaire items		Компоненты / Components		
		1	2	3
Удовле- творенность параметрами школьной среды / Satisfaction with the para- meters of the school environment	Внимание к просьбам и предложениям / Attention to requests and suggestions	0,78		
	Возможность обратиться за помощью / Possibility to ask for help	0,77		
	Возможность высказать свою точку зрения / Opportunity to express one's own point of view	0,75		
	Учет личных проблем и затруднений / Taking into account personal problems and difficulties	0,75		
	Сохранение личного достоинства / Maintaining personal dignity	0,75		
	Помощь в выборе собственного решения / Help in choosing one's own solution	0,74		
	Уважительное отношение к себе / Self-respect	0,74		
	Эмоциональный комфорт / Emotional comfort	0,74		
	Возможность проявлять инициативу, активность / Ability to show initiative, activity	0,73		
	Взаимоотношения с учителями / Relationships with teachers	0,69		
Взаимоотношения с учениками / Relationships with students	0,62	0,43		
Насколько защищенным вы чувствуете себя в школе от: How safe do you feel at school from:	высмеивания со стороны одноклассников? / being mocked at by your classmates?		0,83	
	неуважительного отношения со стороны одноклассников? / being treated disrespectfully by your classmates?		0,83	
	обидного обзывания со стороны одноклассников? / being called offensive names by your classmates?		0,83	
	оскорбления со стороны одноклассников? / being insulted by your classmates?		0,82	
	недоброжелательного отношения со стороны одно- классников? / being treated unkindly by your classmates?		0,80	
	публичного унижения со стороны одноклассников / being publicly humiliated by your classmates?		0,79	
	угроз со стороны одноклассников? / being threatened by your classmates?		0,75	
	игнорирования со стороны одноклассников? / being disregarded by your classmates?		0,73	
	того, что заставят делать что-либо против вашего же- лания со стороны одноклассников? / being forced by your classmates to do something against your will?		0,68	
	оскорбления со стороны учителей? / being insulted by your teachers?			0,80
	неуважительного отношения со стороны учителей? / being treated disrespectfully by your teachers?			0,79
	обидного обзывания со стороны учителей? / being called offensive names by your teachers?			0,79
высмеивания со стороны учителей / being mocked at by your teachers?			0,78	
недоброжелательного отношения со стороны учителей? / being treated unkindly by your teachers?			0,77	

Окончание табл. 5 / Table 5, ending

Вопросы анкеты / Questionnaire items	Компоненты / Components		
	1	2	3
угроз со стороны учителей? / being threatened by your teachers?			0,75
публичного унижения со стороны учителей? / being publicly humiliated by your teachers?			0,74
того, что заставят делать что-либо против вашего же- лания со стороны учителей? / being forced by your teachers to do something against your will?			0,69
игнорирования со стороны учителей? / being disregarded by your teachers?			0,69
% объясненной дисперсии / % of variance explained	48,9	11,6	8,1

Примечания. Метод выделения факторов: метод главных компонент. Метод вращения: вари-
макс с нормализацией Кайзера. Вращение сошлось за 6 итераций.

Notes. Extraction method: principal component analysis. Rotation method: varimax with Kaiser nor-
malization. Rotation converged in 6 iterations.

Таблица 6 / Table 6

**Повернутая матрица компонентов показателей анкетирования педагогов
«Психологическая диагностика безопасности образовательной среды школы» /
Rotated component matrix of the indicators of teachers' questioning
Psychological Diagnostics of the Safety of the Educational Environment at School**

Вопросы анкеты / Questionnaire items	Компоненты / Components		
	1	2	3
неуважительного отношения со стороны админи- страции? / being treated disrespectfully by the administration?	0,79		
недоброжелательного отношения со стороны адми- нистрации? / being treated unkindly by the administration?	0,79		
угроз со стороны администрации? / being threatened by the administration?	0,77		
игнорирования со стороны администрации / being disregarded by the administration?	0,75		
оскорбления со стороны администрации? / being insulted by the administration?	0,75		
обидного обзывания со стороны администрации? / being called offensive names by the administration?	0,75		
Насколько защищенными вы чувствуете себя в школе от: / How safe do you feel at school from:			
высмеивания со стороны администрации? / being mocked at by the administration?	0,74		
публичного унижения со стороны администрации? / being publicly humiliated by the administration?	0,70		
угроз со стороны коллег? / being threatened by your colleagues?	0,67	0,51	
оскорбления со стороны коллег? / being insulted by your colleagues?	0,67	0,50	
высмеивания со стороны коллег? / being mocked at by your colleagues?	0,65	0,55	
игнорирования со стороны коллег? / being disregarded by your colleagues?	0,65	0,52	
неуважительного отношения со стороны коллег? / being treated disrespectfully by your colleagues?	0,65	0,51	
недоброжелательного отношения со стороны коллег? / being treated unkindly by your colleagues?	0,65	0,50	
обидного обзывания со стороны коллег? / being called offensive names by your colleagues?	0,65	0,52	

Окончание табл. 6 / Table 6, ending

Вопросы анкеты / Questionnaire items	Компоненты / Components		
	1	2	3
того, что заставят делать что-либо против вашего желания со стороны администрации? / being forced by the administration to do something against your will?	0,62		
публичного унижения со стороны коллег? / being publicly humiliated by your colleagues?	0,61	0,49	
того, что заставят делать что-либо против вашего желания со стороны коллег? / being forced by your colleagues to do something against your will?	0,54	0,50	
высмеивания со стороны учеников? / being mocked at by your students?		0,83	
неуважительного отношения со стороны учеников? / being treated disrespectfully by your students?		0,81	
оскорбления со стороны учеников? / being insulted by your students?		0,81	
недоброжелательного отношения со стороны учеников? / being treated unkindly by your students?		0,80	
публичного унижения со стороны учеников? / being publicly humiliated by your students?		0,78	
обидного обзывания со стороны учеников? / being called offensive names by your students?		0,77	
угроз со стороны учеников? / being threatened by your students?	0,41	0,75	
игнорирования со стороны учеников? / being disregarded by your students?	0,42	0,72	
того, что заставят делать что-либо против вашего желания со стороны учеников? / being forced by your students to do something against your will?		0,70	
Сохранение личного достоинства / Maintaining personal dignity			0,83
Уважительное отношение к себе / Self-respect			0,83
Возможность обратиться за помощью / Possibility to ask for help			0,82
Возможность проявлять инициативу, активность / Ability to show initiative, activity			0,81
Помощь в выборе собственного решения / Help in choosing one's own solution			0,81
Внимание к просьбам и предложениям / Attention to requests and suggestions			0,81
Учет личных проблем и затруднений / Taking into account personal problems and difficulties			0,79
Эмоциональный комфорт / Emotional comfort			0,78
Возможность высказать свою точку зрения / Opportunity to express one's own point of view			0,77
Взаимоотношения с учителями / Relationships with teachers			0,72
Взаимоотношения с учениками / Relationships with students		0,44	0,65
% объясненной дисперсии / % of variance explained	59,6	10,2	4,8

Примечания. Метод выделения факторов: метод главных компонент. Метод вращения: вари- макс с нормализацией Кайзера. Вращение сошлось за 7 итераций.

Notes. Extraction method: principal component analysis. Rotation method: varimax with Kaiser normalization. Rotation converged in 7 iterations.

Таблица 7 / Table 7

**Повернутая матрица компонентов показателей анкетирования родителей
«Психологическая диагностика безопасности образовательной среды школы» /
Rotated component matrix of the indicators of parents' questioning
Psychological Diagnostics of the Safety of the Educational Environment at School**

Вопросы анкеты / Questionnaire items		Компоненты / Components	
		1	2
Насколько защищенным вы чувствуете себя в школе от: How safe do you feel at school from:	обидного обзывания со стороны администрации? / being called offensive names by the administration?	0,87	
	неуважительного отношения со стороны администрации? / being treated disrespectfully by the administration?	0,86	
	высмеивания со стороны администрации? / being mocked at by the administration?	0,85	
	угроз со стороны учителей? / being threatened by teachers?	0,85	
	обидного обзывания со стороны учителей? / being called offensive names by teachers?	0,85	
	угроз со стороны администрации? / being threatened by administration?	0,85	
	недоброжелательного отношения со стороны администрации? / being treated unkindly by the administration?	0,85	
	неуважительного отношения со стороны учителей? / being treated disrespectfully by teachers?	0,84	
	недоброжелательного отношения со стороны учителей? / being treated unkindly by teachers?	0,84	
	высмеивания со стороны учителей? / being mocked at by teachers?	0,84	
	оскорбления со стороны администрации / being insulted by the administration?	0,83	
	оскорбления со стороны учителей? / being insulted by teachers?	0,82	
	игнорирования со стороны администрации? / being disregarded by the administration?	0,82	
	игнорирования со стороны учителей? / being disregarded by teachers?	0,81	
	того, что заставят делать что-либо против вашего желания со стороны учителей? / being forced by teachers to do something against your will?	0,80	
	того, что заставят делать что-либо против вашего желания со стороны администрации? / being forced by the administrations to do something against your will?	0,78	
	публичного унижения со стороны администрации? / being publicly humiliated by the administration?	0,77	
публичного унижения со стороны учителей? / being publicly humiliated by teachers?	0,76		
Удовле- творенность параметрами школьной среды / Satisfaction with the parameters of the school environment	Внимание к просьбам и предложениям / Attention to requests and suggestions		0,85
	Уважительное отношение к себе / Self-respect		0,84
	Возможность обратиться за помощью / Possibility to ask for help		0,84
	Помощь в выборе собственного решения / Help in choosing one's own solution		0,84
	Сохранение личного достоинства / Maintaining personal dignity		0,84
	Возможность высказать свою точку зрения / Opportunity to express your point of view		0,83
Учет личных проблем и затруднений / Taking into account personal problems and difficulties		0,83	

Окончание табл. 7 / Table 7, ending

Вопросы анкеты / Questionnaire items	Компоненты / Components	
	1	2
Возможность проявлять инициативу, активность / Ability to show initiative, activity		0,83
Эмоциональный комфорт / Emotional comfort		0,82
Взаимоотношения с учителями / Relationships with teachers		0,80
Взаимоотношения с учениками / Relationships with students		0,76
% объясненной дисперсии / % of variance explained	65,9	12,3

Примечания. Метод выделения факторов: метод главных компонент. Метод вращения: вари-макс с нормализацией Кайзера. Вращение сошлось за 3 итерации.

Notes. Extraction method: principal component analysis. Rotation method: varimax with Kaiser normalization. Rotation converged in 3 iterations.

Из табл. 6 следует, что для показателей психологической безопасности родителей по анкете «Психологическая диагностика безопасности образовательной среды школы» получено двухфакторное решение, которое объясняет 78,3 % совокупной дисперсии. Первый фактор обозначен нами как «Защищенность родителей» второй фактор – «Удовлетворенность родителей школьной средой».

На втором этапе обработки данных z -преобразованные значения по полученным факторам для каждой выборки группировались по школам и для каждой школы высчитывалось среднее арифметическое. В итоге была получена сводная таблица, в которой по строкам были представлены школы, а по столбцам следующие переменные, представленные в значениях от -3 до $+3$: «Удовлетворенность обучающихся школьной средой», «Защищенность обучающихся от одноклассников», «Защищенность обучающихся от учителей», «Удовлетворенность педагогов школьной средой», «Защищенность педагогов от коллег и администрации», «Защищенность педагогов от учеников», «Удовлетворенность родителей школьной средой», «Защищенность родителей», «Агрессивность обучающихся», «Одобрение агрессии педагогами», «Агрессивность педагогов», «Одобрение агрессии родителями», «Агрессивность родителей». Данные значения подвергались корреляционному и факторному анализу.

Корреляционный анализ Пирсона показал следующие значимые связи между переменными:

– удовлетворенность обучающихся школьной средой положительно коррелирует с защищенностью обучающихся от учителей ($r = 0,379$, $p = 0,027$), защищенностью педагогов от коллег и администрации ($r = 0,360$, $p = 0,036$), защищенностью родителей ($r = 0,503$, $p = 0,002$);

– защищенность обучающихся от одноклассников отрицательно коррелирует с одобрением агрессии педагогами ($r = -0,384$, $p = 0,025$), одобрением агрессии родителями ($r = -0,542$, $p = 0,001$), агрессивностью родителей

($r = -0,463$, $p = 0,006$) и положительно коррелирует с удовлетворенностью родителей школьной средой ($r = 0,766$, $p = 0,0001$);

– защищенность обучающихся от учителей отрицательно коррелирует с агрессивностью обучающихся ($r = -0,391$, $p = 0,022$). Агрессивность обучающихся положительно коррелирует с агрессивностью педагогов ($r = 0,575$, $p = 0,0001$). Агрессивность педагогов отрицательно коррелирует с защищенностью педагогов от учеников ($r = -0,555$, $p = 0,001$);

– удовлетворенность родителей школьной средой отрицательно коррелирует с одобрением агрессии педагогами ($r = -0,461$, $p = 0,006$), одобрением агрессии родителями ($r = -0,738$, $p = 0,0001$), агрессивностью родителей ($r = -0,602$, $p = 0,0001$);

– одобрение агрессии педагогами положительно коррелирует с одобрением агрессии родителями ($r = 0,544$, $p = ,001$), агрессивностью родителей ($r = 0,348$, $p = 0,044$). Агрессивность родителей положительно коррелирует с одобрением агрессии родителями ($r = 0,563$, $p = 0,001$).

Аналитическая оценка матрицы интеркорреляций позволила нам сгруппировать данные связи в три основных группы, демонстрирующие внутренние связи между исследуемыми компонентами психологической безопасности образовательной среды.

1. *Психологическая безопасность обучающихся в школьной среде.* Удовлетворенность обучающихся школьной средой тесно взаимосвязана с тем, насколько защищенными они себя чувствуют во взаимоотношениях с педагогами, насколько защищенными чувствуют себя педагоги во взаимоотношениях с коллегами и администрацией школы, насколько защищенными себя чувствуют в школе родители. Чувство защищенности обучающихся во взаимоотношениях со сверстниками и одноклассниками взаимосвязано с тем, насколько педагоги и родители одобряют агрессию в различных сферах взаимоотношений, насколько родители обучающихся агрессивны и удовлетворены или неудовлетворены школьной средой.

2. *Психологическая безопасность педагогов и родителей.* Удовлетворенность родителей школьной средой тесно взаимосвязано с уровнем их агрессивности, а также с тем, насколько педагоги и сами родители одобряют агрессию. Одобрение агрессии педагогов и родителей взаимосвязаны и, кроме того, одобрение агрессии педагогов взаимосвязано с уровнем агрессивности родителей. А агрессивность родителей обнаруживает тесную связь с тем, насколько родители одобряют агрессию.

3. *Агрессивность и защищенность субъектов образовательных отношений.* Чувство защищенности обучающихся во взаимоотношениях с педагогами тесно связано с агрессивностью самих обучающихся. При этом агрессивность обучающихся взаимосвязана с агрессивностью педагогов. В свою очередь, агрессивность педагогов взаимосвязана с тем, насколько педагоги чувствуют себя защищенными во взаимоотношениях с учениками.

Факторный анализ исследуемых переменных методом главных компонент с нормализацией Кайзера выделил пять компонентов, суммарно объясняющих 77,1 % дисперсии (табл. 8).

Таблица 8 / Table 8

Повернутая матрица компонентов по результатам варимакс-вращения с нормализацией Кайзера / Rotated component matrix according to the results of varimax rotation with Kaiser normalization

Переменные / Variables	Компоненты / Components				
	1	2	3	4	5
Удовлетворенность родителей школьной средой / Parents' satisfaction with the school environment	-0,915				
Одобрение агрессии родителями / Parents' approval of aggression	0,844				
Защищенность обучающихся от одноклассников / Students' protection from classmates	-0,818				
Агрессивность родителей / Parents' aggressiveness	0,742				
Одобрение агрессии педагогами / Teachers' approval of aggression	0,615	0,549			
Защищенность обучающихся от учителей / Students' protection from teachers		0,766			
Защищенность педагогов от коллег и администрации / Teachers protection from colleagues and the administration		0,616			
Агрессивность обучающихся / Students' aggressiveness		-0,578	0,557		
Защищенность педагогов от учеников / Teachers' protection from students			-0,876		
Агрессивность педагогов / Teachers' aggressiveness			0,845		
Защищенность родителей / Parents' protection				0,896	
Удовлетворенность обучающихся школьной средой / Students' satisfaction with the school environment				0,740	
Удовлетворенность педагогов школьной средой / Teachers' satisfaction with the school environment					0,926
% объясненной дисперсии / % of variance explained	25,82	19,87	13,17	10,20	8,03
Суммарный % / Total %	25,82	45,69	58,86	69,07	77,10

Анализируя содержание группируемых переменных в факторах (табл. 8), мы интерпретировали полученные результаты факторного анализа следующим образом.

Первый фактор включает в себя неудовлетворенность родителей школой, агрессивность родителей и одобрение родителями агрессии в различных сферах жизнедеятельности, незащищенность обучающихся во взаимоотношениях со сверстниками, а также одобрение агрессии педагогами. Данные переменные в большей степени отражают характер взаимоотношений родителей и учеников в школе и обозначен нами как «Взаимоотношения родителей и учеников в школе». Необходимо отметить, что данный фактор отражает взаимоотношения родителей как со своими собственными детьми в школе, так и характер взаимодействия родителей с другими учениками.

Второй фактор объединяет такие переменные, как защищенность обучающихся во взаимоотношениях с педагогами, защищенность педагогов во взаимоотношениях с коллегами и администрацией, низкая агрессивность учеников. Мы полагаем, что в большей степени данные переменные отра-

жают характер взаимоотношений в школе в целом, включая общие правила поведения и корпоративную культуру образовательной организации. Данный фактор обозначен нами как «Взаимоотношения среди педагогов и принятые правила».

Третий фактор включает такие переменные, как агрессивность учеников, незащищенность педагогов во взаимоотношениях с обучающимися, агрессивность педагогов. Данные переменные отражают характер непосредственных взаимоотношений учителей и учеников и обозначается нами как «Взаимоотношения учеников и педагогов»

Четвертый фактор объединяет две переменные: «Защищенность родителей в школе» и «Удовлетворенность обучающихся школьной средой». Мы полагаем, что данный фактор отражает характер взаимоотношений между учениками и их родителями, обусловленных школьным обучением и обозначили его как «Удовлетворенность семьи школой».

Пятый фактор образован единственной переменной «Удовлетворенность педагогов школьной средой». Данный фактор отражает отношение учителей к школе, степень удовлетворенности педагогов всеми компонентами школьной среды.

Обсуждение результатов

В нашем исследовании предпринята попытка рассмотреть агрессивность участников образовательных отношений, а также отношения педагогов и родителей к агрессии (ее легитимизация) в качестве факторов психологической безопасности школьной среды.

Психологическая безопасность обучающихся, а именно чувство защищенности детей в школе и их удовлетворенность школьной средой, определяется не только характером взаимоотношений между учениками и педагогами в школе, но и характером взаимоотношений родителей со школой в целом, взаимоотношениями родителей с другими учениками, а также характером взаимоотношений родителей со своими детьми по поводу школы.

Примечателен тот факт, что уровень агрессивности обучающихся в первую очередь связан не с уровнем агрессивности их родителей (значимые корреляции между данными показателями не обнаружались), а с уровнем агрессивности педагогов. Отметим, что агрессивность обучающихся напрямую отрицательно связана с чувством их защищенности во взаимоотношениях с учителями. При этом агрессивность педагогов напрямую связана со степенью их удовлетворенности школьной средой, что эмпирически подтверждает слова И.А. Баевой: «...для того чтобы образовательная среда стала безопасной и комфортной для учащихся, она должна стать такой и для педагога, поскольку именно педагог создает условия для обучения и развития ученика» (Баева, 2017).

«Образовательная среда является очень емким и системным понятием, в силу этого, феномен ее безопасности неоднозначен и имеет полифакторную обусловленность. Вес всех факторов, так или иначе влияющих на безопасность образовательной среды, учесть довольно сложно, но выделить не-

которые системообразующие вполне возможно. Для этого необходимы исследования, позволяющие определить актуальное состояние условий, в которых протекает учебно-воспитательный процесс, с комплексной точки зрения, с целью их оценки, прогноза и планирования» (Баева, 2017). Выделенные в ходе исследования факторы психологической безопасности образовательной среды возможно рассматривать в качестве тех сфер взаимоотношений, на которые необходимо направлять усилия по созданию комфортной и безопасной школьной среды. В первую очередь это касается сферы взаимоотношений родителей и обучающихся в школе. Как показывает практика, именно данная сфера «выпадает» из поля внимания при проектировании образовательной среды. Если взаимоотношения родителей и педагогов в школе подчиняются общепринятым нормам взаимодействия, то нормы взаимодействия между взрослыми и «чужими» детьми в современном российском обществе весьма размыты. Как правило, в школе нет определенных норм и правил взаимодействия родителей с другими обучающимися. Мы полагаем, что именно данная сфера взаимоотношений является высоким риском для психологического благополучия всех субъектов образования.

В результате исследования мы получили очередное эмпирическое подтверждение того, что образовательная среда представляет собой сложную систему, ни один из компонентов которой не следует недооценивать. Можно утверждать, что психологическая безопасность обучающихся является результатом действия комплекса переменных, включая не только их отношения друг с другом и педагогами, но также и взаимоотношения их родителей со школой, друг с другом и пр. Каждая из этих переменных должна быть тщательно изучена для того, чтобы можно было определить ее связи с другими переменными, а также роль в формировании психологического благополучия обучающихся.

Заключение

1. Психологическая безопасность обучающихся (чувство защищенности и удовлетворенность школой) обуславливается характером взаимоотношений между педагогами и учениками, характером взаимоотношений родителей обучающихся со школой в целом, характером взаимоотношений родителей с другими учениками, характером взаимоотношений родителей со своими детьми в контексте школьного обучения.

2. Агрессивность обучающихся взаимосвязана с уровнем агрессивности педагогов и не имеет тесной связи с уровнем агрессивности родителей. Имеется обратная связь между агрессивностью учеников и их чувством защищенности во взаимоотношениях с педагогами. При этом уровень агрессивности педагогов обуславливается степенью их удовлетворенности школой.

3. Выделены пять сфер взаимоотношений, требующих учета при проектировании безопасной образовательной среды: взаимоотношения родителей и учеников в школе; взаимоотношения среди педагогов и принятые правила поведения в школе; взаимоотношения учителей и учеников; удовлетворенность семьи школой; удовлетворенность педагогов школой.

Список литературы

- Баева И.А.* Психологическая безопасность образовательной среды в структуре комплексной безопасности образовательной организации // *Казанский педагогический журнал*. 2017. № 6 (125). С. 12–17.
- Баева И.А.* Сопровождение психологической безопасности учащихся в образовательной среде // *Вестник Челябинского государственного педагогического университета*. 2015. № 6. С. 135–141.
- Баева И.А.* Технологии обеспечения психологической безопасности в социальном взаимодействии как составляющие профессиональной компетентности выпускника психолого-педагогического профиля // *Universum: Вестник Герценовского Университета*. 2012. № 1. С. 93–106.
- Барканова О.В.* Методики диагностики эмоциональной сферы. Психологический практикум. Красноярск: Литера-принт, 2009. 237 с.
- Ботова М.Г.* Соотношение понятий «Насилие» и «Агрессия»: теоретико-эмпирическое исследование // *Вестник КГУ*. 2012. № 1. С. 100–102.
- Вербина Г.Г.* Психологическая безопасность личности // *Вестник Чувашияского университета*. 2013. № 4. С. 196–202.
- Горчинская А.А., Капелюшник Р.Е.* Обеспечение психологической безопасности образовательного процесса в образовательных организациях высшего образования // *Вестник Челябинского государственного университета. Образование и здравоохранение*. 2020. № 1 (9). С. 5–9.
- Гришина Е.В.* Психологическая безопасность образовательной среды и антивитальные переживания подростков // *Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена*. 2016. № 182. С. 97–103.
- Ениколопов С.Н., Цибульский Н.П.* Изучение взаимосвязи легитимизации насилия и склонности к агрессивным формам поведения // *Психологическая наука и образование*. 2008. Т. 13. № 1. С. 90–98.
- Ениколопов С.Н., Цибульский Н.П.* Психометрический анализ русскоязычной версии Опросника диагностики агрессии А. Басса и М. Перри // *Психологический журнал*. 2007. № 1. С. 115–124.
- Зеленев И.А., Прохода В.А.* Субъективное благополучие и доверие в контексте психологической безопасности в современной России и других европейских странах // *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 2020. № 1 (155). С. 340–367. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.14>
- Зинченко Ю.П., Донцов А.И., Перельгина Е.Б., Зотова О.Ю.* Психологическая безопасность личности. М.: Юрайт, 2019. 222 с.
- Куликова Т.И., Шалагинова К.С.* Риски и угрозы психологической безопасности школьников в условиях поликультурной образовательной среды // *Научный потенциал*. 2020. № 1 (28). С. 41–44.
- Малиева З.К., Арсоев А.А.* К вопросу о принципах формирования психологической безопасности образовательного пространства школы // *Проблемы современного педагогического образования*. 2020. № 66–3. С. 153–156.
- Обеспечение психологической безопасности в образовательном учреждении / под ред. И.А. Баевой. СПб.: Речь, 2006. 288 с.
- Смирнова Т.Л.* Психологические особенности состояния безопасности // *Ярославский психологический вестник*. 2019. № 3 (45). С. 150–156.
- Холуева К.А., Мухарлямова А.Ю.* Психологическая безопасность образовательной среды // *Концепт*. 2013. № S1. С. 1–5.

- Шумилова Е.А. Психологическая безопасность субъектов образовательного процесса // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2013. № 2. С. 30–33.
- Barefoot J.C., Dodge K.A., Peterson B.L., Dahlstrom W.G., Williams R.B. Jr. The Cook – Medley hostility scale: item content and ability to predict survival // Psychosomatic Medicine. 1989. Vol. 51. No 1. Pp. 46–57.
- Johnson C.E., Keating J.L., Molloy E.K. Psychological safety in feedback: what does it look like and how can educators work with learners to foster it? // Medical Education. 2020. Vol. 54. No 6. Pp. 559–570. <https://doi.org/10.1111/medu.14154>
- Park J.E., Kim J.-H. Nursing students' experiences of psychological safety in simulation education: a qualitative study // Nurse Education in Practice. 2021. Vol. 55. Pp. 103–163. <https://doi.org/10.1016/j.nepr.2021.103163>
- Roy D. Development and validation of a scale for psychological safety in school among high school students in India // Management and Labour Studies. 2019. Vol. 44. No 4. Pp. 394–416. <https://doi.org/10.1177/0258042X19870330>
- Schepers J., Jong A. de, Wetzels M., Ruyter K. de. Psychological safety and social support in groupware adoption: a multi-level assessment in education // Computers & Education. 2008. Vol. 51. No 2. Pp. 757–775. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2007.08.001>
- Sheketera A.A., Vityazeva Y.A., Bogomaz S.A. Psychological safety as a factor in the intellectual development of school leavers // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2014. Vol. 154. Pp. 225–228. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.10.140>
- Torralla K.D., Jose D., Byrne J. Psychological safety, the hidden curriculum, and ambiguity in medicine // Clinical Rheumatology. 2020. Vol. 39. No 3. Pp. 667–671. <https://doi.org/10.1007/s10067-019-04889-4>
- Twisk D.A.M., Commandeur J.J.F., Vlakveld W.P., Shope J.T., Kok G. Relationships amongst psychological determinants, risk behaviour, and road crashes of young adolescent pedestrians and cyclists: Implications for road safety education programmes // Transportation Research Part F: Traffic Psychology and Behaviour. 2015. Vol. 30. Pp. 45–56. <https://doi.org/10.1016/j.trf.2015.01.011>
- Wang M.-T., Degol J.L., Amemiya J., Parr A., Guo J. Classroom climate and children's academic and psychological wellbeing: a systematic review and meta-analysis // Developmental Review. 2020. Vol. 57. 100912. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2020.100912>

История статьи:

Поступила в редакцию 30 августа 2021 г.

Принята к печати 15 октября 2021 г.

Для цитирования:

Бадиев И.В. Агрессивность участников образовательных отношений и психологическая безопасность школьной среды // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. 2021. Т. 18. № 4. С. 708–730. <http://dx.doi.org/10.22363/2313-1683-2021-18-4-708-730>

Сведения об авторе:

Бадиев Игорь Валерьевич, кандидат психологических наук, доцент, Центр воспитания и дополнительного образования, Бурятский республиканский институт образовательной политики, старший преподаватель кафедры возрастной и педагогической психологии, Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова, психолог Центра диагностики и консультирования г. Улан-Удэ. ORCID: 0000-0002-4341-2545, eLIBRARY SPIN-код: 3042-4240. E-mail: bad_igor@mail.ru

Aggressiveness of Participants in Educational Relations and Psychological Safety of School Environment

Igor V. Badiev 

Buryat Republican Institute of Educational Policy,
30 Sovetskaya St, Ulan-Ude, 670000, Russian Federation
Dorzhi Banzarov Buryat State University,
24A Smolina St, Ulan-Ude, 670000, Russian Federation

✉ bad_igor@mail.ru

Abstract. The problem of aggression and violence in the educational space is currently quite serious. Illustrative examples of it are numerous publications in the media about acts of aggression exhibited by students against their peers and teachers, about the use of violence by teachers against their students, acute conflicts between the parents of students, sometimes leading to tragic consequences. In this regard, the works devoted to the problem of the psychological safety of the educational environment become very important. The purpose of our research is to identify the factors of psychological safety of the educational environment in the context of the aggressiveness of the participants in educational relations. The study involved 15 292 respondents, including 945 teachers, 6478 parents and 7869 students of grades 7–11 from 34 schools in Ulan-Ude. The following psychodiagnostic techniques were used: Cook – Medley Hostility Scale (CMHS); Questionnaire of Legitimized Aggression by S.N. Enikolopov and N.P. Tsibulsky; Bass – Perry Aggressiveness Questionnaire BPAQ (LA-44) in Russian adaptation by S.N. Enikolopov and N.P. Tsibulsky; questionnaire for students, teachers and parents “Psychological diagnostics of the safety of the educational environment at school” by I.A. Baeva. The empirical data obtained were subjected to correlation and factor analysis. As a result of the study, the following conclusions were formulated: (1) the psychological safety of students is associated with the peculiarities of the relationships between the teachers and students, between the parents of students and the school, between the parents and other students, between the parents and their children in the context of school education; (2) aggressiveness of students is associated with the level of aggression of their teachers and is not closely related to the level of aggression of their parents; (3) there is an inverse relationship between the aggressiveness of students and their sense of security in relationships with their teachers; (4) aggressiveness of teachers is associated with their satisfaction with the school. There are five areas of relationships that need to be taken into account when designing a safe educational environment: (1) the relationship between parents and students at school; (2) the relationships among teachers and accepted rules of conduct at school; (3) the relationships between teachers and students; (4) family satisfaction with school; (5) teachers’ satisfaction with the school.

Key words: psychological safety, educational environment, aggressiveness, aggression, design of the educational environment, educational relationships

Acknowledgements and Funding. The author expresses gratitude to the Education Committee of the Administration of Ulan-Ude, the Diagnostic and Consulting Center of Ulan-Ude for providing access to the materials of monitoring studies in educational organizations, which served as an empirical basis for this study, as well as to the administrations and educational psychologists of secondary schools in Ulan-Ude, who organized and carried out a direct survey of students, parents and teachers in schools.

References

- Baeva, I.A. (2012). Tekhnologii obespecheniya psikhologicheskoy bezopasnosti v sotsialnom vzaimodeistvii kak sostavlyayushchie professionalnoy kompetentnosti vypusknika psikhologo-pedagogicheskogo profilya. *Universum: Vestnik Gertsenovskogo Universiteta*, (1), 93–106. (In Russ.)
- Baeva, I.A. (2015). Students' psychological security assistance in the educational environment. *Vestnik Chelyabinskogo Gosudarstvennogo Pedagogicheskogo Universiteta*, (6), 135–141. (In Russ.)
- Baeva, I.A. (2017). Psychological security of educational environment in the structure of integrated security of educational organization. *Kazan Pedagogical Journal*, (8), 12–18 (In Russ.)
- Baeva, I.A. (Eds.). (2006). *Ensuring psychological safety in an educational institution*. Saint Petersburg: Rech Publ. (In Russ.)
- Barefoot, J.C., Dodge, K.A., Peterson, B.L., Dahlstrom, W.G., & Williams, R.B. Jr. (1989) The Cook – Medley hostility scale: Item content and ability to predict survival. *Psychosomatic Medicine*, 51(1), 46–57.
- Barkanova, O.V. (Eds.). (2009). *Methods for diagnosing the emotional sphere: Psychological workshop*. Krasnoyarsk: Litera-print. (In Russ.)
- Botova, M.G. (2012). Sootnoshenie ponyatiy “Nasilie” i “Agressiya”: Teoretiko-empiricheskoe issledovanie. *Vestnik Kostromskogo Gosudarstvennogo Universiteta*, 18(1), 100–102. (In Russ.)
- Enikolopov, S.N., & Tsibulsky, N.P. (2008). Izuchenie vzaimosvyazi legitimizatsii nasiliya i sklonnosti k agressivnym formam povedeniya. *Psikhologicheskaja Nauka i Obrazovanie*, 13(1), 90–98. (In Russ.)
- Enikolopov, S.N., & Tsibulsky, N.P. (2007). Psychometric analysis of Russian-language version of questionnaire for aggression diagnostics by A. Buss and M. Perry. *Psikhologicheskii Zhurnal*, (1), 115–124. (In Russ.)
- Gorchinskaya, A.A., & Kapelyushnik, R.E. (2020). Ensuring the psychological safety of the educational process in educational institutions of higher education. *Bulletin of Chelyabinsk State University. Education and Healthcare*, (1), 5–9. (In Russ.)
- Grishina, E.V. (2016). Psikhologicheskaya bezopasnost obrazovatelnoy sredy i antivitalnye perezhivaniya podrostkov. *Izvestiya Rossiyskogo Gosudarstvennogo Pedagogicheskogo Universiteta imeni A.I. Gertsena*, (182), 97–103 (In Russ.)
- Johnson, C.E., Keating, J.L., & Molloy, E.K. (2020). Psychological safety in feedback: What does it look like and how can educators work with learners to foster it? *Medical Education*, 54(6), 559–570. <https://doi.org/10.1111/medu.14154>
- Kholueva, K.A., & Mukharlyamova, A.Yu. (2013). Psikhologicheskaya bezopasnost obrazovatelnoy sredy. *Kontsept*, (S1), 87–91. (In Russ.)
- Kulikova, T. (2020). Risks and threats to psychological safety of schoolchildren under the conditions of a multicultural educational environment. *The Scientific Heritage*, (52–2), 52–54. (In Russ.)
- Malieva, Z.C., & Arsoev, A.A. (2020). To the question of the principles of forming psychological security of the school educational space. *Problemy Sovremennogo Pedagogicheskogo Obrazovaniya*, 66(3), 153–156. (In Russ.)
- Park, J.E., & Kim, J.-H. (2021). Nursing students' experiences of psychological safety in simulation education: A qualitative study. *Nurse Education in Practice*, 55, 103163. <https://doi.org/10.1016/j.nepr.2021.103163>
- Roy, D. (2019). Development and validation of a scale for psychological safety in school among high school students in India. *Management and Labour Studies*, 44(4), 394–416. <https://doi.org/10.1177/0258042X19870330>

- Schepers, J., Jong, A. de, Wetzels, M., & Ruyter, K. de. (2008). Psychological safety and social support in groupware adoption: A multi-level assessment in education. *Computers & Education*, 51(2), 757–775. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2007.08.001>
- Sheketera, A.A., Vityazeva, Y.A., & Bogomaz, S.A. (2014). Psychological safety as a factor in the intellectual development of school leavers. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 154, 225–228. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.10.140>
- Shumilova, E.A. (2013). Psychological security of the subjects of educational process. *Sovremennaya Vysshaya Shkola: Innovatsionnyy Aspekt*, (2), 30–33. (In Russ.)
- Smirnova, T.L. (2019). Psychological analysis of implementation of professional's dangerous and safe behavior. *Yaroslavskiy Pedagogicheskij Vestnik*, (3), 150–156. (In Russ.)
- Torralba, K.D., Jose, D., & Byrne, J. (2020). Psychological safety, the hidden curriculum, and ambiguity in medicine. *Clinical Rheumatology*, 39(3), 667–671. <https://doi.org/10.1007/s10067-019-04889-4>
- Twisk, D.A.M., Commandeur, J.J.F., Vlakveld, W.P., Shope, J.T., & Kok, G. (2015). Relationships amongst psychological determinants, risk behaviour, and road crashes of young adolescent pedestrians and cyclists: Implications for road safety education programmes. *Transportation Research Part F: Traffic Psychology and Behaviour*, 30, 45–56. <https://doi.org/10.1016/j.trf.2015.01.011>
- Verbina, G.G. (2013). Psychological safety of a person. *Vestnik Chuvashskogo universiteta*, (4), 196–202. (In Russ.)
- Wang, M.-T., Degol, J.L., Amemiya, J., Parr, A., & Guo, J. (2020). Classroom climate and children's academic and psychological wellbeing: A systematic review and meta-analysis. *Developmental Review*, 57, 100912. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2020.100912>
- Zelenev, I.A. & Prokhoda, V.A. (2020). Subjective well-being and trust in the context of psychological security in contemporary Russia and other European countries. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*, (1), 340–367. (In Russ.) <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.14>
- Zinchenko, Y.P., Dontsov, A.I., Perelygina, E.B., & Zotova, O.Yu. (2019). *Psychological safety of a person*. Moscow: Yurayt Publ. (In Russ.)

Article history:

Received 30 August 2021

Revised 5 October 2021

Accepted 15 October 2021

For citation:

Badiev, I.V. (2021). Aggressiveness of participants in educational relations and psychological safety of school environment. *RUDN Journal of Psychology and Pedagogics*, 18(4), 708–730. (In Russ.) <http://dx.doi.org/10.22363/2313-1683-2021-18-4-708-730>

Bio note:

Igor V. Badiev, PhD in Psychology, is Associate Professor at Department of Upbringing and Continuing Education of the Buryat Republican Institute of Educational Policy, Senior Lecturer at the Department of Developmental and Educational Psychology, Dorzhi Banzarov Buryat State University, and psychologist at the Center for Diagnostics and Counseling Ulan-Ude. ORCID: 0000-0002-4341-2545, eLIBRARY SPIN-code: 3042-4240. E-mail: bad_igor@mail.ru