

DOI 10.22363/2313-1683-2020-17-3-563-566

УДК 316.77

Рецензия на книгу

## Смысловое пространство социальных сетей

Рецензия на книгу «Сети 4.0. Управление сложностью» /  
под ред. А.Н. Расходчикова. М.: ВЦИОМ,  
Агентство социальных исследований «Столица», 2020. 132 с.

**А.И. Щербинин**

Национальный исследовательский Томский государственный университет  
*Российская Федерация, 634050, Томск, пр-кт Ленина, 36*

Сборник статей на «сетевую» тему вышел в драматический для всего мира период<sup>1</sup>, когда COVID-19 тестировал все жизненные системы, казалось бы, относительно устойчивого мира: экономику и финансы, межгосударственные связи и союзы, здравоохранение и жизнеобеспечение, транспорт и мобильность, межличностные и производственные коммуникации и т. п. Впервые в истории цивилизации альтернативой привычным связям стали сети. Именно они не просто «дополнили реальность», а взяли на себя нагрузку, традиционно лежащую на институтах, фактически показавших свою архаичность.

Людам науки свойственно искать обоснования актуальных событий и явлений в «больших» теориях прошлого, данный случай не исключение, но сегодня важнее проблема переводимости языка таких теорий на общечеловеческий. Думаю, что данная книга является одним из успешных примеров не только «расколдовывания», по Веберу, сетевого мира, но и своего рода путеводителем по некоторым сегментам современной сетевой реальности.



© Щербинин А.И., 2020



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License  
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

<sup>1</sup> Презентация книги «Сети 4.0» состоялась 22 июля 2020 г. в Международном мульти-медиа центре «Россия сегодня» в процессе онлайн-конференции «Во власти сети: новые парадигмы социальной реальности». URL: <http://pressmia.ru/pressclub/20200722/952833067.html> (дата обращения: 23.07.2020).

Морем сетевой неопределенности назвала предмет исследования одна из редакторов, авторов и вдохновителей этой книги – научный руководитель Института сетевого анализа, кандидат социологических наук Г.В. Градосельская, и это правильно. Сетевая метафора, терминология не просто вошли в дискурс, но, что более печально, в программы правительств, субъектов реальной экономики, образования, здравоохранения, культуры и т. д. Нередко в таких программах за словом нет глубокого понимания содержания, связей, пределов концептуальной употребимости (возьмем приснопамятные «цифровую экономику», «умные города» и т. д.). И в этом плане книга, написанная доступным языком и приоткрывающая завесу не только над сложностью, но и «хрупкостью» (Stehr, 2001) нового мира, является незаменимым путеводителем. «Просто о сложном» назвала эту особенность книги А.В. Бобрецова, генеральный директор INRUonline (<http://inruonline.com/>). Однако в данном случае отмечу замечательную особенность авторских и редакторских стандартов сборника – это простота, которая не оскорбляет.

Фундаментальную планку задал главный редактор книги – сопредседатель Фонда «Московский центр урбанистики “Город”», кандидат социологических наук А.Н. Расходчиков, поднимая вопрос об управляемости обществом в сетевую эпоху. Особенностью уходящего модерна и даже предшествующих ему эпох является то, что власть и бизнес всегда были озабочены двумя проблемами – управлять и извлекать прибыль. Задача понимания отдавалась на откуп науке, которая никогда не играла ведущей роли, во-первых, а во-вторых, существуя на деньги власти и бизнеса, вольно или невольно обнаруживала свою, если не сервильность, то эвристическую ограниченность. Например, фундаментальный труд Д. Белла (2004), обозначивший переход к постиндустриальному будущему, отличительную особенность определял именно как совершенствование управления в этом будущем. Итак, «сетевым обществом нельзя управлять», его, прежде всего, надо понять. Не морализируя по поводу хейтеринга, троллинга, искусственного интеллекта, не пугая киберпреступностью и хакерскими атаками. Надо идти в этот мир – сегодня именно здесь пролегает фронт между прошлым, настоящим и «неравномерно разбросанным будущим»<sup>2</sup>.

Как политологу мне была чрезвычайно интересна тема трансформации политики в сетевом обществе. В данном случае она прошла красной нитью через размышления А.Н. Расходчикова («Как управлять неуправляемым?»), Г.В. Градосельской («Невыносимая скорость изменений»), А.Н. Языкеева («Интернет-технологии в избирательных кампаниях: вопросы правового регулирования»), Р.Г. Бекмана («Возможен ли суверенитет. Регулирование vs доминирование?»), П.Я. Фельдмана и Н.С. Данюка («Постправда и фейк-ньюс как феномены новой информационной реальности») и др. Точнее, именно то, что в концентрированном виде выразила М.А. Пильгун («Цифровая мода в эпоху Big Data: свобода или диктат?»), показавшая новый облик политики, той, которую сегодня уже принято называть «неполитической политикой» – неполитической, но весьма эффективной (!), переигрывающей традиционные акты и акции архаизирующихся институтов через моду, стиль, шоу-бизнес и прочее.

<sup>2</sup> Писатель-фантаст Уильям Гибсон в интервью в октябре 1999 г. сказал: «Будущее уже наступило. Просто оно неравномерно распределено» (цит. по: Щербинин, 2018).

Когда-то А. де Токвиль (1997), характеризуя старый порядок, в сущности сформулировал (кроме приписываемых ему) еще один закон, суть которого можно обозначить утратой монополии на правду.

А отсюда у читателя закономерный интерес к статьям, образующим смысловое пространство вокруг характеристики эпохи, данной И. Дзялошинским – патриархом исследований медиа («Риски завтрашнего дня: импульсы новой эпохи»), – это работы А.А. Корженко («Блеск и нищета медиааналитики») и И.А. Климова («Методология против фейков»), а также уже (тематически) ряда вышеназванных и иных авторов.

Путешествуя по сетевому миру, сталкиваясь с феноменами искусственного интеллекта, ботов и иными технологическими субъектами сетей, мы не должны забывать, следуя совету историка Марка Блока, что единственный мир, существующий (или добавим – долго еще обреченный быть признанным реальностью) – это мир человека из плоти и костей, создавшего тот сетевой мир и наделившего его душой, разумом, способностью к творчеству (Блок, 1973. С. 83). В этом плане статья психологов Ю.В. и И.В. Журавлевых («Виртуальная де-струкция личности») открывает «личностную тематику» сетевых исследований.

Понимая, что доступного и душевного разговора об особенностях сетевого мира не совсем достаточно для его объяснения, редакторы завершают книгу «Словарем сетевых и связанных терминов». И здесь у читателя (и в данном случае рецензента) возникает вполне оформленная мысль о применимости сборника в данном виде в качестве учебного пособия, что было мною опробовано на вступительном собеседовании в магистратуру Томского государственного университета. Собеседование, замечу, прошло на одном дыхании к обоюдному интересу сторон. За что авторам сборника, его редакторам и издателям отдельное спасибо.

### Список литературы

- Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: Academia, 2004. 944 с.
- Блок М. Апология истории. М.: Наука, 1973. 234 с.
- Токвиль А. Старый порядок и революция. М.: Московский философский фонд, 1997. 416 с.
- Щербинин А.И. «Умные города» – тренд XXI века: вызовы времени и российские практики // Праксема. Проблемы визуальной семиотики. 2018. Вып. 3 (17). С. 188. <https://doi.org/10.23951/2312-7899-2018-3-179-191>
- Stehr N. The Fragility of Modern Societies: Knowledge and Risk in the Information Age. London: SAGE Publications Ltd, 2001. 240 p.

### История статьи:

Поступила в редакцию: 28 июля 2020 г.

Принята к печати: 15 августа 2020 г.

### Для цитирования:

Щербинин А.И. Смысловое пространство социальных сетей: рецензия на книгу «Сети 4.0. Управление сложностью» / под ред. А.Н. Расходчикова. М.: ВЦИОМ, Агентство социальных исследований «Столица», 2020. 132 с. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. 2020. Т. 17. № 3. С. 563–566. <http://dx.doi.org/10.22363/2313-1683-2020-17-3-563-566>

**Сведения об авторе:**

*Щербинин Алексей Игнатьевич*, доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой политологии Национального исследовательского Томского государственного университета (Томск, Россия). Является руководителем магистерской программы «Политическая коммуникативистика», а также Научно-образовательного центра «Институт политических исследований», ориентированного на эмпирические исследования, в том числе и сетевые. E-mail: shai52@mail.ru. Сайт: <https://persona.tsu.ru/Home/UserProfile/1036>

DOI 10.22363/2313-1683-2020-17-3-563-566

**Book review**

**The Semantic Space of Social Networks**

Book review of “Networks 4.0. Complexity Management” / ed. by A.N. Raskhodchikov. Moscow: VCIOM, Social Research Agency “Stolitsa”, 2020. 132 p.

**Aleksei I. Shcherbinin**

National Research Tomsk State University  
36 Lenina Ave, Tomsk, 634050, Russian Federation

**References**

- Bell, D. (2004). *The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting*. Moscow: Academia Publ. (In Russ.)
- Bloch, M. (1973). *Apology for History or the Historian Graft*. Moscow: Nauka Publ. (In Russ.)
- Tocqueville, A. (1997). *Old Order and Revolution*. Moscow: Moscow Philosophical Foundation. (In Russ.)
- Shcherbinin, A.I. (2018). From “Living Laboratories” to “Living City”: Social Space and University Mission in the Era of Smart Cities. *PRAXEMA. Journal of Visual Semiotics*, 3(17), 188. <https://doi.org/10.23951/2312-7899-2018-3-179-191> (In Russ.)
- Stehr, N. (2001). *The Fragility of Modern Societies: Knowledge and Risk in the Information Age*. London: SAGE Publications Ltd.

**Article history:**

Received: 28 July 2020

Revised: 9 August 2020

Accepted: 15 August 2020

**For citation:**

Shcherbinin, A.I. (2020). The Semantic Space of Social Networks: Book Review of “Networks 4.0. Complexity Management” / ed. by A.N. Raskhodchikov. Moscow: VCIOM, Social Research Agency “Stolitsa”, 2020. 132 p. *RUDN Journal of Psychology and Pedagogics*, 17(3), 563–566. <http://dx.doi.org/10.22363/2313-1683-2020-17-3-563-566> (In Russ.)

**Bio note:**

*Aleksei I. Shcherbinin*, Doctor hab. of Political Science, Full Professor, is the Head of the Department of Political Science of National Research Tomsk State University (Tomsk, Russia). He is the Head of Master’s Program “Political Communication Studies” and Research and Educational Centre “Institute of Political Studies” focused on empirical research, including network. E-mail: shai52@mail.ru. Website: <https://persona.tsu.ru/Home/UserProfile/1036>