

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГИИ ЛИЧНОСТИ

КАЧЕСТВА ЛИЧНОСТИ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ ЕЕ ЗАЩИЩЕННОСТИ ОТ МАНИПУЛЯЦИЙ

В. П. Шейнов

Республиканский институт высшей школы
ул. Московская, 15, Минск, Беларусь, 220001

В статье показана актуальность проблемы незащищенности индивида от манипуляций и ущерба, наносимый ими. Ни один человек не является полностью защищенным от манипуляций, каждый может стать жертвой манипулятивных воздействий. Показано, что манипулятивные отношения укоренились в современном обществе и имеет место тенденция к большему их распространению. В результате испытываемых жертвами манипуляций негативно окрашенных психических состояний 92—95% респондентов желают научиться защищаться от манипуляций. Установлено, что защищенности от манипуляций способствует ориентация индивида на свое Я, а незащищенности — ориентация на взаимоотношения. Выявлены качества личности, способствующие ее защищенности от манипуляций: достаточно высокий социальный интеллект индивида, его независимость от мнений окружающих, определенная недоверчивость и проницательность. Показано, что: 1) женщины в среднем лучше мужчин защищены от манипуляций; 2) степень защищенности индивида от манипуляций не связана с его возрастом и степенью выраженности макиавеллизма его личности; 3) ассертивность индивида способствует его защищенности от манипуляций. Репрезентативность данного исследования и полученных выводов обеспечена большим числом его участников (552 испытуемых) и широким спектром представительства разных социальных групп: сотрудники МЧС, преподаватели и студенты университетов, курсанты, психологи, работники торговли.

Ключевые слова: манипуляции, незащищенность от манипуляций, социальный интеллект, независимость от мнений, недоверчивость, проницательность индивида

В процессе изучения введенного ранее конструкта «незащищенность индивида от манипулятивных воздействий» [8] нами протестировано более 1500 респондентов (примерно треть из них — преподаватели вузов), и оказалось, что минимальная вероятность пострадать от манипуляторов (как по всей выборке, так и по преподавателям) равна 0,15, максимальная — 0,8; средние значения обычно находятся в пределах 0,4—0,55. Статистическое распределение ответов близко к нормальному. Ввиду репрезентативности выборки, в которой были представлены мужчины и женщины всех возрастов и разных профессий, можно утверждать, что

ни один человек не является полностью защищенным от манипуляций, то есть *каждый может стать жертвой манипулятивных воздействий* [6; 7].

Наблюдения и исследования [14; 15] показывают, что манипуляции даже со стороны только одного человека могут испортить жертве жизнь на многие годы.

К сожалению, манипулятивные отношения укоренились в современном обществе [3; 5—7; 11; 14; 15] и, более того, наблюдается тенденция к большему их распространению. Это наглядно показывает, в частности, рост коррупции, представляющей собой одну из реализаций манипулятивных отношений.

Манипуляции имеют место во всех сферах жизни, в том числе и во взаимоотношениях студентов с преподавателями [4; 6; 7; 14; 15]. При этом показатель склонности к манипулированию у студентов ($MK = 76,8$) оказался статистически значимо ($p < 0,01$) большим, чем у преподавателей ($MK = 66,9$). В то же время вероятность незащищенности от манипуляций у преподавателей (0,41) достаточна для манипулирования ими со стороны недобросовестных студентов [9]. Сочетание высокого манипулятивного потенциала студентов со слабой защищенностью преподавателей от манипуляций создало предпосылки к манипулированию преподавателями со стороны студентов, которые недобросовестные студенты успешно используют; эти приемы описаны [4]. Приемы манипулирования преподавателей также описаны [6; 7].

В результате манипуляций их жертвы (и преподаватели, и студенты) испытывают негативно окрашенные психические состояния. Наиболее интенсивно переживаются теми и другими следующие состояния (здесь и далее все перечисления — в порядке убывания): *настороженность*, а также *расстройство* (преподаватели), *злость* (студенты), *раздражение* (и преподаватели, и студенты).

Преподаватели — жертвы манипуляций — чаще студентов занимаются *самобичеванием*, *недоумевают*, *расстраиваются*, *негодуют*; студенты — жертвы манипуляций — чаще преподавателей проявляют *обиду*, *злость*.

Сравнение частоты ответов, выбираемых преподавателями и студентами, показывает, что студенты — жертвы манипуляции — чаще преподавателей выбирают более агрессивные состояния: *раздражение* (студенты) против *расстройства* (преподаватели), *злость* против *негодования*, *обида* против *недоумения*.

Однако в общей сложности преподаватели — жертвы манипуляций — испытывают больше отрицательно окрашенных состояний, нежели студенты — жертвы манипуляций.

Испытываемые жертвами манипулятивных воздействий негативные психические состояния объясняют установленный ранее факт: «92—95% опрошенных респондентов желают научиться защищаться от манипуляций» [6. С. 14].

В связи со сказанным возникает *задача*: найти качества личности, способствующие ее защищенности от манипуляций.

Ранее установлено, что защищенности от манипуляций способствует ориентация индивида на свое Я, а незащищенности — ориентация на взаимоотношения [8]. Также показано, что: 1) женщины в среднем лучше мужчин защищены от манипуляций; 2) степень защищенности индивида от манипуляций не зависит от его возраста и степени выраженности макиавеллизма его личности. Установ-

лено также, что ассертивность индивида способствует его защищенности от манипуляций [10].

Ниже приводятся результаты исследований автора, которые выявили еще одну группу качеств личности, способствующих защищенности ее от манипуляций.

Социальный интеллект индивида и способность защититься от манипуляций

Г. Олпорт [12] определил социальный интеллект как особый дар, проявляющийся в способности прогнозировать наиболее вероятные реакции другого человека и давать быстрые, почти автоматические суждения о людях. Олпорт подчеркивал исключительную важность социального интеллекта для некоторых профессий. К таким относится и профессия преподавателя.

Дж. Гилфорд [13] доказал независимость социального интеллекта (S) от общего интеллекта и выделил четыре компоненты социального интеллекта: способность прогнозировать последствия поведения (S_1), распознавать язык жестов (S_2), понимать вербальную экспрессию (S_3) и понимать логику развития ситуаций межличностного общения (S_4).

Для измерения социального интеллекта (S) и его структурных характеристик S_1, S_2, S_3, S_4 мы использовали тест Гилфорда—Салливена, адаптированный к русскоязычному социуму Е.С. Михайловой [1].

Способность испытуемых защититься от манипуляций оценивалась с помощью разработанного нами теста «Оценка степени незащищенности индивида от манипулятивных воздействий» (тест В), надежность и валидность которого доказана ранее [8].

Для выявления возможной связи социального интеллекта индивида и его способности защититься от манипуляций были протестированы с помощью теста В и теста Гилфорда—Салливена следующие группы испытуемых из г. Минска:

1) сотрудники МЧС (пожарные — спасатели) — 21 мужчина в возрасте от 24 до 39 лет (средний возраст 30,2 года);

2) курсанты авиационного колледжа — 63 мужчины 17—22 лет (средний возраст 19,5 лет);

3) студенты 2-го курса педагогических специальностей МГПУ им. М. Танка: 32 человека в возрасте 18—24 года (средний возраст 19,2 года), в том числе 25 девушек и 7 юношей;

4) студенты 4-го курса факультета эстетического образования МГПУ им. М. Танка: 18 человек 21—26 лет (средний возраст 22 года), в том числе 16 девушек и 2 юношей;

5) студенты 1-го курса факультета физического воспитания МГПУ им. М. Танка: 23 человека, 17—21 года (средний возраст 17,9 года), в том числе 11 девушек и 12 юношей;

6) 297 курсантов военных вузов.

Корреляции между степенью незащищенности от манипуляций (тест В) и социальным интеллектом (тест Гилфорда — S с субтестами S_1, S_2, S_3, S_4) представлены в табл. 1.

Таблица 1

**Корреляции между незащищенностью от манипуляций
и факторами социального интеллекта**

Тест В	S_1		S_2		S_3		S_4		S	
	r	p	r	p	r	p	r	p	r	p
5 групп ($N = 157$)	-0,146	0,101	-0,291	0,001	-0,144	0,121	-0,185	0,044	-0,290	0,001
Все студенты ($N = 137$)	-0,197	0,059	-0,285	0,003	-0,174	0,095	-0,148	0,082	-0,289	0,002
Студенты-юноши ($N = 83$)	-0,112	0,385	-0,244	0,046	-0,079	0,659	-0,095	0,436	-0,242	0,169
Студентки ($N = 53$)	-0,262	0,058	-0,254	0,067	-0,218	0,117	-0,292	0,039	-0,384	0,005

Примечания: r — коэффициент корреляции Пирсона; p — статистическая значимость (двусторонняя); в выборку «студенты-юноши» включены и курсанты авиационного колледжа. Полужирным шрифтом выделены коэффициенты корреляции, статистически значимые при $p < 0,05$.

Из таблицы 1 видно, что для всех выборок имеют место отрицательные корреляции между незащищенностью от манипуляций, с одной стороны, и всеми показателями социального интеллекта — с другой. В одних случаях это статистически значимые связи, в других — тенденция той же направленности. Для объединенной выборки наиболее сильна эта связь для показателя S_2 (способности распознавать значение жестов партнера по общению) и общего показателя S социального интеллекта. Соответствующие показатели высоки и для студенческой выборки.

Следовательно, чем выше социальный интеллект индивида (общий и способность распознавать значение жестов), тем он лучше защищен от манипуляций. При этом девушки опережают юношей по уровню *положительной* связи защищенности от манипуляций с оценкой общего социального интеллекта.

Сравнение средних значений изучаемых переменных показало, что девушки несколько превосходят юношей по общему показателю S социального интеллекта, а также по его составляющим S_1 (способность прогнозировать поведение), S_2 (распознавание значений жестов), и S_3 (понимание вербальной экспрессии). Юноши же несколько превосходят девушек по способности (S_4) понимать логику развития ситуации. Последние результаты в целом совпадают с результатами исследований других авторов [2].

Изложенное выше приводит к выводу о том, что девушки должны быть лучше защищены от манипуляций. И действительно, вероятность (в %) незащищенности от манипуляций для девушек равна 50,38, а для юношей — 56,67.

Аналогичное исследование для 297 курсантов военных вузов показало отрицательную корреляцию между незащищенностью от манипуляций и всеми показателями социального интеллекта. Этот результат повторяет тот, что получен выше для гражданских лиц. Однако по данной выборке установлены статистически значимые связи только для показателей S_4 ($r = -0,280$, $p < 0,001$) и S ($r = -0,157$, $p = 0,007$), т.е. способности понимать логику развития ситуаций межличностного общения и общего социального интеллекта.

Другие личностные факторы и защищенность от манипуляций

Предметное содержание конструктора «незащищенность индивида от манипуляций» и соответствующие наблюдения позволяют выдвинуть предположения о возможной связи этого конструктора с такими личностными факторами, как «доверчивость», «наивность», «зависимость» (от мнения окружающих).

Эти факторы можно диагностировать с помощью соответствующих шкал 16-факторного опросника Кеттелла:

Фактор *L*: шкала «доверчивость — подозрительность»,

Фактор *N*: шкала «проницательность»,

Фактор *Q₂*: шкала «зависимость — независимость» (от мнения группы).

Для выявления возможных связей незащищенностью индивида от манипуляций с указанными факторами протестированы четыре группы испытуемых:

1) группа психологов из Московского городского педагогического университета, Московского государственного психолого-педагогического университета, Государственного классического университета (г. Москва) — 29 человек в возрасте от 23 до 51 года (средний возраст 30,2 года), в том числе 27 женщин и 2 мужчин;

2) преподаватели Белорусского государственного медицинского университета (г. Минск) — 24 человека в возрасте от 25 до 66 лет (средний возраст 41,3 года), в том числе 17 женщин и 7 мужчин;

3) слушатели Республиканского института высшей школы (г. Минск) — 17 человек в возрасте от 30 до 57 лет (средний возраст 42,4 года), 9 женщин и 8 мужчин;

4) работники торговли (г. Брест) — 28 человек, возраст от 24 до 58 лет (средний возраст 41 год), 27 женщин и 1 мужчина.

В таблице 2 приведены результаты корреляционного анализа между степенью незащищенности от манипуляций (тест В) и факторами «доверчивость», «наивность», «зависимость» (от мнений окружающих).

Таблица 2

Корреляции между незащищенностью от манипуляций и факторами *L*, *N*, *Q₂*

Тест В	Фактор <i>L</i> Подозрительность		Фактор <i>N</i> Проницательность		Фактор <i>Q₂</i> Независимость	
	<i>r</i>	<i>p</i>	<i>r</i>	<i>p</i>	<i>r</i>	<i>p</i>
Объединенная выборка <i>N</i> = 98	-0,33	0,001	0,06	0,547	-0,37	0,000
Психологи <i>N</i> = 29	-0,22	0,259	-0,37	0,050	-0,38	0,04

Примечания: *r* — коэффициент корреляции Пирсона, *p* — двусторонняя значимость; полужирным шрифтом выделены коэффициенты корреляции, статистически значимые при $p < 0,05$.

Из таблицы 2 следует, что в случае объединенной выборки ($N = 98$) имеет место статистически значимая отрицательная корреляция между незащищенностью от манипуляций и подозрительностью ($r = -0,33$, $p = 0,001$); между незащищенностью от манипуляций и независимостью ($r = -0,37$, $p < 0,001$).

Для психологов статистически значимой оказалась и отрицательная корреляция с проницательностью ($r = -0,38$, $p = 0,05$).

Это означает, что увеличение показателей индивида по *подозрительности* и *независимости* способствуют его защищенности от манипуляций, а излишняя *доверчивость* индивида и его *зависимость от мнения* окружающих, напротив, делает его более незащищенным от манипуляций.

Дополнительный результат, зафиксированный в группе психологов, показывает, что специфика этой профессии накладывает определенный отпечаток: более защищенным от манипуляций психологам присуща не подозрительность, а большая *проницательность*.

Выводы

Выявлены личностные факторы, способствующие защищенности от манипуляций: высокий социальный интеллект индивида, его независимость от мнений окружающих, определенная недоверчивость и наличие проницательности. Эти факторы являются устоявшимися, трудноизменяемыми чертами личности, поэтому знание их может (в дополнение к результатам непосредственной диагностики с помощью теста незащищенности от манипуляций) повлиять на осознание индивидом степени своей незащищенности от манипуляций. Осознание же этой опасности может мотивировать человека на освоение им техники защиты от манипуляций [6]. Эта техника реально помогает обрести эффективную защиту от происков манипуляторов.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Михайлова Е.С. Тест Дж. Гилфорда и М. Салливена. Диагностика социального интеллекта. Методическое руководство. СПб.: ИМАТОН, 2006. 56 с.
- [2] Михайлова Е.С. Социальный интеллект и акмеологическая модель личности // Социальная психология: диалог Санкт-Петербург — Якутск (Материалы научной конференции 25—26 октября 2001 г.). СПб., 2002.
- [3] Рюмина Л.И. Эмпирическое изучение стилей поведения педагогов // Вопросы психологии. 2000. № 1. С. 142—150.
- [4] Тарелкин А.И. Манипулятивное воздействие студентов на преподавателей в педагогическом общении // Вышэйшая школа. 2006. № 2. С. 29—33.
- [5] Фромм Э. Человек для себя. Минск: Коллегиум, 1992. 253 с.
- [6] Шейнов В.П. Психология манипулирования. Минск: Харвест, 2009. 704 с.
- [7] Шейнов В.П. Макиавеллизм личности. Минск: Харвест, 2012. 416 с.
- [8] Шейнов В.П. Разработка опросника для оценки степени незащищенности индивида от манипулятивных воздействий // Вопросы психологии. 2012. № 4. С. 147—154.
- [9] Шейнов В.П. Психические состояния инициаторов и жертв манипулятивных воздействий // Психология психических состояний: сб. статей / под ред. А.О. Прохорова. Казань: Отечество, 2014. Вып. 9. С. 280—286.
- [10] Шейнов В.П. Разработка теста ассертивности, удовлетворяющего требованиям надежности и валидности // Вопросы психологии. 2014. № 2. С. 107—116.
- [11] Шостром Э. Анти-Карнеги или Человек—манипулятор. Минск: ТПЦ «Полифакт», 1992. 128 с.
- [12] Allport G.W. Personality. N.Y., Oxford: Holt, 1937.
- [13] Guilford J.P. The nature of human intelligence. N.Y.: McGraw-Hill, 1967. 538 p.
- [14] Sheinov V.P. Psychological Influence. Volume 1, 2. L.A.P., Saarbrucken, Germany, 2014. 542 p. + 375 p.
- [15] Sheinov V.P. Effective defence system from manipulations model // Journal Intellectual Archive. 2013. V. 2, no. 4, pp. 51—59.

PERSONALITY QUALITIES ENHANCING ITS SECURITY AGAINST MANIPULATION

V.P. Sheinov

Republican Institute for Higher Education
Moskovskaya str., 15, Minsk, Belarus, 220001

This article shows the extent of the problem of an individual being unprotected from the manipulation and its harm. No one is fully immune to manipulation and everyone can become a victim of manipulative actions. It is demonstrated that manipulative relationships have taken roots in modern society and there is a tendency for a wider spread. 92—95% respondents who have had negative state of mind resulting from being manipulated would like to learn how to protect themselves from manipulation. It is established that if individuals are focussed on themselves, they are less prone to being manipulated; if individuals are focussed on relationship they are more likely to be subject to manipulation. The personal characteristics helping to be immune to manipulation are shown, i.e. a rather high social intellect of an individual, their independence from people's opinions, low levels of trust and inquisitive minds. It is shown that 1) females are better protected from manipulation than males; 2) the degree of protection against manipulation does not depend on the person's age and the degree of machiavellism of their personality; 3) the individuals' assertiveness helps to protect themselves from manipulation. The representation level of this research and its results are guaranteed by the number of participants (552 respondents) and the wide social representation: firemen, university teachers and students, military cadets, psychologists, retail employees.

Key words: manipulation, lack of protection against manipulation, social intelligence, independence of opinion, distrust, individual insight

REFERENCES

- [1] Mihaylova E.S. *Test Dzh. Gilforda i M. Sallivena. Diagnostika sotsialnogo intellekta*. Metodicheskoe rukovodstvo [Test by J.M. Sullivan and Guilford. Diagnosis of social intelligence. Methodological Guide]. St. Petersburg: IMATON, 2006, 56 p.
- [2] Mihaylova E.S. Sotsialnyiy intellekt i akmeologicheskaya model lichnosti [Social intelligence and acmeological model of personality]. *Sotsialnaya psihologiya: dialog Sankt-Peterburg — Yakutsk* [Social Psychology: Dialogue St. Petersburg — Yakutsk]. Proceedings of the conference on 25—26 October 2001]. St. Petersburg, 2002.
- [3] Ryumshina L.I. Empiricheskoe izuchenie stiley povedeniya pedagogov [Experiential learning of styles of teachers' behavior]. *Voprosyi psihologii* [Questions of Psychology]. 2000, no. 1, pp. 142—150.
- [4] Tarelkin A.I. Manipulyativnoe vozdeystvie studentov na prepodavateley v pedagogicheskom obschenii [Manipulative influence of students on teachers in the pedagogical communication]. *Vyisheyshaya shkola* [High school]. 2006, no. 2, pp. 29—33.
- [5] Fromm E. *Chelovek dlya sebya* [Man for himself]. Minsk: Kollegium, 1992, 253 p.
- [6] Sheynov V.P. *Psihologiya manipulirovaniya* [Psychology of manipulation]. Minsk: Harvest, 2009, 704 p.
- [7] Sheynov V.P. *Makiavellizm lichnosti* [Machiavellianism of personality]. Minsk: Harvest, 2012(a), 416 p.
- [8] Sheynov V.P. Razrabotka oprosnika dlya otsenki stepeni nezaschischennosti individa ot manipulyativnykh vozdeystviy [Development of a questionnaire to assess the degree of individual protection against manipulative influences]. *Voprosyi psihologii* [Questions of Psychology]. 2012, no. 4, pp. 147—154.

- [9] Sheynov V.P. Psichicheskie sostoyaniya initsiatorov i zhertv manipulyativnyih vozdeystviy [Mental state of the initiators and victims of manipulative influences]. *Psichologiya psichicheskikh sostoyaniy: sb. statey* [Psychology mental states]. 2014, no. 9, pp. 280—286.
- [10] Sheynov V.P. Razrabotka testa assertivnosti, udovletvoryayushego trebovaniyam nadezhnosti i validnosti [Development of test of creativity, satisfying the requirements of reliability and validity]. *Voprosyi psichologii* [Questions of Psychology]. 2014, no. 2, pp. 107—116.
- [11] Shostrom E. *Anti-Karnegi ili Chelovek—manipulyator* [Anti-Carnegie or Manipulator man]. Minsk: TPTs “Polifakt”, 1992, 128 p.
- [12] Allport G.W. *Personality*. N.Y., Oxford: Holt, 1937.
- [13] Guilford J.P. *The nature of human intelligence*. N.Y., McGraw-Hill, 1967, 538 p.
- [14] Sheinov V.P. *Psychological Influence*. Volume 1, 2. Saarbrucken, Germany: L.A.P., 2014. 542 p. + 375 p.
- [15] Sheinov V.P. Effective defence system from manipulations model. *Journal Intellectual Archive*. 2013, vol. 2, no. 4, pp. 51—59.