

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ

СОСТОЯНИЕ МЕТОДОЛОГИИ ПСИХОЛОГИИ И ОСНОВНОЙ ПРИНЦИП МЕТАНАУЧНОГО АНАЛИЗА ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ЛИЧНОСТИ

Д.А. Яценко

Кафедра методики, педагогики и психологии
Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина
ул. Академика Волгина, 6, Москва, 117485

В статье обсуждается актуальное состояние методологии научных психологических исследований. Обосновывается мысль о необходимости выделения методологии исследования личности в отдельную область научных знаний. Формулируется и раскрывается основной методологический принцип, который должен быть положен в основу методологического анализа состояния психологических знаний и практики воздействия на личность. Это принцип согласованности положений теории с результатами экспериментальных исследований и практикой воздействия на личность (психотерапия личности).

Ключевые слова: личность, теории личности, методология психологических исследований, принципы методологического анализа.

Проблемы методологии научных психологических исследований давно находятся в центре внимания психологов. Первые исследования на эту тему появились еще в начале XX в. и исторически оказались связанными с общим кризисом психологической науки. Среди причин кризиса ученые в то время называли проблему методов психологического исследования, в частности интроспекции, которая на протяжении почти двух с половиной столетий оставалась основным способом непосредственного познания психических явлений. В конечном счете она была признана несостоятельной прежде всего на базе ее основательной критики, проведенной еще в XIX в. французским философом-позитивистом О. Контом.

По методологии психологии в настоящее время написаны и опубликованы сотни научных трудов, включая монографии и учебники. В соответствии со сложившейся традицией разделения проблематики методологических исследований между философией и психологией эти труды были подготовлены как психолога-

ми, так и философиями. В нашей стране таких работ насчитывается не один десяток [1—13; 15—17].

Однако среди публикации по методологии психологических исследований до сих пор сравнительно редко встречаются труды, специально посвященные методологическому анализу психологических исследований личности. Это не означает, что методологические вопросы, связанные с исследованиями личности, вообще не ставятся и никем не обсуждаются. Они затрагиваются во многих работах, посвященных методологии психологических исследований, но косвенно и представлены в них лишь в той степени, в какой общие проблемы методологии научных психологических исследований имеют отношение к работам, посвященным личности.

В наши дни стало очевидным, что проблематика личности, методология и методика соответствующих исследований существенно отличаются от проблематики, методологии и методики исследований, относящихся к познавательным процессам или к психическим состояниям. Кроме того, многие проблемы, которые ставятся и обсуждаются в общепсихологических исследованиях, не имеют прямого отношения к разработкам в области психологии личности. Это, например, проблема предмета психологии, объективности познания человеком окружающей действительности, психофизическая проблема, вопросы, связанные с изучением когнитивных процессов. Вместе с тем такая, специфическая именно для исследований личности методологическая проблема, как существование и содержание феномена личности, в общепсихологических методологических трудах не обсуждается.

В современных психологических исследованиях личности применяется, кроме того, немало таких методов, которые не используются при изучении познавательных процессов человека. Это, например, личностные, в том числе проективные, тесты, биографический и другие методы исследования. По своему содержанию и способу построения, а также по их использованию в практике психологические теории личности также отличаются от остальных теорий, существующих в психологии. Все это вместе взятое требует, на наш взгляд, выделения методологии психологических исследований личности в отдельную область научных знаний и существенного повышенного внимания к ней. Этот вывод подкрепляется наличием в соответствующей области знаний и психологической практики многих нерешенных проблем, в том числе следующих: 1) существование большого количества разных, не согласованных между собой теорий личности; 2) отсутствие у многих таких теорий выхода в практику и экспериментального обоснования; 3) наличие значительного числа методов практического воздействия на личность, которые также являются научно недостаточно обоснованными с теоретической точки зрения, а главное — непроверенными с точки зрения их действительной эффективности; 4) общее, не вполне удовлетворительное состояние исследовательских методов и частных методик, применяемых в данной области знаний, в том числе отсутствие убедительных доказательств валидности, надежности, точности и однозначности многих из них.

Следует отметить, что тенденция выделения методологии специальных наук и ее отделения от общепсихологической методологии уже наметилась. Так,

Г.М. Андреева одной из первых обратила внимание на недостаточность решения общепсихологических методологических вопросов для социальной психологии личности, и написала ряд работ, посвященных методологии социальной психологии [14]. Частично специальные вопросы, связанные с психологией личности, в своей работе рассматривал С.В. Маланов [10].

Из современных книг по общей методологии психологической науки, опубликованных на русском языке, наиболее основательной по глубине и широте охвата проблем психологии нам представляется книга «Методологические основы психологии», написанная Т.В. Корниловой и С.Д. Смирновым [6]. В ней имеется четкое определение того, что такое методология психологии как наука. В предисловии к книге ее авторы пишут следующее: «...Предметом методологии ... выступает ... наука, взятая в целостности своих *принципов и методов добывания ... знания* (выделено нами — Д.Я.), а не те реалии, которые являются предметом этой науки. Что такое образ или личность и каковы закономерности их функционирования и развития, изучает собственно психология (в том числе теоретическая), а вот как их изучать, чтобы полученное знание соответствовало критериям научности, каковы сами эти критерии и закономерности их исторического развития — это изучает методология психологии».

Правда, и эти известные авторы в своей книге в основном представляют и описывают методологические проблемы общей психологии и так же, как многие другие специалисты по методологии психологии, не выделяют в отдельные области методологию частных психологических наук, в том числе психологии личности, не ставят и не решают связанные с ней специальные методологические вопросы. Вслед за известным методологом-философом Э.Г. Юдиным они относят к методологическим проблемам такие проблемы и вопросы, которые, на наш взгляд, непосредственно не связаны с анализом методов научного познания. Это, например, определение исторически конкретных границ научного познания, ответы на вопросы о предмете науки, о строении ее концептуального аппарата, анализ связей данной науки с другими науками, общая оценка уровня и перспектив развития науки, и многие другие. В таком ее широком понимании методология психологии превращается в своеобразное «рефлексивное науковедение» или в область знаний, охватывающую практически все наиболее сложные общие вопросы психологической науки, а не только методы, которыми она пользуется.

Признавая право на существование широко понимаемой методологии психологии, мы тем не менее полагаем, что методология психологии в первую очередь должна заниматься анализом и оценкой методов исследования психических явлений, а постановку и обсуждение общенаучных вопросов психологии необходимо отнести к другим отраслям не методологических (в узком понимании этого слова), а метанаучных знаний [18].

Напомним в связи с этим, что само слово «методология» буквально означает «наука о методах» или «учение о методах». Из такого определения данного термина следует, что методология должна заниматься изучением и оценкой, а также совершенствованием именно методов исследования, применяемых в разных науках, в том числе в психологии. В широко понимаемой методологии есть, конеч-

но, общие вопросы, которые относятся к методам исследования, применяемым в психологических науках (таких наук в настоящее время насчитывается уже более 80). Анализ этих методов можно проводить и на уровне общих, философско-логических размышлений, не касаясь частных или конкретных исследовательских методик, используемых в отдельных науках.

Анализ методов психологического исследования целесообразно осуществлять на разных уровнях: общефилософском, частно-научном и конкретно-научном. Общефилософский уровень методологического анализа относится к общим философским вопросам, касающимся всех методов исследования, применяемых в разных областях психологии. Частно-научный уровень может быть представлен методами исследования, используемыми в разных психологических науках. Конкретно-научный уровень методологического анализа соотносится с изучением и оценкой специфических методов и методик, применяемых в какой-нибудь отдельной психологической науке.

Специальные методы исследования, которые применяются в разных психологических науках, отличаются друг от друга. Соответственно, различным должен быть и их методологический анализ. Эти методы, кроме того, разрабатываются, как правило, узкими специалистами, глубоко разбирающимися в соответствующей области научных знаний. Это могут быть и общенаучные методы, например, наблюдения или эксперименты, модифицированные и приспособленные к данной области научных знаний. К ним также могут быть отнесены методы, разработанные и применяемые в социальной психологии, в клинической, инженерной психологии, в психофизике и т.д. В этих методах могут глубоко разбираться, как правило, только узкие специалисты, которые давно занимаются исследованиями в соответствующей области знаний и сами являются конструкторами и разработчиками новых методов исследования. Следовательно, правомерно ставить и решать вопрос о выделении частных направлений методологических исследований, относящихся к отдельным психологическим наукам.

Для того чтобы определиться в специфических проблемах методологического характера, характерных для современной психологии личности, обозначим общие методологические требования, предъявляемые к методам, используемым во всех науках (они имеют отношение и к психологии), а также специальные методологические требования, относящиеся к общей психологии и к психологии личности.

Методологические требования, *общие для всех наук*, представляются следующими:

- строгая логика размышлений, безупречность доказательства защищаемых идей и положений;
- наличие точных определений всех используемых терминов;
- операционализация и верификация всех научных понятий;
- валидность и надежность методов сбора и обработки информации об изучаемых явлениях;
- возможность проверки получаемых теоретических знаний опытным путем.

Психология, как известно, занимает промежуточное место между социальными, гуманитарными и естественными науками, поэтому к ней относятся некото-

рые методологические требования, касающиеся методов исследования, используемых в естественных науках.

Специальные методологические требования, характерные для *естественных наук*, могут быть сформулированы следующим образом:

— наличие разнообразных методов получения опытных знаний об изучаемых явлениях, в том числе тех, которые добываются экспериментальным путем;

— техническая оснащенность соответствующих исследований (использование в них разных видов современной техники);

— точность и однозначность информации об изучаемых явлениях, получаемой с помощью соответствующих методов;

— преобладание дедуктивно-индуктивного метода исследования, при котором вначале высказывается, теоретически обосновывается некоторая идея (гипотеза), которая затем проверяется опытным путем. Полученные в ходе проверки опытные данные в заключение вновь теоретически обобщаются, в результате чего дорабатывается и соответствующая научная теория;

— преимущественно «полевой» или лабораторный характер проводимых исследований.

Специальные методологические требования, характерные для *гуманитарных наук*, являются следующими:

— соответствие научных знаний о человеке сложившимся жизненным представлениям о нем (отсутствие противоречий между научными фактами и знаниями, полученными из наблюдений за реальной жизнью);

— соответствие знаний о человеке как личности, имеющих в одной гуманитарной науке, знаниям о нем, представленным в других науках;

— преимущественно интуитивный уровень определения научных понятий, который характеризуется отсутствием в их определениях высокой степени четкости и точности;

— использование в качестве удовлетворительного критерия точности и однозначности определений научных понятий хорошего взаимопонимания между учеными, когда в своей устной или письменной речи они употребляют соответствующие понятия и обмениваются научными знаниями.

Специальные методологические требования, характерные для *социальных наук*, могут быть сформулированы следующим образом:

— примерно одинаковое содержание, вкладываемое в одно и то же понятие в разных социальных науках;

— преобладание не экспериментальных, а философско-теоретических методов исследования;

— доминирование выводов и рассуждений, основанных на интуиции, над индуктивными или дедуктивными выводами и рассуждениями, связанными с анализом и обобщением фактов, установленных опытным или экспериментальным путем;

— преимущественно «кабинетный» характер проводимых исследований.

Экспериментальными науками мы условно называем физические, химические, технические и другие науки, где широко используется современная высшая ма-

тематика, организуются и проводятся лабораторные, оснащенные современной техникой, строго контролируемые научные эксперименты.

Специальные методологические требования, характерные для *экспериментальных наук*, перечислены ниже:

— преобладание строго контролируемого эксперимента как метода научного познания над всеми остальными методами исследования;

— ориентация на выяснение преимущественно причинно-следственных связей между изучаемыми явлениями;

— целенаправленное изменение одних явлений с целью установления их влияния на другие явления (разделение изучаемых явлений на «независимые» и «зависимые» переменные величины). «Независимые» переменные величины при этом рассматриваются в качестве возможных причин, а «зависимые» переменные величины — в качестве вероятных следствий;

— преимущественное использование лабораторных, аппаратных методов научного исследования.

Специальные методологические требования, характерные для *точных наук*:

— строгое и однозначное определение всех используемых понятий;

— применение в разных исследованиях одних и тех же понятий в совершенно одинаковых значениях;

— обязательное и широкое использование современных математических методов, включая математическое моделирование и математическую статистику (ни одно утверждение в таких науках не принимается на веру без соответствующих математических расчетов и доказательств);

— обязательная опытная или экспериментальная проверка всех без исключения научных положений.

Специальные методологические требования, характерные для *не экспериментальных* (описательных, основанных только на качественном анализе) *наук*:

— доминирование дедуктивного метода исследования, при котором вначале разрабатываются научная концепция, а далее на ее основе напрямую формулируются, но также опытным путем не проверяются (принимаются на веру) научные гипотезы;

— признание в качестве научных исследований любых размышлений ученого над теми или иными проблемами, включая философско-литературные эссе, в которых, как правило, не используются строго определенные и однозначно трактуемые научные понятия;

— признание в качестве допустимых тех методов исследования, которые употребляются за пределами официально существующей науки.

Психология личности в настоящее время находится в положении, сближающем ее с социальными и гуманитарными науками, поэтому на проводимые в ней исследования могут быть распространены методологические требования, характерные в первую очередь для этих наук. Данная область психологических исследований в наши дни уже достигла такого уровня развития, который также позволяет сформулировать и специальные, характерные только для психологии личности методологические требования.

Поскольку к психологической проблематике личности в наши дни существует повышенный интерес, который связан с ростом среди населения числа разнообразных психологических проблем личностного и межличностного (социально-психологического) характера, то от научных психологических исследований личности требуется, чтобы они соответствовали двум требованиям: 1) обеспечивали достоверность того, что в имеется в получаемых в ходе этих исследований результатах, и 2) ценность (полезность) соответствующей информации для практического решения психологических проблем, с которыми в своей жизни сталкиваются многие люди.

В связи с этим необходима разработка специальных методологических принципов организации и проведения научных и прикладных исследований в данной области психологических знаний. Один из таких принципов формулируется и раскрывается в заключение данной статьи — *принцип согласованности положений научной теории с результатами экспериментальных исследований и практикой воздействия на личность*.

Согласно данному принципу каждая научная теория должна иметь в своей основе соответствующую экспериментальную основу, т.е. совокупность полученных опытным или экспериментальным путем достоверных и проверенных фактов, подтверждающих ее главные положения, а также успешно реализуемый практический потенциал, т.е. возможность создания на ее базе успешно работающих методов практического воздействия на личность.

Под согласованностью положений теории с результатами экспериментальных исследований мы понимаем обязательную проверку основных положений данной теории опытным путем, их убедительное подтверждение достоверными фактам, полученными в опытных (экспериментальных) исследованиях. Под связанностью теории личности с практикой воздействия на личность имеется в виду наличие построенных на ее основе, успешно функционирующих методов работы с личностью, эффективность которых также убедительно доказана с помощью научных методов.

Две описанные выше взаимосвязи — теории с экспериментальными исследованиями и теории с практикой — предполагают наличие третьей зависимости — соответствия экспериментальных исследований практике работы с личностью. Под этим соответствием мы понимаем экспериментальную проверку и убедительное доказательство успешности работы тех приемов, которые применяются на практике для оказания воздействия на личность человека.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Асмолов А.Г. По ту сторону сознания: Методологические проблемы неклассической психологии. — М., 2002. [Asmolov A.G. Po tu storonu soznaniya: Metodologicheskie problemy neklassicheskoy psikhologii. — M., 2002.]
- [2] Асмолов А.Г. О предмете психологии личности // Вопросы психологии. — 1983. — № 3. — С. 118—124. [Asmolov A.G. O predmete psihologii lichnosti // Voprosy psihologii. — 1983. — N 3. — S. 118—124.]

- [3] *Васильюк Ф.Е.* Методологический анализ в психологии. — М., 2003. [*Vasiljuk F.E.* Metodologičeskij analiz v psikhologii. — М., 2003.]
- [4] *Зинченко В.П., Смирнов С.Д.* Методологические вопросы психологии. — М.: Изд-во МГУ, 1983. [*Zinchenko V.P., Smirnov S.D.* Metodologičeskie voprosy psikhologii. — М.: Izd-vo MGU, 1983.]
- [5] *Климов Е.А., Носкова О.Г.* Современная психология: состояние и перспективы исследования: методологические проблемы историко-психологического исследования. — М., 2002. [*Klimov E.A., Noskova O.G.* Sovremennaja psikhologija: sostojanie i perspektivy issledovanija: metodologičeskie problemy istoriko-psikhologičeskogo issledovanija. — М., 2002.]
- [6] *Корнилова Т.В., Смирнов С.Д.* Методологические основы психологии. — М. — СПб., 2006. [*Kornilova T.V., Smirnov S.D.* Metodologičeskie osnovy psikhologii. — М. — SPb., 2006.]
- [7] *Ломов Б.Ф.* Методологические и теоретические проблемы психологии. — М., 1984. [*Lomov B.F.* Metodologičeskie i teoretičeskie problemy psikhologii. — М., 1984.]
- [8] *Ломов Б.Ф.* Системность в психологии. — М. — Воронеж, 2011. [*Lomov B.F.* Sistemnost v psikhologii. — М. — Voronezh, 2011.]
- [9] *Мазилев В.А.* Методология психологической науки. — Ярославль, 2003. [*Mazilov V.A.* Metodologija psikhologičeskoi nauki. — Jaroslavl, 2003.]
- [10] *Маланов С.В.* Методологические и теоретические основы психологии. — М., 2005. [*Malanov S.V.* Metodologičeskie i teoretičeskie osnovy psikhologii. — М., 2005.]
- [11] *Петренко В.Ф.* Конструктивистская парадигма в психологической науке // Психологический журнал. — 2002. — № 3. — С. 113—121. [*Petrenko V.F.* Konstruktivistskaja paradigma v psikhologičeskoi nauke // Psikhologičeskij zhurnal. — 2002. — N 3. — S. 113—121.]
- [12] *Пономарев Я.А.* Методологическое введение в психологию. — М., 1983. [*Ponomarev Ja.A.* Metodologičeskoe vvedenie v psikhologiju. — М., 1983.]
- [13] *Смирнов С.Д.* Методологический плюрализм и предмет психологии // Вопросы психологии. — 2005. — № 4. — С. 3—8. [*Smirnov S.D.* Metodologičeskij pljuralizm i predmet psikhologii // Voprosy psikhologii. — 2005. — N 4. — S. 3—8.]
- [14] Теоретические и методологические проблемы социальной психологии / Под ред. Г.М. Андреевой, Н.Н. Богомоловой. — М., 1977. [*Teoretičeskie i metodologičeskie problemy socialnoj psikhologii / Pod red. G.M. Andreevoj, N.N. Bogomolovoj.* — М., 1977.]
- [15] *Шедровицкий Г.П.* Методологическая организация сферы психологии // Вопросы методологии. — 1997. — № 1—2. — С. 108—127. [*Shhedrovickij G.P.* Metodologičeskaja organizacija sfery psikhologii // Voprosy metodologii. — 1997. — N 1—2. — S. 108—127.]
- [16] *Юревич А.В.* Методологический либерализм в психологии // Вопросы психологии. — 2001. — № 5. — С. 3—18. [*Jurevich A.V.* Metodologičeskij liberalizm v psikhologii // Voprosy psikhologii. — 2001. — N 5. — S. 108—127.]
- [17] *Юревич А.В.* Структура психологических теорий // Психологический журнал. — 2003. — № 1. — С. 5—13. [*Jurevich A.V.* Struktura psikhologičeskix teorij // Psikhologičeskij zhurnal. — 2003. — N 1. — S. 5—13.]
- [18] *Яценко Д.А.* Необходимость разделения методологии общей психологии на ряд частных направлений метанаучных исследований // Вестник РУДН. Серия «Психология и педагогика». — 2013. — № 2. — С. 56—63. [*Yatcenko D.A.* Neobhodimost razdelenija metodologii obshhej psikhologii na rjad chastnyh napravlenij metanaučnyh issledovanij // Věstnik RUDN. Serija “Psikhologija i pedagogika”. — 2013. — N 2. — 56—63.]

CONDITION OF METHODOLOGY OF PSYCHOLOGY AND THE MAIN PRINCIPLE OF METASCIENTIFIC ANALYSIS OF PSYCHOLOGICAL RESEARCH OF PERSONALITY

D.A. Yatsenko

Chair of Methodology, Pedagogy and Psychology
A.S. Pushkin State Russian Language Institute
б, Ac. Volgina Str., 117485, Moscow

The current state of methodology of psychology is discussed in this article. The idea that the methodology of personality should be separated from general methodology of psychology is substantiated. The cardinal principal that must be put in the basis of methodological analysis of psychological knowledge and the practice of personality development is formulated and discussed. It is the principal of coordinating the theoretical knowledge with the results of experimental research and the practice of personality development (psychotherapy of personality).

Key words: personality, theories of personality, methodology of scientific research, principles of methodological analysis.