

ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОММУНИКАЦИИ

СЕТЕВОЙ ПОДХОД В ИССЛЕДОВАНИЯХ ПОЛИТИЧЕСКИХ КОММУНИКАЦИЙ

Н.В. Опанасенко

Кафедра политических наук
Российского университета дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 10а, Москва, Россия, 117198

Статья посвящена вопросам применения сетевого подхода в исследованиях политических коммуникаций. Автор рассматривает коммуникации в пространстве «онлайн» и «офлайн», приводит трактовку понятия «ризома», ее основные свойства, выявляет точки соприкосновения с сетевым подходом. Автор также анализирует условия и возможности применения сетевого подхода в исследованиях современных политических коммуникаций, выделяет его положительные и отрицательные стороны.

Ключевые слова: политические коммуникации, сетевой подход, ризома, сетевые структуры, сетеобразование, концепция политических сетей.

Необходимость в исследовании методов и подходов политических коммуникаций в современном обществе обусловлена тем, что новые коммуникационные возможности, которые, помимо всего прочего, связаны с виртуализацией политического процесса и электронным обменом сообщениями, опережают экономическое, политическое и социальное развитие общества многих развивающихся стран, и это, как отмечают исследователи, тормозит модернизацию и развитие государства, в частности и России.

В этой связи проблемы теории и методологии политических коммуникаций также вызывают большой интерес у специалистов, так как быстроменяющиеся способы передачи информации затрагивают разнообразные секторы политики современного государства.

В материалах семинара «Методология исследования Интернет-пространства» [8] присутствует мнение о том, что новые электронные технологии повлияли на коммуникационные взаимодействия таким образом, что многие аспекты исследования требуют своего пересмотра.

Это связано с тем, что сложилась практика рассмотрения коммуникации в двух ситуациях — на связи (online) и в режиме отключения от сети (offline).

Исследования показывают, что пользователи Интернета ведут себя в этих двух режимах совершенно по-разному. Возникает потребность исследования интернет-пространства в рамках онлайн и офлайн методов изучения поведения пользователей.

Так, возникающие потоки, узлы в интернет-коммуникации (взаимодействии) не изучены и представляют собой, по словам социологов, «ризому». Ризома (от фр. *rhizome* — корневище) — это философское понятие, которое относится к постмодернизму и постструктурализму, введенное Ж. Дилезом и Ф. Гваттари. Данное понятие сравнивают с корневой системой растений. Исследователи утверждали, что у ризомы нельзя выделить ни начала, ни конца, ни центра, ни центрирующего принципа («генетической оси»), ни единого кода. Выделяют основные свойства ризомы: связь, гетерогенность (разнородность), множественность, незначащий разрыв, картография, декалькомания (воспроизведение самой себя) [13].

Данный подход интересен для исследования современных политических коммуникаций, во-первых, тем, что он соприкасается с сетевым подходом в исследовании политических коммуникаций, а во-вторых, тем, что в сложных, неструктурируемых связях Интернета данный угол рассмотрения был бы наиболее подходящим, с точки зрения изучения политических коммуникаций в онлайн пространстве и влияния его впоследствии на политическую жизнь в офлайне.

Согласно Ф. Гваттари и Ж. Дилезу, коммуникационная модель ризомы способна породить несистемные и неожиданные различия, которые невозможно противопоставить по наличию или отсутствию некоего признака. Она включает в себя линии членения, «сравнительные скорости» движения по которым составляют ее организацию, связи линий образуют так называемое «плато» — временную зону устойчивости в ее постоянно пульсирующей конфигурации [4]. В узлах ризомы существуют семиотические потоки, а сами узлы неустойчивы [8].

Таким образом, в рассматриваемом подходе пространство «онлайн» и его коммуникационные связи представляются ризомой с узлами, пространство «офлайн» — это структура, изучаемая социологами.

Подходы и методы, связанные с онлайн-пространством, являются новыми методами изучения политической коммуникации. Понятие ризомы тесно связано с сетевым подходом в политическом управлении, а следовательно, в управлении политическими коммуникациями.

Так, на сегодняшний день новой формой в управлении политико-административным организмом является сетевой подход. Российские политологи активно формируют научные знания и изучают разнообразие политического процесса и его становление в рамках сетевого подхода, так как это является важным условием, способствующим модернизации политического и гражданского общества.

Современное управление государством связано с формированием нового типа правительства, которое соответствует и способно удовлетворять потребности информационного общества. Структура и функции коммуникативной сферы управленческих и политических институтов видоизменяется в связи с широким внедрением инновационных технологий. Результатом этих преобразований является

появление новых структурных форм и механизмов управления государством. Для эффективности управления на смену вертикальной иерархии приходит горизонтальная, что также связано с новым форматом общения государственной власти и граждан, с расширением полномочий или делегированием последних негосударственным акторам.

Многоуровневой системе социального и политического устройства современного мира не хватает гибкости, скорости принятия решений, способности к тесному взаимодействию между структурными элементами. Вертикальная иерархическая система весьма уязвима, без управления ее главного центра (так называемой вершины иерархии) нарушается сам принцип руководства, чего не скажешь о сетевом подходе.

Сетевой подход был разработан в конце XX в. и основывался на изучении социальных и политических процессов американского и европейского общества. Наиболее известными зарубежными исследователями данной области являются Т. Бёрцель [14—16], разработавшая «концепцию политических сетей», и Д. Ноук [18], проводивший социологический анализ процесса формирования политики в органах государственной власти, уделяя особое внимание мотивации и поведению групп интересов, а также Д. Марш и Р. Родс [19; 20], Л. Фриман [17]. Среди отечественных специалистов следует отметить таких, как Ю.В. Брызгунова [3], З.С. Викторова [5], А.В. Назарчук [11], Л.В. Сморгунов [12].

Исследователи сходятся во мнении о том, что сетевой подход является одним из современных и востребованных подходов в процессах принятия решений государственной власти; на сегодняшний день он необходим в управлении политическими и общественными институтами современного государства.

Трудно не согласиться с актуальностью и перспективностью сетевой методологии, которая реально координируется с трансформацией политических коммуникаций в контексте институциональных изменений государственной власти.

Более того, традиционные инструменты управления в наши дни уже не соответствуют реальной ситуации и положению российской политики в глобальном политическом процессе. Необходимы преобразования политической системы, при этом без кардинальных перемен. В частности, отмечал еще П. Друкер, говоря об историческом опыте человечества, «сегодня революционные изменения происходят не в технологиях, механике, технике, компьютерных программах или скорости... изменения происходят в концепциях» [7. С. 133—134].

Продолжая мысль американского ученого, отметим, что сетевой подход проявляется во многих сферах общественной жизни, в том числе в политическом управлении, а следовательно, в политических коммуникациях, с точки зрения нового концептуального подхода или взгляда на так называемый государственный менеджмент. Кроме того, общественно-политическое развитие и все большее проникновение в нее информационно-коммуникационных технологий повлияли на становление исследуемого нами сетевого подхода.

В теории сетевого подхода используются такие базовые понятия, как сети (*networks*) — это связи между индивидами на основе интересов, которые становятся регулярными.

Сетеобразование (networking) — формирование сети, создание связей между людьми и организациями с помощью новых коммуникационных технологий. Сетевые структуры (network structures) возникают, когда активность отдельно действующих элементов организации недостаточна [1. С. 45].

Политическая сеть — это комплекс относительно стабильных отношений неиерархической и взаимозависимой природы связей, объединяющих множество акторов, которые обмениваются ресурсами, осознавая, что сотрудничество — наилучший путь достижения совместных целей [16. Р. 1].

Последнюю часть определения о достижении совместных целей исследователь Громогласова Е.С. трактует как связь между политической сетью и управлением, которое отражается в жизни общества, формирует общественные порядки [6. С. 20]. Далее автор уточняет, что природа политических сетей принципиально отличается от иерархической централизованной структуры, основывается на гибких, четко не сформулированных принципах и взаимоотношениях между участниками сети. Другими словами, природный характер сетевого управления выражается в добровольном исполнении задач, которые стоят перед участниками.

Кроме того, пользователи сети не являются изолированными друг от друга индивидуумами, а наоборот, образуют взаимосвязанную социальную структуру [9. С. 157]. При этом отметим, что сети могут быть специализирующимися в какой-то определенной области, в политических, культурных вопросах и т.д.

Многие исследователи, в том числе и Л.В. Сморгунов, исходят из типологии политических сетей, которые сформулировал Р. Родс [20]:

- профессиональные сети,
- политические сообщества,
- сети производителей,
- межуправленческие сети,
- проблемные сети.

В свою очередь, немецкий политолог Т. Бёрцель различает виды политических сетей по:

- числу участников и их принадлежности;
- характеру институционализации;
- сфере формирования политики;
- распределению ресурсов между участниками;
- формированию их интересов;
- по степени концентрации власти [14].

Совместные действия, общие цели, а также обмен ресурсами в политических сетях обеспечивается наличием горизонтальных связей, которые позволяют говорить о коммуникационном функционировании политических сетей. Эти связи между сетями являются узлами ризомы, следовательно, если какой-либо элемент сети по каким-то причинам не функционирует, это не означает, что все остальные элементы перестают включаться в процесс принятия решений или не обмениваются ресурсами.

Исследователи сетевого подхода считают, что сетевая структура основывается на обмене ресурсами, партнерских отношениях «не между собственно обществом

и государством, а между официальными управленческими структурами, общественными и бизнес-ассоциациями» [12. С. 106].

Здесь стоит отметить, что именно горизонтальные структурные связи и отношения внутри политических институтов являются главным определяющим фактором сетевого подхода, его особенностью, так как эти связи влияют на циркуляцию политических коммуникаций и на скорость принятия политических решений. Более того, горизонтальные связи являются одним из факторов, способствующим развитию гражданского общества, которое способно оказывать влияние на принятия политических решений, образуя при этом «силовое поле отношений» между государством и обществом [2. С. 29].

В качестве примера политических сетей специалисты приводят политическую систему Европейского Союза, которая основывается на концепции многоуровневого управления и концепции политических сетей. В политической системе Евросоюза нет целенаправленного управления от единого властного центра, как это заметно в традиционных, характерных также и для России, политических стандартах управления. Разнятся объем законодательных полномочий Европарламента, исполнительные и законодательные полномочия Совета. Комиссия и Европарламент мало задействованы в вопросах, касающихся внешней политики и политики безопасности.

Отметим, что в данной форме управления наблюдается наличие координирующих центров при отсутствии строгой иерархичной системы и наличие независимого управления участников сети. «Союз все больше развивает институциональные технологии, которые позволяют ему интегрироваться гибко, то есть избегать принудительного одновременного исполнения всеми государствами решений, не представляющих возможности для маневра» [6. С. 11]. Здесь отмечена важная особенность управления политической системой Евросоюза — гибкость в принятии решений, что соответствует концепции сетевого подхода.

Исследователь С.А. Барков также рассматривает пример Евросоюза в своей работе, подчеркивая, что организация такого объединения требует образования единых министерств, но они так и не сформированы, «даже слабые попытки создания государственной наднациональной организации в Евросоюзе сталкиваются с мощным сопротивлением, причем не только на уровне национальных элит, но и простых людей» [2. С. 61].

Другим аспектом сетевого управления является вовлечение во взаимодействие негосударственного сектора с государством с целью более эффективного плодотворного сотрудничества, выполнения различных задач и оказания общественных услуг.

Исследователь З.С. Викторова приводит в пример практику правительства Сингапура, Великобритании, Австралии, стран, в которых управление связано с «преодолением социальной изолированности» между гражданами и представителями государственной верхушки [5. С. 19—22]. В этих странах не только намечена тенденция формирования интегрированного подхода в указании услуг, но она всячески развивается и совершенствуется. Например, австралийская госу-

дарственная система социального обеспечения Centrelink [10] обеспечивает в режиме онлайн-консультаций всякого рода поддержку в социальных вопросах населению страны (малообеспеченным семьям, безработным, пожилым и т.д.).

Таким образом, практика внедрения сетевого подхода в западных системах управления государством и его реальное функционирование показывает успешность применения данного подхода.

Применительно к России сетевой подход в управлении вызван трансформацией политической системы, а именно: увеличением коммуникационных каналов связи, источников информации, ростом числа акторов, которые также задействованы в преобразовании и передаче информации по различным коммуникационным каналам.

Более того, властные структуры постоянно находятся на этапе формирования и внедрения собственного видения сетевого подхода. Многочисленные попытки власти предоставления услуг при помощи новых технологий не имеют единой концепции, претерпевают постоянные изменения в рамках законодательной системы и тем самым вызывают негативную оценку со стороны граждан. Можно сказать, что политические сети оказывают влияние на дальнейшую трансформацию политической системы России, и в то же время являются результатом этой трансформации.

Несмотря на положительные характеристики, необходимо сразу оговориться, что помимо них существуют и слабые стороны данного подхода. Одной из них является то, что участники сети не несут ответственность за конечный результат. Также отсутствует понимание, каким в итоге должен быть результат. Это связано со сущностной стороной сетевого подхода, специфика делегирования полномочий наделяет участников сети большой свободой воли.

Проблемы подхода отмечает и один из выдающихся ученых современности М. Кастельс, которые он связывает с его функциональными особенностями: «вне зависимости от размеров и уровня сложности сети всегда возникали немалые трудности при координации функций, при сосредоточивании ресурсов для достижения соответствующих целей и при выполнении поставленной задачи» [9. С. 14]. Задача участников найти пути разрешения этих проблем.

Подводя итоги, можно сказать, что с приходом тотальной информатизации общества (информационный ресурс находится в широкой доступности и достаточно прогрессивно осваивается пользователями) в современной коммуникационной системе происходят изменения в процессе передачи информации. Эти преобразования в системах коммуникации связаны с пространствами социума, связи которых стали формироваться в измерениях офлайн и онлайн.

Ранее коммуникации зарождались среди общества только в пространстве СМИ или реальной жизни, на сегодняшний день они зарождаются, например, в сообществах в Интернете, или после прочтения новостной ленты в Сети, поступив затем в другие каналы коммуникаций в режиме офлайн. Таким образом, функционирование политических коммуникаций происходит в разных средах общества — онлайн и офлайн.

Более того, наиболее подходящим рассмотрением политических коммуникаций в рамках культурных, социальных и технологических аспектов развития общества является сетевой подход.

В свою очередь, теория узлов и связей, образующих ризому, наглядно описывает сети, их структуру, функции и свойства, такие как гибкость, подвижность сети, наличие множества взаимозаменяемых узлов, не строго структурируемое распределение информации по коммуникационным каналам. А сами сети — это уже сложные механизмы, состоящие из большого числа ризом.

В политическом измерении сетевой метод в государственном управлении имеет ряд положительных характеристик и рассматривается с точки зрения коммуникативной сферы деятельности государства, хотя и выступает в качестве организующей концепции управления.

В рамках сетевого подхода политические коммуникации обеспечивают дальнейшую трансформацию моделей организационной деятельности государства, участвуют в развитии социально-политических институтов, политической культуры общества и в изменении политического поведения граждан.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Антанович Н.А.* Перспективы использования сетевого подхода в политической науке // Социология. — 2010. — № 2. URL: http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/6325/1/pages%20from%20%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F_2010_%E2%84%962.%2044-53pdf.pdf
- [2] *Барков С.А.* Инновации и социальная иерархия: диалектика взаимодействия // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. — 2011. — № 4.
- [3] *Брызгунова Ю.В.* Проблема роли внутри государственных регионов в современном обществе: сетевой подход к политике: теоретико-методологический анализ: Дисс. ... канд. полит. наук. — М., 2007.
- [4] Википедия — ризома. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%E8%E7%EE%EC%E0>
- [5] *Викторова З.С.* Сетевой подход как методология исследования процесса принятия государственных решений: Дисс. ... канд. полит. наук. — М., 2009.
- [6] *Громогласова Е.С.* Теория и практика политического управления в Европейском Союзе. — М.: ИМЭМО РАН, 2009.
- [7] *Друкер П.* Задачи менеджмента в XXI веке / Пер. с англ. — М.: Издательский дом «Вильямс», 2007.
- [8] Итоги научного семинара «Социальный компьютеринг: основы, технологии развития, социально-гуманитарные эффекты». Первое заседание: «Методология исследования Интернет-пространства» от 30 ноября 2012 года. URL: <http://mggu-sh.ru/isc/news/07-12-12/reliz-nauchnogo-seminara-%C2%ABsotsialnyi-kompyuting-osnovy-tekhnologii-razvitiya-sotsi>
- [9] *Кастельс М.* Галактика Интернет: Размышления об Интернете, бизнесе и обществе / Пер. с англ. А. Матвеева; под ред. В. Харитонова. — Екатеринбург: У-Фактория (при участии изд-ва Гуманитарного ун-та), 2004.
- [10] Министерство социальных служб Австралии. URL: <http://www.humanservices.gov.au>
- [11] *Назарчук А.В.* Теория коммуникации в современной философии. — М.: Прогресс-Традиция, 2009.
- [12] *Сморгунов Л.В.* Сетевой подход к политике и управлению // Полис. Политические исследования. — 2001. — № 3.
- [13] Энциклопедия культур. Ризома. URL: <http://ec-dejavu.ru/r/Rizoma.html>

- [14] Börzel T. Organizing Babylon — on the Different Conceptions of Policy Networks. *Public Administration*. — 1998. — Vol. 76. — № 2.
- [15] Börzel T. Rediscovering Policy Networks as a Format Modern Governance // *Journal European Public Policy*. — 1998. — Vol. 5. — № 2.
- [16] Börzel T. What's So Special about Policy Networks? — An Exploration of the Concept and Its Usefulness in Studying European Governance. *European Integration online Papers*. — 1997. — Vol. 1. — № 016. URL: <http://eiop.or.at/eiop/pdf/1997-016.pdf>
- [17] Freeman L.C. Filling in the Blanks: a Theory of Cognitive Categories and the Structure of Social Affiliation. — University of California, Irvine. — Vol. 55. — № 2. URL: <http://moreno.ss.uci.edu/57.pdf>
- [18] Knouke D. Organizing for Collective Action: The Political Economies of Association. — New York, 1990.
- [19] Marsh D. Rhodes R. Policy Networks in British Politics: a Critique of Existing Approaches. — Oxford, 1992.
- [20] Rhodes R. Policy Network. A British Perspective // *Journal of Politics*. — 1990. — Vol. 2. — № 3.

REFERENCES

- [1] Antanovich, N.A., Perspektivy ispol'zovaniya setevogo podhoda v politicheskoy nauke. *Sociologija*, 2010, № 2, Available at: http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/6325/1/pages%20from%20%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F_2010_%E2%84%962.%2044-53.pdf.pdf
- [2] Barkov, S.A., Innovacii i social'naja ierarhija: dialektika vzaimodejstviya. *Vestnik Moskovskogo universiteta, Serija 18, Sociologija i politologija*, 2011, № 4.
- [3] Bryzgunova, Ju.V., Problema roli vnutri gosudarstvennyh regionov v sovremennom obshhestve: setevoj podhod k politike: teoretiko-metodologicheskij analiz: dissertacija kandidata polit. nauk: 23.00.01. Moskva, 2007.
- [4] Vikipedija — rizoma, Available at: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%E8%E7%EE%EC%E0>
- [5] Viktorova, Z.S., Setevoj podhod kak metodologija issledovaniya processa prinjatija gosudarstvennyh reshenij: dissertacija kandidata polit. nauk: 23.00.01. Moskva, 2009.
- [6] Gromoglasova, E.S., Teorija i praktika politicheskogo upravlenija v Evropejskom sojuze. Moscow, IMJEMO RAN, 2009.
- [7] Druker, P., Zadachi menedzhmenta v XXI veke.: Per. s angl. Mosow, Izdatel'skij dom «Vil'jams», 2007.
- [8] Itogi nauchnogo seminaru «Social'nyj komp'juting: osnovy, tehnologii razvitija, social'no-gumanitarnye jeffekty». Pervoe zasedanie: «Metodologija issledovaniya Internet-prostranstva» ot 30 nojabrja 2012 goda, Available at: <http://mggu-sh.ru/isc/news/07-12-12/reliz-nauchnogo-seminara-%C2%ABsotsialnyi-kompyuting-osnovy-tehnologii-razvitiya-sotsi>
- [9] Kastel's, M., Galaktika Internet: Razmyshlenija ob Intenete, biznese i obshhestve / Per. s angl. A. Matveeva pod red. V. Haritonova. Ekaterinburg: U-Faktorija (pri uchastii izd-va Gumanitarnogo un-ta), 2004.
- [10] Ministerstvo social'nyh sluzhb Avstralii, Available at: <http://www.humanservices.gov.au>
- [11] Nazarchuk, A.V., Teorija kommunikacii v sovremennoj filosofii. Moscow, Progress-Tradicija, 2009.
- [12] Smorgunov, L.V., Setevoj podhod k politike i upravleniju. *Polis. Politicheskie issledovaniya*, 2001, № 3.
- [13] Jenciklopedija kul'tur. Rizoma, Available at: <http://ec-dejavu.ru/r/Rizoma.html>
- [14] Börzel, T., Organizing Babylon — on the Different Conceptions of Policy Networks. *Public Administration*, 1998, Vol. 76, № 2.

- [15] Börzel, T., Rediscovering Policy Networks as a Format Modern Governance. *Journal European Public Policy*, 1998, Vol. 5, № 2.
- [16] Börzel, T., What's So Special about Policy Networks? — An Exploration of the Concept and Its Usefulness in Studying European Governance. *European Integration online Papers*, 1997, Vol. 1, № 016, Available at: URL: <http://eiop.or.at/eiop/pdf/1997-016.pdf>
- [17] Freeman, L.C., Filling in the Blanks: a Theory of Cognitive Categories and the Structure of Social Affiliation. University of California, Irvine, Vol. 55, № 2, Available at: <http://moreno.ss.uci.edu/57.pdf>
- [18] Knouke, D., Organizing for Collective Action: The Political Economies of Association. New York, 1990.
- [19] Marsh, D., Rhodes, R., Policy Networks in British Politics: a Critique of Existing Approaches. Oxford, 1992.
- [20] Rhodes, R., Policy Network. A British Perspective. *Journal of Politics*, 1990, Vol. 2, № 3.

NETWORK APPROACH IN POLITICAL COMMUNICATION STUDIES

N.V. Opanasenko

The Department of Political Science
Peoples' Friendship University of Russia
Mikluho-Maklaya str., 10a, Moscow, Russia, 117198

The article is devoted to issues of network approach application in political communication studies. The author considers communication in online and offline areas and gives the definition of rhizome, its characteristics, identifies links between rhizome and network approach. The author also analyses conditions and possibilities of the network approach in modern political communication. Both positive and negative features of the network approach are emphasized.

Key words: political communications, network approach, rhizome, network structures, networking, the concept of political networks.