

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

К ВОПРОСУ О ЛЕГИТИМНОСТИ ВЛАСТИ НА УКРАИНЕ

В.А. Сизоненко

Департамент кадров
Министерство иностранных дел РФ
Смоленская-Сенная пл., 32/34, Москва, Россия, 119200

В статье анализируется современная динамика политической жизни Украины. Автор утверждает, что в настоящее время назрел кризис легитимности правящих властных институтов Украины.

Ключевые слова: Украина, легитимность, власть, В. Янукович.

Наблюдая за современной динамикой политической жизни Украины, представляется вполне справедливым говорить о предпосылках кризиса легитимности правящих властных институтов этого государства.

Под легитимностью мы понимаем определенную форму поддержки действующей власти как населением страны (части населения) и отдельными структурами государства (внутренние источники), так и внешнеполитическими институтами-партнерами (внешние источники).

В качестве цифровых показателей уровня легитимности вполне обоснованным является применение признанных результатов парламентских и президентских выборов, а в промежутках между общенациональными голосованиями — результаты социологических опросов авторитетных специализированных организаций. Конечно, определенный скептицизм в отношении опросов общественного мнения и методологии их проведения абсолютно оправдан. Более того, рейтинги партий и политиков не всегда совпадают с реальными результатами выборов. Тем не менее, текущие выборки мозаичного исследования мнения граждан позволяют смоделировать общую картину общественных настроений.

В качестве базового индекса авторитета (легитимности) действующих украинских властей мы принимаем результаты местных выборов 2010 г., в ходе которых кандидаты от Партии регионов (далее в тексте — ПР) получили 33,75% мест в муниципальных органах власти, опередив своего основного политического оппонента — партию «Блок Юлии Тимошенко» (БЮТ) [5], а также итоги второго

тура президентской выборной кампании, победа в которой досталась лидеру «регионалов» В. Януковичу (48,95% проголосовавших) [4].

Результаты опросов общественного мнения, демонстрирующие в начале 2010 г. уровень поддержки вновь избранному президенту В. Януковичу и возглавляемой им партии регионов, в целом достаточно близки в цифровом выражении к вышеуказанным данным ЦИК Украины.

Следовательно, рассматривая итоги голосования украинцев в ходе выборов органов местного самоуправления и главы государства в 2010 г., можно с большой долей уверенности говорить, что на тот момент основным источником легитимности президента В. Януковича и Партии регионов вообще была поддержка со стороны почти половины проголосовавших граждан Украины.

Этот положительный фактор значительного доверия широких общественных слоев в отношении предложенной им программы развития страны (пусть даже с определенной этногеографической детерминацией итогов голосования) мог стать основной предпосылкой как для последующего стабильного развития всей Украины, так и устойчивости формируемых властных институтов на основе ПР.

Момент был действительно благоприятным. Осенью 2009 г., в разгар президентской гонки даже между конкурирующими внешнеполитическими центрами влияния сложился своеобразный «консенсусный» подход в отношении украинских выборов (вне всякого сомнения, необходимо при этом учитывать несовпадение их целевых установок в краткосрочной и долгосрочной перспективе).

Так, одни внешние силы оказывали поддержку президентским амбициям В. Януковича, другие — положительно-нейтрально относились к возможности его возвращения во власть. Более того, правящий в то время режим В. Ющенко, в значительной степени утративший поддержку украинцев и лишившийся их веры в то, что политические институты власти действуют оптимально и интересах страны, не мог и, в какой-то мере, не хотел противостоять команде «регионалов».

Таким образом, на этом фоне приход на президентский пост В. Януковича, а в Верховную Раду — возглавляемой им Партии регионов характеризовался достаточно высоким уровнем поддержки как со стороны национального общественного мнения, так и со стороны международных политических игроков.

Применяя типологические взгляды М. Вебера на понятие легитимности [2], в отношении Украины можно отметить, что в значительной мере легитимность «регионалов» складывалась за счет харизматических черт лидера. Надежды украинцев на лучшее недалекое будущее связывались с личностью и стилем поведения В. Януковича — рационального, уверенного хозяйственника, возглавляющего команду профессионалов.

В то же время легитимность новой политической элиты формировалась и за счет рационально-демократической составляющей электората, то есть той части избирателей, которые оправданно полагали, что программа лидера партии регионов отвечает их собственным социально-политическим и экономическим целям. Это, вне всякого сомнения, являлось основополагающим элементом характеристики авторитета нынешней центральной власти, действовавшей в системе становления демократических институтов в молодом украинском государстве.

Таким образом, легитимность вновь избранного в 2010 г. президента В. Януковича и Партии регионов можно охарактеризовать как в общем рациональную со значительным компонентом харизматического типа.

За прошедший после состоявшихся президентских выборов 2010 г. период структура социально-политической поддержки действующим институтам власти на Украине претерпела значительные изменения, что привело к формированию условий для развития кризиса легитимности украинской правящей элиты.

Социологические опросы общественного мнения, проведенные Киевским международным институтом социологии (КМИС) по заказу Института прав человека и предотвращения экстремизма и ксенофобии (ИНРПЕХ) в 2011—2012 гг., в совокупности продемонстрировали последовательное снижение индекса популярности правящей Партии регионов (с некоторым улучшением положения в середине 2012 г.) и, что, вероятно, еще более тревожно для политической элиты Украины, президента В. Януковича [3].

В течение последних полутора лет наблюдается устойчивое снижение уровня электорального доверия главе государства и правящей Партии регионов. Согласно данным КМИС, на момент пика своей популярности в январе 2011 г. ПР пользовалась поддержкой 38% опрошенных, в сентябре 2011 г. уже 13,5%, летом 2012 г. — около 16%. Подобные же тенденции зафиксированы социологами и в отношении рейтинга популярности самого президента Украины. При этом необходимо отметить, что падение популярности власти вовсе не повлекло роста поддержки оппозиционным силам: рейтинг партии БЮТ и других общественно-политических объединений, противостоящих правящему режиму, остается практически неизменным за весь период социологических исследований [3]. Эти социологические выкладки весьма примечательны и могут свидетельствовать, с одной стороны, о настроениях разочарованности и политической апатии той части граждан, которая еще недавно голосовала на выборах за Януковича и кандидатов-«регионалов», а с другой — о своеобразной верности этой категории электората предвыборным идеям ПР и нежеланию, несмотря ни на что, поддерживать «оранжевую» коалицию.

В дополнение к этому возобновленное уголовное преследование неформального оппозиционного лидера Ю. Тимошенко и ее союзников, воспринятое за пределами Украины как сведение политических счетов с применением властными структурами административных ресурсов, отозвалось рядом осуждающих оценок со стороны внешних политических кругов. Кроме того, неожиданные заявления официальных украинских лиц по вопросу газовых соглашений с Россией также привнесли элемент натянутости в отношения между двумя государствами.

За сухими цифрами результатов опроса общественного мнения, статистические выкладки которых наводят на мысль о том, что общественный авторитет Партии регионов и ее лидера значительно сократился, кроется неутешительная для правящего политического класса тенденция. А именно: происходит кардинальное изменение структуры и характера легитимности украинских правящих институтов.

Будет справедливым заметить, что та часть украинцев, которая осознанно доверилась нынешней власти, пропустив через себя все предвыборные обещания,

оказалась неудовлетворенной и, в общем-то, фактически обманутой. Очевидно, что избиратели юго-востока Украины, обеспечившие победу В. Януковичу и Партии регионов на выборах, рассчитывали на реализацию декларируемых в ходе выборов задач, в частности, в отношении изменения статуса русского языка, широко распространенного средства межличностного и делового общения в этой особой этногеографической части страны, значительной по территории и значимой по научному и экономическому потенциалу. В этом контексте закон «Об основах государственной языковой политики», принятый 3 июля 2012 г. Верховной Радой Украины и определивший русский язык в качестве одного из региональных, вне сомнений, работает на рост электоральной поддержки на русскоговорящем востоке страны, однако, думается, не в полной мере отвечает ожиданиям этого избирателя.

Обоснованную тревогу вызывают и резкие демарши Киева по вопросу пересмотра газовых соглашений с Россией. При этом под внешней экономической формой спорного вопроса между российским «Газпромом» и украинским «Нафтогазом» может скрываться большее по объему содержание, в том числе и политической направленности.

Для тех, кто голосовал за «регионалов», перманентное противостояние между «хозяйствующими субъектами» двух стран имеет, пожалуй, коннотационный смысл: партия регионов следует худшим традициям недавних «оранжевых» правителей Украины и идет на сознательное ухудшение отношений с Россией. Полный набор внутривнутриполитических и экономических неудач, а также некоторых неоднозначных внешнеполитических шагов Киева достаточно объемны, но, тем не менее, не является предметом рассмотрения данной статьи и, соответственно, остается за рамками анализа.

На текущий момент обоснованным представляется констатация процесса изменения рационального характера легитимности действующей власти и ее смещения в сторону большего влияния харизматического компонента. Структура легитимности также претерпевает видимые трансформации. Полученные КМИС результаты рейтинга правящей партии дают богатую пищу для предварительных умозаключений: за восемнадцать месяцев фактического нахождения у власти произошло трехкратное сужение поля общественной поддержки политике, проводимой правящей номенклатурой во главе со своим бессменным и харизматичным лидером. Заметно ослабевал основной внутренний источник оправданности и необходимости проведения нынешней политики — доверие широких социальных кругов Украины.

В последнее время прозвучали предостерегающие сигналы и со стороны Европейского Союза, этого стратегического партнера Киева, и других авторитетных международных организаций. Так, в частности, Парламентская Ассамблея Совета Европы (ПАСЕ), словами своего специалиста по Украине, докладчика Мониторингового комитета ПАСЕ по Украине Х. Северинсен, обмолвилась об «усилении тоталитарных тенденций после прихода к власти президента Януковича» [6] и ухудшении политической ситуации в этой стране.

Неопределенность отношений с Россией и отмечаемые на Западе «тоталитарные» тенденции Киева приводят к мысли о том, что энергия внешних источни-

ков легитимности Януковича уже далеко не той силы, которая еще недавно придавала уверенности официальному Киеву.

Уменьшение степени поддержки властным институтам и изменение характера их легитимности обрело тревожные для украинской элиты черты. В создавшихся условиях перед главой государства встает вопрос о восполнении объема утраченной популярности и выбора путей разрешения данной проблемы.

В этом плане вполне оправданным, по мнению официального Киева, выглядит стремление украинских властей сконцентрировать внимание граждан на задаче скорейшей евроинтеграции Украины в качестве общей объединяющей всех идеи.

Очевидно, что призывы присоединиться к «общеευропейской семье» не могут вызывать отторжения как у избирателей западных областей, так и у юго-восточных. На этом фоне укрепление взаимоотношений с Россией (пусть даже в экономических рамках Таможенного союза) не будет иметь подобного консолидирующего нацию влияния.

Видимо, данный расчет украинской власти был бы вполне оправданным, если бы в практическом плане Брюссель пошел навстречу Киеву, отменив, допустим, для украинцев въездные визы. Это был бы весьма весомый поощрительный шаг. В этом случае В. Янукович смог бы обеспечить себе прирост определенного объема поддержки как на юго-востоке страны, так и, вероятно, в западных областях. В то же время шансы Киева на поддержку ЕС в нынешней атмосфере «политически мотивированного» уголовного преследования политических оппонентов практически нулевые.

В отсутствие на Украине реальной общенациональной идеи (эрзац-лозунг вхождения Украины в ЕС все же не обладает этими признаками) и очевидной эрозии структуры легитимности действующая власть будет вынуждена прибегнуть к интенсивному поиску новых источников устойчивости.

В условиях видимого дефицита потенциала для наращивания интенсивности внутренних и внешних источников легитимности повышение уровня авторитета власти может быть проведено за счет привлечения «административного ресурса» и массивного размещения в национальных СМИ материалов, создающих благоприятный имидж действующей власти.

С большой долей уверенности можно предположить, что в условиях Украины проектирование положительных оценок деятельности на массовое сознание будет подкреплено со стороны власти одновременным использованием метода «закручивания гаек», т.е. дальнейшего давления на оппозицию, а также независимые средства информации. В определенной последовательности событий при отсутствии способностей правящей элиты справиться с этой поистине гигантской задачей Партию регионов и президента В. Януковича может ожидать судьба В. Ющенко и его партии «Наша Украина — Народная самооборона», т.е. провал на предстоящих выборах различного уровня, а затем и уход на третьи-четвертые роли на национальной политической сцене.

Некоторые аналитики прогнозируют, что, в конце концов, в своей внешней политике под влиянием внутренних и внешних факторов В. Янукович может отой-

ти от намечающегося принципа балансирования между Западом и Россией к чисто «западному» ее вектору [1]. Вместе с тем допускаем, что уменьшение поля легитимности действующих институтов власти с проявлением авторитарных характеристик у правящего режима, и, как следствие, последовательное снижение порога политической устойчивости власти представляют собой в совокупности сценарий, который в среднесрочной перспективе устраивает влиятельные силы в ЕС.

Вероятно, из Брюсселя в Киев будут по-прежнему идти сигналы, обнадеживающие стремление Украины вступить в Евросоюз. Совпадение во времени украинской евроинтеграции с будущими президентскими выборами помогло бы ЕС подойти к решению стратегической задачи: распространить политическое влияние на Украину и выдавить при этом из региона Россию. Это может быть достигнуто за счет того, что действующий глава государства, доведя процесс интеграции с ЕС до логического завершения, как мавр, сделавший свое дело, вероятно, будет путем жесткого контроля украинских выборов признан проигравшим (благо такой опыт уже имеется). ЕС имеет также широкие возможности для того, чтобы не позволить украинским институтам власти привлечь авторитарный потенциал для обеспечения В. Януковичу победы на будущих выборах.

В нынешних условиях Партия регионов во главе со своим лидером являлась единственной влиятельной политической силой, представляющей интересы юго-востока Украины. При весьма вероятном на следующих выборах проигрыше «регионалов» другие политические партии, представленные в украинском парламенте и опирающиеся на тот же этногеографический электоральный потенциал, не смогут восполнить потери ослабления позиции нынешней политической элиты. С другой стороны, вполне обоснованной представляется позиция некоторых исследователей, говорящих о необходимости коренной смены номенклатуры высших политиков на Украине: приход во власть политических лидеров нового поколения, не связанных с нынешними «тяжеловесами» (Партией регионов, БЮТ и т.п.), может явиться оптимальным выходом для Украины из политического тупика [7].

В развитии внутривнутриполитической ситуации на Украине все более проявляются факторы и тенденции, действие которых в состоянии коренным образом изменить распределение политических сил в политической системе этой страны и определить на последующие годы ее внешнеполитическое позиционирование. В любом случае сокращение объема легитимности украинской власти, сопровождающееся перерождением ее характера, может привести не только к понижению порога устойчивости властных институтов, но и к разбалансированности политической системы страны. В этих условиях проведение ближайших политических и социально-экономических преобразований, в общем-то, необходимых стране, будет сопровождаться ростом общей социальной конфликтности. Принимая во внимание отсутствие какого-либо длительного опыта толерантных общественных взаимоотношений при разрешении конфликтов на Украине, было бы логичным предположить, что эту страну ожидает в ближайшем будущем обострение внутривнутриполитической ситуации, четкие контуры развития которой затруднительно прогнозировать.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Бабенко В.Н.* Украина — Россия (1991—2010 гг.): через противостояние к сотрудничеству?: Аналитический обзор / РАН. ИНИОН. Центр науч.-информ. исслед. глоб. и регион. проблем / Отв. ред. Ю.И. Игрицкий. — М., 2010.
- [2] *Вебер М.* Избранные произведения. — М.: Прогресс, 1990.
- [3] Веб-сайт Института прав человека и предотвращения экстремизма и ксенофобии. URL: <http://ihrpex.org/uk/chapter/6/sociological-researches>
- [4] Веб-сайт Центральной избирательной комиссии Украины. URL: <http://www.cvk.ua/pls/vp2010>
- [5] Веб-сайт Центральной избирательной комиссии Украины. URL: <http://www.cvk.ua/pls/vnd2012>
- [6] Веб-сайт lb.ua. URL: http://lb.ua/tags/6013_hanne_severinsen
- [7] *Жильцов С.С.* Украина: перезагрузка. — М.: Восток-Запад, 2009.

ON QUESTION OF LEGITIMACY OF POWER IN UKRAINE

V.A. Sizonenko

The Personnel Department

The Ministry of the Foreign Affairs of the Russian Federation
Smolenskaya-Sennaya sq., 32/34, Moscow, Russia, 119200

In the article the modern dynamics of Ukrainian political process is analyzed. The author states that today the crisis of legitimacy of the political institutes of the Ukraine is ready to begin.

Key words: Ukraine, legitimacy, power, V. Yanukovich.