
ГРАЖДАНСКИЕ ИНИЦИАТИВЫ КАК ИНСТРУМЕНТ ДИАЛОГА МЕЖДУ ВЛАСТЬЮ И ГРАЖДАНСКИМ ОБЩЕСТВОМ В РОССИИ

Н.Н. Ягодка

Кафедра сравнительной политологии
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 10а, Москва, Россия, 117198

Статья посвящена анализу развития гражданских инициатив в России, а также их роли в выстраивании диалога между властью и гражданским обществом. Используя деятельностный подход, автор анализирует тенденции развития гражданских инициатив, описывает основные площадки и платформы для транслирования инициатив в органы государственной и муниципальной власти, а также рассматривает причины, тормозящие развитие гражданского активизма в современной России. В заключение делаются выводы о наличии потенциала повышения роли гражданских инициатив в разработке и принятии политических решений.

Ключевые слова: гражданское общество, гражданская инициатива, общественная инициатива, государственное и муниципальное управление, гражданский активизм.

Процесс развития гражданского общества и отдельных его институтов в России характеризуется высокой неоднородностью. Периоды роста свободной самоорганизации граждан, интенсификации горизонтальных общественных связей и взаимодействий граждан и государства с целью решения общественных проблем сменяются спадом гражданской активности, безразличием общества к актуальным социально-политическим вопросам и высокой степенью отстраненности от взаимовыгодного диалога с властными структурами. Причинами таких перепадов в развитии институтов гражданского общества в России служат как внешние (политические, экономические, социокультурные связи с зарубежными странами), так и внутренние (рост/спад в экономике, принятие различных законов, регулирующих деятельность НКО и НПО, рост/падение уровня благосостояния граждан, государственная политика в экономической, политической, социальной и культурной сферах общественной жизни) факторы. Несмотря на неоднозначное развитие в пространстве и во времени российского гражданского общества, можно с уверенностью говорить о большом потенциале его развития в условиях быстро меняющейся внешне- и внутривластной конъюнктуры.

Факт наличия гражданского общества в России не вызывает сомнений. Предметом же многочисленных научных дискуссий и споров является его природа и структура. Так, несмотря на декларируемое властью усиление взаимодействия с гражданским обществом, Л.И. Никовская и В.Н. Якимец отмечают, что цивилизованный диалог власти и гражданского общества в современной России зачастую носит имитационный формат. Многие институты гражданского общества (партии, НКО и НПО, профсоюзы, общественные движения и пр.) еще не превратились в полноценного партнера государства, не стали неотъемлемым элементом системы сдержек и противовесов в рамках демократического государственного строя.

В государстве существует «гражданский вакуум», который увеличивается и сокращает пределы гибкости и адаптивности новой политической системы, сужая тем самым пространство для ее развития. Весьма слабым выглядит также формирование групповых интересов и их последующая консолидация в политические институты с целью реализации данных интересов [7. С. 84—86].

Определенные формы гражданских институтов существовали как в Российской империи, так и в СССР, однако основные сущностные характеристики и деятельность общественных институтов значительно отличались от гражданского общества стран Западной Европы и США. Причинами такого различия являются как разное историческое развитие, так и социально-культурные особенности представленных обществ.

В странах Западной Европы гражданское общество «созревало» в течение столетий, основываясь на личной инициативе, частной собственности, принципах рыночной экономики и либеральных ценностях. Формирование гражданского общества происходило «снизу-вверх», от инициативных граждан — к формированию профессиональных, политических, экономических, культурных сообществ и объединений. Большую роль в формировании институтов гражданского общества сыграл также дух индивидуализма западноевропейского, а впоследствии и американского обществ. В России же исторически всегда были сильны идеи коммунитарного общества и превалирования общественных интересов и ценностей над личностными. По этой причине формирование российского гражданского общества значительно отличалось от западноевропейского, и на него всегда накладывался отпечаток российской истории и национального менталитета.

В Российской империи, а позднее и в СССР, государство занимало главенствующую роль во всех сферах общественной жизни: социальной, политической, экономической и культурной. Ввиду низкой гражданской активности широких общественных слоев государство само культивировало создание элементов гражданского общества: профессиональные союзы, культурные организации и общества, экономические объединения, творческие лаборатории и т.д. Данные организации создавались, как правило, по инициативе государства и на его средства, что противоречит классической теории гражданского общества, согласно которой гражданское общество должно быть независимым политически и финансово от государства. Государство было готово посылить стимулировать гражданские инициативы, общественную самодеятельность и разнообразные движения, делегируя им даже часть своих полномочий, но пресекало попытки формирования оппозиционных и нелояльных власти организаций. Любое инакомыслие шло вразрез с генеральной линией сначала имперской, а потом и советской России.

Идея сильного и независимого государства всегда была и остается актуальной в России. Это подтверждается опросом, проведенным «Левада центром» 26—29 сентября 2014 г. Опрос проводился по репрезентативной выборке городского и сельского населения среди 1630 человек в возрасте 18 лет и старше в 134 населенных пунктах 46 регионов страны. Опрос показал, что 62% россиян считают, что России нужна демократия, однако больше половины опрошенных (55%) полагают, что нашей стране требуется особая форма демократического устройства,

которая будет учитывать особенности нашей большой страны. Примечателен и тот факт, что только 13% опрошенных россиян рассматривают в качестве образцов демократии развитые страны Европы и Америки [8].

Ю.М. Почта и Т.В. Оберемко абсолютно справедливо отмечают, что в современной России успех создания гражданского общества зачастую связывается со степенью участия государства в данном процессе. Государство считает себя несущим основную ответственность за реализацию этой важнейшей задачи. Одновременно государства относятся с подозрением к тем институтам гражданского общества, которые были созданы без его участия. Таким образом, в стороне остается индивид, отстаивающий свои гражданские права, вступающий в гражданские ассоциации для защиты этих прав, в том числе и от государства [12. С. 11].

Интересным представляется взгляд С.Н. Лаврентьева и Р.Ф. Латыпова на отношения власти и гражданского общества. Ученые предлагают свое видение структуры гражданско-государственного диалога в современной России и приводят дефиницию таких взаимоотношений, называя данную модель «гражданской корпорацией». Под гражданской корпорацией исследователи понимают «модель взаимодействия и согласования интересов между государством и гражданской организацией, которая формируется и управляется на паритетных принципах межсекторного партнерства. Сторонами партнерства выступают государство, социальные группы граждан и бизнес». Отличием гражданской корпорации от классического гражданского общества является то, что государство принимает прямое или косвенное участие в формировании корпорации, ее финансировании, кадровой политике и определении политической позиции организации [5. С. 6].

Высшее руководство страны неоднократно озвучивало необходимость государственной модернизации. Говоря о модернизации государства, в первую очередь стоит подчеркнуть важную роль модернизации общественных и политических институтов. Для достижения амбициозных целей и задач государственного масштаба необходимо преобразовывать текущую систему общественно-государственных отношений. Для активных граждан должно быть создано больше условий реализации своих инициатив, участия в диалоге с государством, мониторинга и анализа результатов деятельности чиновников.

Модернизация подразумевает обновление, в том числе обновление и омоложение национальных элит. Необходимо создание благоприятных условий для допуска представителей грамотной и перспективной молодежи к решению актуальных проблем на всех уровнях власти. Осуществление данных мер будет являться весомым вкладом в выстраивании диалога власти и гражданского общества. Поступательное движение вперед в значительной степени зависит от качества взаимодействия государства и общества, а также уровня гражданской инициативы и самоорганизации [13, 14].

Следует отметить, что взаимодействие государства и институтов гражданского общества в современной России носит перманентный характер, однако его качество и эффективность является предметами многочисленных научных споров и дискуссий.

Государственным вниманием и финансовой поддержкой пользуются в большей степени социально ориентированные НКО и НПО, в то время как политические и правозащитные организации редко могут рассчитывать на получение государственных грантов и льгот. По мнению Ю.М. Почты, будучи пока еще авторитарным, наше государство допускает существование автономных от него гражданских организаций до тех пор, пока такие организации не претендуют на участие в конкуренции за политическую власть. Используя весь свой ресурсный потенциал, государство стремится всячески ограничить участие граждан в политике. Причиной тому является опасность изменения текущего социально-политического порядка, выгодного для представителей власти [12. С. 12].

Гражданская инициатива, являясь базисной составляющей зрелого гражданского общества, представляется одной из наиболее перспективных форм реализации гражданами своих прав и решения актуальных проблем на местном, региональном и федеральном уровнях.

В современной научной литературе встречается большое количество определений гражданской инициативы. Согласно конституционному праву под гражданской инициативой понимается «форма коллективного волеизъявления граждан, посредством которой мнение определенной их группы доводится до компетентного государственного органа или органа местного самоуправления и требует его реагирования. Чаще всего гражданская инициатива реализуется посредством сбора необходимого числа подписей граждан, либо принятием решения на собрании граждан по месту их жительства или работы» [5].

Согласно данному определению гражданская инициатива рассматривается в качестве консультативного общественного института, нацеленного на реализацию прямой или непосредственной демократии. В Новой философской энциклопедии под редакцией В.С. Степина встречается следующее определение гражданской инициативы: «неформальное объединение граждан, которое создается для ненасильственной борьбы с конкретными недостатками общества. Такого рода объединения отличаются друг от друга разной степенью организованности, устойчивости, успешности их длительности» [11].

Данные определения описывают только отдельные проявления гражданских инициатив и не представляются исчерпывающими. По мнению автора, гражданскую инициативу можно рассматривать в широком и в узком смыслах. В широком смысле под гражданской инициативой следует понимать любую инициативу гражданина или группы граждан конкретного государства, направленную на решение вопросов в политической, социальной, экономической, экологической, бытовой и иных сферах жизни общества (Пр.: гражданские инициативы в городах, селах, округах и т.д.). В узком смысле гражданская инициатива — это конкретная индивидуальная или общественная форма волеизъявления граждан, имеющая отличительные характеристики (название, программа, органы управления и др.) и акцентирующая внимание на решении определенной проблемы (Пр.: гражданская инициатива «Движение в защиту Химкинского леса», «Лига Избирателей», «Гражданская инициатива моя Москва», гражданские инициативы в защиту экологии г. Москвы и др.).

Сам термин подчеркивает источник инициативы — гражданина, в отличие от государственной инициативы, где таким источникам, и это неудивительно, выступают представители государственной власти.

Гражданская инициатива является «первоначальной ячейкой» гражданского общества. Действительно, гражданское общество начинается не с регионального, и тем более не с федерального уровня, а формируется на уровне подъезда, жилого дома, улицы, района, города. Н.С. Юханов отмечает, что в последнее время в российском обществе прослеживается формирование нового общественного запроса: в России расширяется слой политически активных граждан, защищающих свои права в сферах, которые касаются улучшения качества жизни. Характерной чертой формирующегося запроса является его «гражданственность», он возникает «снизу» исходит из конкретных проблем граждан [15. С. 106—107]. Аккумулируя выдвигаемые гражданами требования, гражданские инициативы способны в кратчайшие сроки находить оптимальные пути решения социальных и иных вопросов. Общественные инициативы фокусируют внимание на основных проблемах, волнующих граждан нашей страны:

— экономические проблемы (рост цен на предметы первой необходимости, рост тарифов ЖКХ, высокая безработица и т.д.);

— социальные проблемы (большое количество мигрантов и приезжих из других городов, преступность, алкоголизм и наркомания);

— проблемы городской и социальной инфраструктуры (плохое качество городских дорог, работа общественного транспорта, работа медицинских и образовательных учреждений, проблемы ветхого жилья и т.д.);

— политические проблемы (произвол местных властей и органов правопорядка, ущемление политических и гражданских прав, взятки в органах власти, безразличие органов власти к проблемам граждан и др).

Общественным инициативам удастся привлечь внимание государства и общества к поднятым проблемам и находить возможные пути их решения. Оперативному решению проблем способствует также отсутствие бюрократических проволочек и энтузиазм гражданских активистов.

Местное самоуправление призвано стимулировать и поощрять инициативные группы граждан и способствовать решению озвучиваемых ими проблем. Однако местные власти не всегда оказываются способными слушать и слышать голоса свои жителей, что иногда приводит к конфронтации и конфликтам между гражданами и местными властями.

Не находя поддержку у властных структур, гражданская инициатива мобилизует неравнодушных к общественным проблемам граждан и предпринимает разнообразные действия по решению проблем: сбор подписей, обращение в вышестоящие органы власти, проведение митингов, пикетов, сходов, общественных акций и т.д. В случае стойкого нежелания властей вести диалог с гражданами возможны и весьма радикальные методы отстаивания гражданских требований, такие как конфликты и столкновения с представителями власти. В таких случаях

гражданские инициативы приобретают маргинальный характер и из конструктивной силы превращаются в деструктивные общественные элементы.

Существование маргинальных инициатив порой является следствием бездействия и невнимания властей к обществу и его проблемам. Существует опасность деинституционализации гражданской сферы в России, когда значительная часть общественных объединений и гражданских инициатив будет переходить в тень. Причинами подобной деинституционализации могут являться: новое законодательство в сфере регулирования деятельности НКО, бюрократические барьеры при регистрации движений и инициатив, участвовавшие проверки организаций на предмет их соответствия «иностранным агентам» и др. [2. С. 26—27].

Чтобы избежать социальной напряженности и крайних форм волеизъявления граждан, власти должны разработать механизм эффективного взаимодействия и диалога с представителями общественности.

На сегодняшний день существует ряд площадок и платформ для осуществления гражданского диалога и транслирования гражданских инициатив в местные и государственные органы власти: Общественная палата РФ, Экспертный совет при открытом правительстве РФ (экспертный совет онлайн), государственный электронный портал «Российская общественная инициатива», информационные порталы «Активный гражданин» и «Наш город» (г. Москва), различные местные дискуссионные площадки, экспертные советы и рабочие группы, организации ГОНГО (Государством организованные негосударственные организации) и многие другие платформы. Данные платформы призваны сблизить участников гражданского общества и представителей государственных органов власти. Участие гражданских активистов в деятельности перечисленных площадок и платформ способствует привлечению большего внимания власти, общества и СМИ к актуальным общественным проблемам.

Одной из наиболее заметных тенденций современной политической жизни является распространение многочисленных социальных сетей (ВКонтакте, Facebook, Twitter, Instagram, Livejournal др.), порталов, блогов и интернет-дневников. Социальные сети стали неотъемлемой частью как общественной, так и политической жизни. Наряду с рядовыми гражданами все большую активность в социальных сетях проявляют депутаты, местные и федеральные чиновники, министры и высшие должностные лица государства. Процесс коммуникации через социальные сети позволяет гражданам узнавать информацию о текущей деятельности того или иного органа власти, отчете о проведенных мероприятиях и планах деятельности. Таким образом, социальные сети способствуют уменьшению «информационного вакуума» между обществом и властью.

Но, несмотря на всеобщую доступность и количество информации, важно уделять особое внимание и качеству подаваемой информации, так как в современном обществе информация становится не только общедоступным ресурсом, но она может выступать оружием, неправильные манипуляции с которым способны наносить вред как отдельным гражданам или политическим деятелям, так и целым организациям, а также органам власти.

Созданный в 2012 г. электронный портал «Российская общественная инициатива» (РОИ) представляет на сегодняшний день одну из центральных платформ для политического краудсорсинга в России. Данный интернет-ресурс призван аккумулировать многочисленные общественные инициативы и доносить их до органов власти. Нормативно-правовую основу функционирования портала РОИ составляет указ Президента Российской Федерации от 4 марта 2013 г. № 183 «О рассмотрении общественных инициатив, направленных гражданами Российской Федерации с использованием Интернет-ресурса „Российская общественная инициатива“». Портал РОИ предоставляет следующие опции для своих пользователей:

- публикация собственной общественной инициативы по вопросам социально-экономического развития страны или ее отдельного региона;
- ознакомление с размещенными на портале инициативами;
- голосование «за» или «против» размещенных инициатив;
- получение информации о ходе и результатах реализации общественной инициативы [3].

Портал РОИ работает в единой системе с порталом государственных услуг РФ и предполагает полную персонификацию пользователей портала. Таким образом, исключаются риски «накрутки» голосов за ту или иную инициативу, и процесс голосования является прозрачным и понятным. Для того, чтобы общественная инициатива была направлена на рассмотрение в органы власти РФ, установлено минимальное количество голосов в поддержку инициативы. На федеральном уровне и в субъектах РФ с численностью населения более 2 млн человек необходимо собрать не менее 100 000 голосов в поддержку инициативы в течение 1 года. На региональном и муниципальном уровнях — не менее 5% от численности населения, зарегистрированного на данной территории. Инициатива, набравшая 100 000 голосов в поддержку и более, направляется на предварительное рассмотрение экспертной группой при Правительстве РФ, а затем в органы власти, ответственные за ее реализацию [3].

Технический прогресс и стремительное развитие информационно-коммуникационных технологий ускорили процесс формирования гражданских инициатив, создания общественных движений и мобилизации населения для решения своих проблем. Средства массовой информации, социальные сети, блоги и иные средства онлайн-коммуникации позволили в кратчайшие сроки аккумулировать значительные человеческие и финансовые ресурсы и оперативно управлять ими. У граждан появилась возможность организовывать группы по интересам онлайн, собирать необходимые ресурсы для проведения мероприятий различной направленности (волонтерство, краудфандинг, социальная помощь и поддержка, юридические и психологические консультации и др.). Социальные сети стали неотъемлемой частью как общественной, так и политической жизни. Так, например, регулярно проводятся акции по сбору средств на помощь людям, попавшим в беду. Среди крупнейших благотворительных акций, проведенных за последнее время, можно выделить следующие:

- благотворительный марафон «Всем миром» — акция, организованная 29 сентября 2013 г. Первым каналом и компаниями-партнерами по сбору денеж-

ных средств жителям Дальнего Востока, пострадавшим от наводнения. По итогам марафона было собрано 829 473 906 рублей. На собранные средства была оказана поддержка жителям Дальнего Востока, строились жилые дома и восстанавливалась инфраструктура региона, разрушенная в результате обрушившейся стихии [1];

— благотворительный забег «5275» (28 сентября 2014 г., г. Москва). Собранные средства направлялись в ведущие благотворительные фонды РФ;

— благотворительный танцевальный марафон «Танцуй добро» (9 марта 2015 г.), организованный телеканалом «Россия 2». Отправляя SMS на номер организатора акции, каждый человек вносил свой вклад в благотворительность;

— многочисленные акции благотворительного фонда «Подари жизнь», одного из крупнейших благотворительных фондов России.

Перечисленный список акций является лишь малой частью тех мероприятий, которые проводятся, преследуя исключительно благотворительные цели. Участвуя в общественной деятельности, даже посредством перечисления денежных средств на счета благотворительных организаций, граждане чувствуют свою сопричастность к улучшению общества и его преобразованию.

Все большую распространенность в России получают и разнообразные волонтерские организации и движения, членами которых являются представители молодежи, люди среднего возраста и пенсионеры. Волонтерство является одной из основ гражданского общества. В последние годы волонтерское движение в России значительно укрепилось. Больше людей стали принимать участие как в добровольных мероприятиях на уровне своего двора, района, округа (субботники, акции по защите окружающей среды, сбор средств и товаров для нуждающихся, культурные и тематические мероприятия и т.п.), так и на региональном и федеральном уровнях (организация летней Универсиады 2013 в Казани, Зимние Олимпийские Игры 2014 в Сочи и иные крупные спортивные и культурно-массовые мероприятия). Причинами, побуждающими граждан становиться волонтерами, могут служить: желание получить удовлетворение от оказания безвозмездной помощи обществу, поиск новых знакомств, приобретение новых профессиональных навыков и знаний, стремление улучшить общество и внести свой вклад в развитие государства.

Развитие добровольческих движений в России идет достаточно быстрыми темпами. Тем не менее, высокая инертность общества, социальная апатия, отсутствие механизмов самоорганизации и гражданской инициативности являются теми сдерживающими факторами нашего общества, с которыми весьма сложно бороться. Выработка привычки добровольного участия в гражданских инициативах занимает достаточно длительное время, но для создания сильного гражданского общества она жизненно необходима. В первую очередь, в национальном менталитете должны утверждаться такие общие ценности, как бескорыстная и безвозмездная помощь, готовность откликнуться на призыв социума, умение идти на уступки и находить компромиссы, стремление отстаивать и защищать свои законные гражданские права и свободы и др.

Еще одним примером положительной роли гражданских инициатив в государстве является их деятельность в мероприятиях, приуроченных к празднованию 70-летия Победы в Великой Отечественной войне.

Среди акций, проведенных за последнее время многочисленными НКО и общественными инициативами, можно выделить следующие:

- акция «Бессмертный полк»;
- акция «Георгиевская ленточка»;
- деятельность общественных организаций по защите памятников времен Великой Отечественной войны.

Всероссийская акция «Бессмертный полк» стала наиболее масштабным общественным событием, приуроченным к празднованию Дня Победы. Главная цель акции — увековечивание памяти солдат Великой Отечественной войны, сохранение исторической памяти о великом народном подвиге, патриотическое воспитание подрастающего поколения. Во многих городах России и за ее пределами каждый гражданин, кто чтит историю своей семьи и своей страны, мог присоединиться к шествию с портретом своего родственника-фронтовика. Подобные акции способствуют повышению уровня общественного доверия и солидарности. По подсчетам организаторов, в шествиях «Бессмертного полка» 9 мая 2015 г. приняло участие более 12 миллионов человек по всей России. Самое крупное шествие, собравшее более 500 тысяч человек, прошло в российской столице, где колонну возглавил лично Президент РФ В.В. Путин [10].

Акция «Георгиевская ленточка» стала уже традиционным символом Дня Победы как в России, так и за ее пределами. В 2005 г. по инициативе «РИА Новости» и Региональной общественной организации социальной поддержки молодежи (РООСПМ) «Студенческая община» была запущена акция «Георгиевская ленточка», целью которой стало объединение людей разного возраста и социального статуса, но имеющих одну общую историю. Акция направлена в первую очередь на то, чтобы не дать забыть подрастающему поколению то, как наша страна прошла через суровые испытания и какой ценой достигла победы [9].

Активисты акции «Георгиевская ленточка» — представители молодежи, студенты, школьники, волонтеры. Обязательным условием акции является то, что ленточки раздаются бесплатно. К участию в акции привлекается значительное количество волонтеров в России и за рубежом.

Сохранение исторических памятников, захоронений и монументов представляется важнейшей государственной задачей. К сожалению, ресурсов одного лишь государства не всегда бывает достаточно для защиты и обеспечения охраны памятников военных лет.

Одной из общественных организаций, помогающей государству защищать исторические памятники и монументы, является Союз защиты памяти Великой Отечественной войны «Народная сеть памяти», созданный в мае 2014 г. По инициативе Союза был создан интернет-портал «Обелиск», деятельность которого направлена на защиту памятников ВОВ и противодействие фальсификации исторических фактов военного времени. На портале создана рубрика «Карта памяти»,

и каждый посетитель сайта может вносить в нее информацию о неизвестных памятниках и захоронениях, а также сообщать о фактах вандализма и существующих угрозах памятникам. В Европе и России насчитывается более 100 тысяч памятников Великой Отечественной войны, и для их защиты и охраны требуется широкое общественное участие [11].

Перечисленные выше примеры общественных организаций и инициатив демонстрируют их важную роль в сохранении исторической памяти народа о войне. В вопросах сохранения и защиты нашей общей истории интересы как государства, так и гражданского общества полностью совпадают. В перспективе именно этот фактор может и должен стать основой интенсивного и эффективного диалога по другим вопросам между государством и гражданским обществом в России.

Важно подчеркнуть, что повышение общественного участия в государственном и муниципальном управлении является приоритетной задачей как для гражданского общества, так и для государственной власти. Повышение качества разрабатываемых и принимаемых политических решений, а также повышение эффективности государственного и муниципального управления зависят как от государства, так и от активного общественного участия. На данный момент интенсивность такого участия находится на достаточно низком уровне из-за следующих причин: аполитичность большинства населения, отсутствие доверия к местным органам власти, а также к гражданским объединениям и организациям, отсутствие веры в собственные силы и в то, что гражданская инициатива может быть донесена до органов власти и в конечном счете быть реализована и др. Граждане РФ в своем большинстве просто не верят в то, что инициатива «снизу» может оказать влияние на политический процесс и быть услышана «сверху» — в органах власти.

В данной связи проблема доверия граждан к государственным и общественным институтам представляет особую актуальность. Так, М.М. Мчедлова подчеркивает, что проблема доверия государственным и общественным институтам является одним из важнейших факторов, способствующих как структуризации социально-политической жизни, ее стабильности, так и эффективности взаимодействия общества и власти. Чем выше уровень доверия к институтам, тем выше вероятность, что в необходимых случаях к ним будут апеллировать граждане с целью улучшения ситуации [6. С. 97].

Учитывая перечисленные обстоятельства, можно сформулировать основные направления совместных действий власти и общества для повышения гражданской культуры и качества диалога между властью и гражданским обществом в современной России:

— повышение интенсивности взаимодействия властных структур и институтов гражданского общества в рамках экспертных и общественных советов при органах местной и государственной власти, дискуссионных площадок, общественных слушаний, экспертиз, органов общественного контроля;

— подробное информирование граждан о планах работы органов местного самоуправления, федеральных органов исполнительной и законодательной власти;

— предоставление информации о реализуемых проектах, с указанием имен ответственных чиновников, сроков окончания проектов, бюджетах и отчетах об исполнении заданий;

— гражданско-политическое просвещение граждан (в образовательных учреждениях, на работе, по месту жительства). Формирование гражданской культуры у населения. Донесение до граждан их основных прав и обязанностей в сфере государственного и муниципального управления;

— широкое освещение успешно реализованных гражданских инициатив разнообразными СМИ. Информирование общественности о реализуемых в тот или иной период времени общественных инициативах, предоставление информации о способах участия в гражданской инициативе и о важности такого участия.

Проблемы развития гражданского общества и повышения степени гражданской активности занимают важное место в российском политологическом дискурсе.

В настоящее время в российском обществе имеется значительный потенциал для повышения роли гражданских инициатив в разработке и принятии политических решений. Всякая гражданская инициатива прежде всего должна опираться на стремление граждан сделать не только свою жизнь, но и жизнь общества немного лучше. Ценностные установки граждан играют ключевую роль в данном вопросе. Задачей государства же является культивирование подобных настроений в обществе и пропаганда активной гражданской позиции всех членов общества. Безразличие и апатия должны подвергаться критике и порицанию, а активность и инициативность должны всячески поддерживаться и поощряться. В этом заинтересовано как само общество, так и государство, поскольку модернизация государства и общества невозможна без ответственных и инициативных граждан, равно как и без государственных структур, оказывающих поддержку и учитывающих мнение своего гражданского общества.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Благотворительная акция «Всем миром». URL: http://www.1tv.ru/sprojects_in_detail/si=5934.
- [2] Волков Д., Гончаров С. Потенциал гражданского участия в решении социальных проблем. Сводный аналитический отчет «Левада-центр». URL: <http://www.levada.ru/books/potentsial-grazhdanskogo-uchastiya-v-reshenii-sotsialnykh-problem>.
- [3] Интернет-ресурс «Российская общественная инициатива». URL: <https://www.roi.ru/page/about>.
- [4] Капустин Б. Гражданство и гражданское общество. М.: ИД ГУ ВШЭ, 2011.
- [5] Конституционное право. Энциклопедический словарь. М.: Норма, 2001.
- [5] Лаврентьев С.Н., Латыпов Р.Ф. Гражданская корпорация как форма политической активности российского общества // *Власть*. 2012. № 12.
- [6] Мчедлова М.М. Гражданское общество и проблема доверия // *Гражданское общество: теория и современная практика в мировом и российском измерениях (материалы круглого стола 15.09.2009)* // Вестник РУДН. Серия «Политология». 2009. № 4.
- [7] Никовская Л.И. Гражданские инициативы и модернизация России: [сборник статей] / Л.И. Никовская, В.Н. Якимец, М.А. Молокова. М.: Ключ-С, 2011.
- [8] Нужна ли России демократия? Данные опроса «Левада-Центр». URL: <http://www.levada.ru/28-10-2014/nuzhna-li-rossii-demokratiya>.
- [9] Официальный сайт всероссийской акции «Георгиевская ленточка». URL: <http://gl9may.ru/about/history>.

- [10] Официальный сайт гражданской инициативы РПОО «Бессмертный полк — Москва». URL: <http://parad-msk.ru/about-us>.
- [11] Официальный сайт проекта «Обелиск». URL: <http://obelisk1945.ru>.
- [12] Почта Ю.М., Оберемко Т.В. Проблемы становления гражданского общества в России // Вестник РУДН. Серия «Политология». 2011. № 3.
- [11] Степин В.С. Новая философская энциклопедия: В 4 т. М.: Мысль, 2001.
- [12] Сунгуров А.Ю. Гражданское общество и его развитие в России. URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Sungurov_gr_ob.pdf.
- [13] Халий И.А. Общественные движения как инновационный потенциал местных сообществ в современной России: автореф. дисс. д. соц. н. // Официальный сайт ИС РАН. 2008. URL: <http://www.isras.ru/publ.html?id=838>.
- [14] Халий И.А. Современные общественные движения: инновационный потенциал российских преобразований в традиционалистской среде. М.: Институт социологии РАН, 2007.
- [15] Юханов Н.С. Российское гражданское общество: общее, особенное, единичное // Гражданское общество: теория и современная практика в мировом и российском измерениях (материалы круглого стола 15.09.2009) // Вестник РУДН. Серия «Политология». 2009. № 4.

CIVIC INITIATIVE AS AN INSTRUMENT OF DIALOGUE BETWEEN GOVERNMENT AND CIVIL SOCIETY IN RUSSIA

N.N. Yagodka

The Department of Comparative Politics
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 10a, Moscow, Russia, 117198

The article is devoted to the analysis of the development of civic initiatives in Russia, as well as their role in establishing dialogue between the government and the civil society. By the means of activity approach, the author analyzes trends in the development of civic initiatives, describes the basic sites and platforms for transmission initiatives to the government and municipal authorities, as well as examines the reasons hampering the development of civic activism in modern Russia. The author concludes that there is potential to enhance the role of civic initiatives in development and political decision-making.

Key words: civil society, civic initiative, non-government initiative, public and municipal management, civic activism.

REFERENCES

- [1] Blagotvoritel'naja akcija «Vsem mirom». URL: http://www.1tv.ru/sprojects_in_detail/si=5934.
- [2] Volkov D., Goncharov S. Potencial grazhdanskogo uchastija v reshenii social'nyh problem. *Svodnyj analiticheskij otchet «Levada-centr»*. URL: <http://www.levada.ru/books/potencial-grazhdanskogo-uchastija-v-reshenii-sotsialnykh-problem>.
- [3] Internet-resurs «Rossijskaja obshhestvennaja iniciativa». URL: <https://www.roi.ru/page/about>.

- [4] Kapustin B. *Grazhdanstvo i grazhdanskoe obshhestvo*. M.: ID GU VShJe, 2011.
- [5] *Konstitucionnoe pravo. Jenciklopedicheskij slovar'*. M.: Norma. S.A. Avak'jan. 2001.
- [5] Lavrent'ev S.N., Latypov R.F. *Grazhdanskaja korporacija kak forma politicheskoj aktivnosti rossijskogo obshhestva. Vlast'*. 2012. № 12.
- [6] Mchedlova M.M. *Grazhdanskoe obshhestvo i problema doverija. Grazhdanskoe obshhestvo: teorija i sovremennaja praktika v mirovom i rossijskom izmerenijah (materialy kruglogo stola 15.09.2015). Vestnik RUDN. Serija: Politologija*. 2009. № 4.
- [7] Nikovskaja L.I. *Grazhdanskije iniciativy i modernizacija Rossii: [sbornik statej]*. L.I. Nikovskaja, V.N. Jakimec, M.A. Molokova. Moskva: Kljuch-S, 2011.
- [8] *Nuzhna li Rossii demokratija? Dannye oprosa «Levada-Centr»*. URL: <http://www.levada.ru/28-10-2014/nuzhna-li-rossii-demokratiya>.
- [9] *Oficial'nyj sajt vsrossijskoj akcii «Georgievskaja lentochka»*. URL: <http://gl9may.ru/about/history>.
- [10] *Oficial'nyj sajt grazhdanskoj iniciativy RPOO «Bessmertnyj polk — Moskva»*. URL: <http://parad-msk.ru/about-us>.
- [11] *Oficial'nyj sajt proekta «Obelisk»*. URL: <http://obelisk1945.ru>.
- [12] Pochta Ju.M., Oberemko T.V. *Problemy stanovlenija grazhdanskogo obshhestva v Rossii. Vestnik RUDN. Serija: Politologija*. 2011. № 3.
- [11] Stepin V.S. *Novaja filosofskaja jenciklopedija: V 4 t. M.: Mysl'*, 2001.
- [12] Sungurov A.Ju. *Grazhdanskoe obshhestvo i ego razvitie v Rossii. Uchebnoe posobie*. URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Sungurov_gr_ob.pdf.
- [13] Halij I.A. *Obshhestvennye dvizhenija kak innovacionnyj potencial mestnyh soobshhestv v sovremennoj Rossii: avtoref. diss. d.soc.n. Oficial'nyj sajt IC RAN*. 2008. URL: <http://www.isras.ru/publ.html?id=838>.
- [14] Halij I.A. *Sovremennye obshhestvennye dvizhenija: innovacionnyj potencial rossijskich preobrazovanij v tradicionalistskoj srede*. M.: Institut sociologii RAN, 2007.
- [15] Juhanov N.S. *Rossijskoe grazhdanskoe obshhestvo: obshhee, osobennoe, edinichnoe. Grazhdanskoe obshhestvo: teorija i sovremennaja praktika v mirovom i rossijskom izmerenijah (materialy kruglogo stola 15.09.2015). Vestnik RUDN. Serija: Politologija*. 2009. № 4.