
СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД: ЭВОЛЮЦИЯ И ЕГО ПРИМЕНИМОСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Е.Н. Головенкин

Кафедра истории и теории политики
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
Ломоносовский проспект, 27-4, Москва, Россия, 119192

В данной статье рассматриваются эволюция и современное состояние системного подхода в политической науке, обосновывается тезис о необходимости переосмысления содержания системного подхода, развиваемого американскими учеными с середины XX в. Особое внимание уделяется особенностям применения системного подхода в работах Т. Парсонса, Д. Истона и Г. Алмонда, а также вопросу разграничения понятий «системный подход» и «системный анализ».

Ключевые слова: системный подход, политология, системное исследование, политическая система.

Моментом появления системного подхода можно считать публикацию в 1912 г. первого издания работы А.А. Богданова «Тектология» (См.: [3. С. 67]). Однако данная работа не получила широкого распространения в научном сообществе. Вследствие этого в качестве создателя системного подхода чаще всего называют австро-американского философа и биолога Людвиг фон Берталанфи, автора первого варианта общей теории систем (ОТС), основные положения которой были впервые сформулированы в 40-х гг. XX в.

Изначально Л. фон Берталанфи использовал термин «allgemeine Systemlehre», который в переводе на русский язык звучит как «всеобщее учение о системе», название «общая теория систем» было сформулировано несколько позже (См.: [9]). В одной из своих работ «An Outline of General System Theory» («К всеобщему учению о системе») Л. фон Берталанфи сформулировал известное определение системы как комплекса взаимодействующих элементов (См.: [13. Р. 143]). Это определение используется в научном сообществе до настоящего времени, его можно считать одним из первых определений системы, используемых в контексте системного подхода.

В это же время была основана «кибернетика» — наука об управлении системами. Основателем кибернетики был Н. Винер, выпустивший в 1948 г. свою знаменитую книгу «Кибернетика, или Управление и связь в животном и машине» [4]. Основной тезис книги заключается в гипотезе о подобии процессов управления и связи в машинах, живых организмах и обществах, будь то общества животных или человеческие (См.: [4. С. 8]). При этом большое значение придается рассмотрению и анализу явления, получившего название «обратная связь». Основные положения кибернетики легли в основу нового понимания системного подхода.

Таким образом, в 40-х гг. XX в. было образовано два крупных направления системного подхода — ОТС Л. фон Берталанфи и кибернетика Н. Винера, дости-

жения и результаты которых были использованы при разработке и развитии системного подхода в политической науке. Именно из общей теории систем Л. фон Берталанфи и кибернетики Н. Винера был заимствован понятийный аппарат и основные принципы системного подхода применительно к исследованию политических объектов, в частности политических систем. Данное обстоятельство впоследствии определило содержание и развитие системного подхода в политической науке.

Системный подход пришел в политологию практически сразу после его оформления в рамках отдельного метода исследования, имеющего различные направления. Известно, что впервые к изучению сферы политики системный подход был применен Т. Парсонсом в работе «О социальных системах» [7], которая вышла в 1951 г. Через два года выходит работа Д. Истона «The Political System: An Inquiry into the State of Political Science» [16] и в апреле 1957 г. публикуется статья «An Approach to the Analysis of Political Systems» [15], где впервые описывается его известная концепция представления политической системы общества в виде «черного ящика» с входами, выходами и обратной связью. Далее традиции применения системного подхода в политических исследованиях продолжил Г. Алмонд в работе «A Developmental Approach to Political Systems» [12]. Были и другие исследователи, применявшие системный подход к изучению политических явлений и процессов.

Т. Парсонс впервые также применил системный подход к исследованию социальной системы. При этом особое внимание он уделил характеристике связей в изучаемых им системах, раскрыв их через понятия взаимодействия, взаимодополнительности, взаимопроникновения. Его работы позволили более точно определить место и роль политики в жизни общества, раскрыв новые области системных политических исследований. Т. Парсонс был в первую очередь социологом, а не политологом, поэтому его изначально интересовала именно социальная система, которая и является главным объектом его внимания.

Основной задачей теории Т. Парсонса является объяснение и описание механизмов корректировки поведения человека в той или иной ситуации. По мнению Т. Парсонса, правильно социально ориентированный человек всегда работает на поддержание системы, поэтому первая необходимость, которую испытывает общество по отношению к личности члена данного общества — это мотивация его участия, включая сюда также и его согласие с требованиями нормативного порядка данного общества (см.: [7. С. 77—78]).

Системный аспект теории Т. Парсонса заключается в том, что для объяснения механизмов воздействия социальной системы на поведение человека он выделяет три абстрактные конструкции (социальное действие, социальная система и социетарная общность), которые рассматриваются им как взаимосвязанные системы разного уровня. Общество в его теории отождествляется с социальной системой, которая состоит не из индивидов, а из взаимоотношений и ролей.

Таким образом, Т. Парсонс, следуя принципам системного исследования, рассмотрел не только социальную систему как систему, но и показал, какую роль она играет в надсистеме социального действия, а также исследовал ядро, главную подсистему социальной системы — социетарное общество в качестве самостоятель-

ной системы, тем самым изучив объект своего исследования на различных системных уровнях.

Помимо этого необходимо отметить, что в период создания Т. Парсонсом своей теории категориальный аппарат системных исследований не был до конца сформирован, в том числе не было ясности с понятием «система».

В своем труде «О социальных системах» Т. Парсонс в самом элементарном смысле понимает социальную систему как множество индивидов, взаимодействующих друг другом в определенной физической среде, где их отношение к ситуации и друг другу определяются и опосредуются системой общепринятых символов (элементами культуры) (См.: [7. С. 77—78]).

Легко заметить, что данное определение очень похоже на определение системы Л. Берталанфи, приведенное в начале статьи.

Понимание системы как комплекса взаимодействующих элементов по Л. фон Берталанфи является, на наш взгляд, довольно общим и не отражает особенности, отличающие системы от несистем. Использование такого понимания системы при решении каких-либо практических задач представляется малоэффективным. Однако Т. Парсонс не стремился к решению практических вопросов на основе своих теоретических построений, считая своей главной научной задачей создание общей социологической или макросоциологической теории (См.: [7. С. 48]). Поэтому, уточнив понятие системы Л. Берталанфи в духе своей социологической теории, Т. Парсонс мог вполне удачно им оперировать.

Первое системное исследование в сфере политологии было проведено Д. Истоном, который, в отличие от Т. Парсонса, полностью сфокусировал свое внимание на политической системе, результатом чего явилась модель взаимодействия политической системы с внешней средой. На сегодняшний день существует масса схем и интерпретаций теории политической системы Д. Истона, однако ряд его основных работ по этой теме, таких как «The Political System: An Inquiry into the State of Political Science» («Политическая система: исследование состояния политической науки») [16], «Framework for Political Analysis» («Основы политического анализа») [14], «An Approach to the Analysis of Political System» («Подход к исследованию политической системы») [15], до сих пор так и не переведены на русский язык.

Теория Т. Парсонса, разработанная социологом для анализа социальной системы, не совсем подходила для изучения политической системы, и Д. Истон создает собственную концепцию исследования политической системы, в которой он использовал самые новые научные достижения того времени как в политологии, так и в новых направлениях системного подхода (кибернетика и системный анализ).

Д. Истон определяет политическую систему как совокупность тех взаимодействий, посредством которых ценности авторитарным способом приносятся в общество. Это именно то, что отличает политическую систему от других взаимодействующих с ней систем (См.: [5. С. 322]). Д. Истон считал свой подход к исследованию политической системы неким направлением или курсом в теории политики.

Главным в его подходе является тезис о том, что, изучая политическую жизнь путем рассмотрения каждого ее объекта по частям, можно составить лишь грубую картину того, что происходит в автономных политических единицах. Получая результаты такого рода, становится понятно, что каждый фрагмент большой политической картины не стоит один, а связан с другими частями. Таким образом, Д. Истон делает вывод, что политическую систему необходимо исследовать по так называемому интегративному принципу, согласно которому процессы, происходящие в одной части объекта, не могут быть до конца поняты без ссылки на некий объединяющий принцип, который существует и работает сам по себе независимо от какой-либо части объекта изучения. Согласно этому принципу Д. Истон рассматривает политическую систему как совокупность взаимосвязанных мероприятий, порождающих отношения или системные связи. Результатом этого процесса являются авторитетные решения, действующие в отношении всего общества (См.: [15. Р. 383—384]).

Подход Д. Истона тесно связан с принципами системного исследования, лежащими в его основе. Такими принципами, на наш взгляд, являются четыре свойства политической системы, выделенные Д. Истоном, и позволяющие рассматривать ее в качестве системы. Во-первых, это свойства, позволяющие отличать политическую систему от других социальных систем, на основе описания ее основных частей (элементов) и установления границ. Проблема демаркации политической системы от других систем и среды решается путем различения действий, относящихся к принятию общеобязательных решений для общества. Те социальные действия, которые не подпадают под эту характеристику, исключаются из системы, и рассматриваются как внешняя переменная среда.

Во-вторых, это «входы» и «выходы» системы, позволяющие ей сохраняться в условиях изменяющейся среды. В качестве примера, позволяющего понять данные свойства системы, Д. Истон приводит биологические системы, в частности человеческий организм, который регулярно подвергается воздействию со стороны окружающей среды и вынужден тем или иным путем адаптироваться к изменяющимся условиям, чтобы продолжать свое существование. Этот пример еще раз подтверждает, что идейным источником данного подхода послужили системные исследования, получившие в то время широкое распространение в сфере биологии и современной техники, в частности кибернетике.

Третьим свойством политической системы, по Д. Истону, является дифференциация внутри системы, под которой понимается структура системы и функции, выполняемые элементами политической системы. Данное свойство говорит о том, что внутри системы присутствует некоторое разделение труда, обеспечиваемое структурой системы.

Четвертым свойством системы является интеграция. Данное свойство призвано раскрыть механизмы системы, позволяющие направлять различные усилия элементов системы в едином направлении. В основном таким направлением является деятельность системы, направленная на самосохранение (См.: [15. Р. 384—387]).

Описанные принципы системного исследования, лежащие в основе подхода Д. Истона, позволяют взглянуть в общем и целом на его концепцию и понять ее

значение в исследовании политической системы, одной из сложнейших категорий политической науки. При этом надо отметить, что схема политической системы, представленная Д. Истоном, является полностью кибернетической.

Опираясь на основное положение кибернетики о подобии процессов управления и связи в машинах, живых организмах и обществах, Д. Истон переносит кибернетическое понимание системы на политическую систему, уделяя особое внимание при этом явлению «обратной связи». В результате такого подхода получилась кибернетическая модель политической системы, которую Д. Истон пытался адаптировать к сфере политики с помощью описания механизма ее работы.

Например, объясняя природу механизма обратной связи, Д. Истон приходит к выводу о серьезном влиянии культуры на политическую систему.

По его мнению, культура олицетворяет стандарты ценностей в обществе и таким образом выделяет зоны потенциального конфликта, которые могут перейти в стадию конфликта в случае разнонаправленного столкновения ценностных установок членов системы (См.: [15. Р. 388]).

В качестве механизма поддержки политической системы особое значение приобретает описанный Д. Истоном процесс политизации. Под политизацией понимается процесс усвоения членами общества политических норм и моделей поведения (См.: [15. Р. 397]). Это, по сути, аналог процесса социализации, только в сфере политики. Через процесс политизации человек учится играть различные политические роли, которые включают в себя усвоение соответствующих политических установок. Главной системной задачей политизации является создание и поддержание чувства легитимности политической системы в сознании людей.

В период создания Д. Истоном своей концепции невозможно было сказать, насколько она применима к исследованию политической системы и насколько адекватно она отражает те или иные политические процессы. Это был абсолютно новый взгляд на политическую систему, использующий последние достижения науки и техники. Сам Д. Истон считал, что разработанная им концепция «входов» и «выходов» является лишь первым шагом на пути изучения механизма приспособления, полагая в дальнейшем необходимость разработки самостоятельных концепций для каждой групп факторов «входа» и «выхода», и это при том, что внутренние процессы системы («черный ящик») так и остались неизученными.

После Д. Истоном применением системного подхода в политических исследованиях занимался Г. Алмонд. Сфера исследования Г. Алмонда выбрана им не случайно и является продолжением идеи Д. Истоном о влиянии политической культуры на устойчивость политических систем.

В своей деятельности Г. Алмонд пытался вывести соответствие между политическим режимом и политической культурой. Первичной системной единицей в концепции Г. Алмонда является «политическая роль». Проведя историко-сравнительное исследование политических культур пяти стран — США, Великобритании, Германии, Италии и Мексики и выявив наиболее подходящий для функционирования демократии тип культуры — гражданская культура, он определил, что именно в политической культуре находится главное интегрирующее начало

общества. По мнению Г. Алмонда, для развития стабильного и эффективного демократического строя требуется нечто большее, чем определенные политические и управленческие структуры. Демократия во многом опирается на ориентации и мнения людей относительно существующего политического процесса, т.е. на политическую культуру. В случае если политическая культура не способна поддерживать демократическую систему, шансы на успех последней весьма слабы (См.: [1]).

Несмотря на существующую связь работ Г. Алмонда с концепцией Д. Истона и системным подходом, научные достижения Г. Алмонда в основном относят к разделу политологии, занимающемуся изучением политической культуры, что тоже вполне закономерно.

Таким образом, системное исследование политической системы Д. Истона стало не только классическим примером исследования политической системы, но единственным образцом применения системного подхода в политологии. В результате это привело, во-первых, к слиянию концепции Д. Истона с категорией политической системы, во-вторых, к отождествлению подхода Д. Истона с системным подходом в политологии вообще.

Помимо этого, в конце 40-х гг. XX в. в США в качестве инструмента для решения проблем в первую очередь военного характера, с помощью которого можно было бы находить, оценивать и сравнивать между собой альтернативы оружия, начинает активно развиваться и распространяться еще одно направление системного подхода, получившее название «системный анализ».

Однако вскоре выяснилось, что разработанная в рамках системного анализа методология также подходит и для решения проблем в сферах коммерческого, финансового и государственного управления. Данное обстоятельство стало серьезным стимулом к его развитию и распространению (См.: [6]).

По своей сущности и замыслу создателей, системный анализ представляет собой междисциплинарное направление исследований, включающее в себя совокупность методических и технических средств по решению проблем различного характера и опирающееся на идеи системного подхода.

Основными направлениями исследования в рамках системного анализа являются: разработка концепции и принципов постановки и разрешения практических проблем на основе системной идеологии; поиск способов интегрирования методов и результатов исследования специальных дисциплин в целевую технологию решения проблем; разработка методик, приемов и моделей комплексного исследования и проектирования различных системных объектов (См.: [11. С. 17]). В подавляющем большинстве случаев системный анализ представлен формализованными концепциями решения проблем, опирающимися на ряд прикладных математических дисциплин и методов.

В связи с трудностями перевода и адаптации англоязычных текстов направление системного анализа начинает употребляться в качестве синонима системного подхода, что опять же приводит к неверному пониманию сущности и смысла системной методологии, а также сведению всего системного подхода к одному из его направлений.

Согласно «Большой советской энциклопедии» употребление термина «системный анализ» в качестве синонима системного подхода соответствует широкому смыслу данного понятия, особенно это касается англоязычной литературы. В узком смысле системный анализ понимается как совокупность методологических средств, используемых для подготовки и обоснования решений по сложным проблемам политического, военного, социального, экономического, научного, технического характера (См.: [10. С. 475]). В результате неверного отождествления этих двух понятий к системному подходу в политологии, представленному концепцией Д. Истона, добавляется положение о том, что применение системного подхода предполагает привлечение математических средств для исследования тех или иных социально-политических проблем. При том, что применение математики в сфере политического, во-первых, не всегда оправдано, во-вторых, большинство политологических категорий очень сложно формализовать. Помимо этого не нужно забывать о том, что применение методов системного анализа разработанных для решения проблем военного, а в последствие и гражданского производства, может иметь крайне серьезные последствия в случае их использования в сфере политики. Все это говорит о том, что применение методов системного анализа под грифом системного подхода ведет к искажению сущности и смысла системного подхода в политологии.

Таким образом, своим сложным состоянием системный подход и его весьма ограниченное применение в современной политической науке вызвано целым рядом исторически обусловленных обстоятельств. Во-первых, заимствованию достаточно общего и неадаптированного для сферы политики определения понятия «система» из общей теории систем Л. Берталанфи. Во-вторых, перенесению принципов функционирования кибернетической системы на политическую систему в концепции Д. Истона и ее слияние, как с категорией политической системы, так и с системным подходом в политологии вообще. В-третьих, смешению системного анализа с системным подходом и появлению мнения о необходимости применения математических средств в системном исследовании тех или иных политических явлений и процессов. В итоге на современном этапе системный подход представляется в виде метода, отягощенного бременем сложности и неэффективности ввиду того, что его применение не позволяет достаточно объективно и полно отражать современные политические процессы. При этом в современной политологии нет работ, описывающих структуру и технологию проведения системного исследования.

Кроме того, нельзя забывать, что современное представление о системном подходе в отечественной политологии часто практически полностью отождествляется с направлением политических исследований, разработанным американскими учеными, которое также нуждается в дальнейшем развитии и совершенствовании, поскольку не очень приспособлено к политической теории и современной политической практике. Исходя из этого можно сделать вывод, что современные проблемы системного подхода в политологии обусловлены несовершенством отдельного, однако самого популярного направления, развиваемого американскими учеными с середины XX в.

На наш взгляд, необходимо разрабатывать более полную и современную концепцию системного подхода для применения в политологии, поскольку наука не стоит на месте и в каждую конкретную эпоху требует совершенствования подходов для своих исследований. В то же время существует огромный опыт разработки и успешного применения методологии системного подхода в социологии, менеджменте, психологии, философии и других научных направлениях, который на данный момент никак не используется в политической науке. Помимо этого стоит обратить внимание на сферу прикладной политологии, где есть масса практических примеров успешного применения тех или иных идей и методов системного подхода, которые до сих пор не имеют теоретико-методологического описания.

Отдельно следует отметить литературу, посвященную системному мышлению, где раскрываются очень важные аспекты работы человеческого мозга в процессе принятия решений, рассматриваются вопросы, связанные с развитием системного подхода к современным проблемам, исследуются ментальные ловушки и ограничения человеческого мозга, влияющие в частности и на принятие важнейших политических решений. Поэтому можно согласиться с высказыванием М.Ю. Резника о том, что системный подход еще рано помещать на кладбище (См.: [8. С. 379]). Данный подход в политологии нуждается в реструктуризации и «работе над ошибками», которые непременно сопровождают науку, связанную с творчеством и невозможностью адекватно оценить любые научные достижения и открытия в момент их появления.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Алмонд Г.А., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии. URL: http://www.civisbook.ru/files/File/1992-4-Almond_Verba.pdf.
- [2] Бергаланфи Л. фон. История и статус общей теории систем. URL: <http://www.vuzlib.org/beta3/html/1/23966/24042>.
- [3] Богданов А.А. Тектология: (Всеобщая организационная наука). В 2-х кн. Кн. 1. Редкол. Л.И. Абалкин (отв. ред.) и др. / Отд-ние экономики АН СССР. Ин-т экономики АН СССР. М.: Экономика, 1989.
- [4] Винер Н. Кибернетика, или Управление и связь в животном и машине / Пер. с англ. И.В. Соловьева и Г.Н. Поварова; Под ред. Г.Н. Поварова. 2-е издание. М.: Наука; Главная редакция изданий для зарубежных стран, 1983.
- [5] Истон Д. Категории системного анализа политики // Политология: Хрестоматия. Сост.: проф. М.А. Василик, доц. М.С. Вершинин. М.: Гардарики, 2000. URL: <http://grachev62.narod.ru/hrest/chapt27.htm#s>.
- [6] Оптнер С. Системный анализ для решения деловых и промышленных проблем. URL: <http://www.pqm-online.com/assets/files/lib/books/optner.pdf>.
- [7] Парсонс Т. О социальных системах / Под ред. В.Ф. Чесноковой и С.А. Блановского. М.: Академический Проект, 2002.
- [8] Резник Ю.М. Введение в социальную теорию: Социальная системология. М.: Наука, 2003.
- [9] Райхерт К.В. От «allgemeine Systemlehre» к «allgemeine Systemtheorie». URL: <http://molodyvcheny.in.ua/files/conf/philos/01oct2014/32.pdf>.
- [10] Системный анализ / Б.Г. Юдин // Сафлор — Соан. М.: Советская энциклопедия, 1976.
- [11] Теоретические основы системного анализа / В.И. Новосельцев [и др.]; под ред. В.И. Новосельцева. М.: Майор, 2006.

- [12] *Almond G.A.* A Developmental Approach to Political Systems // World Politics XVII. January 1965.
- [13] *Bertalanffy L. von.* An Outline of General System Theory // British Journal of the Philosophy of Science. 1950. № 1.
- [14] *Easton D.* A Framework for Political Analysis. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1965.
- [15] *Easton D.* An Approach to the Analysis of Political System // World Politics. 1957. № 9. Apr.
- [16] *Easton D.* The Political System: An Inquiry into the State of Political Science. New York, 1953.

SYSTEM APPROACH: EVOLUTION AND ITS APPLICABILITY IN CONTEMPORARY POLITICAL THEORY

E.N. Golovenkin

The Department of History and Theory of Politics
The Moscow State University named after M.V. Lomonosov
Lomonosovskiy prospect, 27, korp. 4, Moscow, Russia, 119192

In this article, the author examines the evolution and the current state of systems approach in political science. The paper justifies the need of rethinking systems approach. The principal part of this work is devoted to utilization of the systems approach in papers of T. Parsons, D. Easton and G. Almond. The author highlights some distinctions between the terms “systems approach” and “systems analysis”.

Key words: system approach, political science, system research, political system.

REFERENCES

- [1] Almond G.A., Verba S. Civil culture and stability of democracy. URL: http://www.civisbook.ru/files/File/1992-4-Almond_Verba.pdf.
- [2] Bertalanffy L. von. The history and status of General systems theory. URL: <http://www.vuzlib.org/beta3/html/1/23966/24042>.
- [3] Bogdanov A.A. Tectology: (Universal organizational science). 2 kn. Kn. 1. Univ. L.I. Abalkin (resp. ed.) et al. branch of the economy, USSR Academy of Sciences. Institute of Economics, USSR Academy of Sciences. M.: Economics, 1989.
- [4] Wiener N. Cybernetics, or Control and communication in the animal and the machine. Transl. engl. I.V. Solov'eva and G.N. Povarova; ed. by G.N. Povarova. 2nd edition. M.: Science; editorial of publications for foreign countries, 1983.
- [5] Easton D. Categories of Policy Analysis System. *Political Science: a reader*. Ed.: prof. M.A. Wasyluk, doc. M.S. Vershinin. M.: Gardariki, 2000. URL: <http://grachev62.narod.ru/hrest/chapt27.htm#s>.
- [6] Optner S. The System analysis for solving business and industrial problems. URL: <http://www.pqm-online.com/assets/files/lib/books/optner.pdf>.
- [7] Parsons T. About social systems. Ed. by V.F. Chesnokova and S.A. Blanovschi. M: Academic Project, 2002.

- [8] Reznik Yu.M. Introduction to social theory: Social systemology. M.: Nauka, 2003.
- [9] Reichert K.V. From “allgemeine Systemlehre” to the “allgemeine Systemtheorie”. URL: <http://molodyvcheny.in.ua/files/conf/philos/01oct2014/32.pdf>.
- [10] System analysis. B.G. Yudin. Safflower — Sawan. M.: Soviet encyclopedia, 1976 (The great Soviet encyclopedia: [30 tons]. Edited by A.M. Prokhorov; 1969—1978. Vol. 23.
- [11] Theoretical foundations of system analysis. Ed. by V.I. Novoseltsev. M: Major, 2006.
- [12] Almond G.A. A Developmental Approach to Political Systems. *World Politics XVII*. January 1965.
- [13] Bertalanffy L. von. An Outline of General System Theory. *British Journal of the Philosophy of Science*. 1950. № 1.
- [14] Easton D. A Framework for Political Analysis. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1965.
- [15] Easton D. An Approach to the Analysis of Political System. *World Politics*. 1957. № 9. Apr.
- [16] Easton D. The Political System: An Inquiry into the State of Political Science. New York, 1953.