

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ ПРОВАЛА ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ РОССИИ НА УКРАИНЕ

С.А. Баров

Кафедра иностранных языков
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 10а, Москва, Россия, 117198

Статья посвящена анализу российской внешней политики на Украине в период политического кризиса 2013—2014 гг., приведшего к вооруженному свержению законно избранного президента В. Януковича и началу гражданской войны. Особое внимание автор уделяет ошибкам и просчетам российской внешнеполитической стратегии на Украине и ее альтернативным схемам, использование которых позволило бы сохранить внутривнутриполитическую стабильность на Украине и успешно реализовать российские интересы.

Ключевые слова: внешнеполитическая стратегия, российско-украинские отношения, Россия, Украина.

Спустя 10 лет после государственного переворота, произошедшего на Украине в 2004 г. и получившего наименование «оранжевой революции», события вновь повторяются, повторяются в куда более трагичной версии, поставившей под вопрос будущее украинской государственности. Вряд ли может вызывать сомнения тот факт, что приход к власти в 2004 г. по итогам неконституционного «третьего тура» выборов президента Украины В. Ющенко был инспирирован Соединенными Штатами, запустившими в те годы программу «цветных революций» на постсоветском пространстве. Причастность правительства США к последним событиям на Украине, когда в результате вооруженного государственного переворота был свергнут законно избранный президент Украины В. Янукович и к власти пришла либерально-фашистская хунта, также не вызывает сомнения.

На Россию как на мировую державу, сохранившую значительное влияние в Восточной Европе, возложена миссия поддержания стабильности в данном регионе. Однако если задаться вопросом, что сделало российское руководство для предотвращения на Украине событий 2004-го г., то ответ будет неутешительным. Успех в сирийском вопросе породил у российского правительства иллюзию ослаб-

ления американского влияния в мире. События на Украине показали полную ошибочность подобных представлений.

Если в эпоху правления Б. Ельцина отсутствие внятной внешнеполитической стратегии по отношению к Украине не имело столь критического значения (подход руководства России в российско-украинских отношениях, предусматривающий отказ от перехода на рыночные стандарты в двустороннем экономическом сотрудничестве, по сути, косвенное датирование Россией украинской экономики в обмен на отказ Украины активно проводить политику интеграции в ЕС и НАТО, срабатывал), то в 2000-е, особенно после прихода к власти на Украине В. Ющенко и его команды, подобная практика нового российского руководства во главе с В. Путиным показала свою полную несостоятельность. Ошибки российской внешней политики на Украине были буквально во всем, соответственно, как на стратегическом уровне, так зачастую и в тактическом плане.

Очевидно, что руководство России оказалось не способно выработать сбалансированный стратегический подход к своей политике на Украине, особенно сильно последствия данного факта проявились в гуманитарной и политической сферах. Россия отказалась оказывать финансовую и политическую помощь пророссийским организациям на Украине. Россия не поддерживала ни одну политическую партию, ни одного политика, ни одну неправительственную организацию. В этом смысле политика России была чрезвычайно негибкой, все взаимодействие с украинской стороной сводилось исключительно к уровню политического руководства.

Относительные успехи на данном направлении, обусловленные в 2005—2009 гг. отсутствием монолитности украинской власти, породили иллюзию, что и цивилизационный выбор Украины можно будет сделать через украинских политиков, «в обход» украинского народа, у которого за годы официальной государственной националистической пропаганды правительств Л. Кравчука, Л. Кучмы, В. Ющенко и Ю. Тимошенко возникли искаженные представления о России. Российское правительство должно было представить некие гуманитарные и политические контраргументы на подобную политику, но этого не было сделано.

Российскую сторону всегда интересовали либо очень общие вещи, такие как отказ Украины от вступления в НАТО, либо частные коммерческие интересы, чем успешно и пользовались украинские националисты, ежедневно и ежесекундно создавая «украинскую нацию» на противопоставлении России. Как пишет ведущий российский исследователь по российско-украинским отношениям профессор РУДН С. Жильцов, «в умы молодого поколения Украины постепенно, но настойчиво внедряли постулаты о том, что врагом всего украинского является Россия, на протяжении длительного времени „угнетавшая“ Украину и поработившая ее население, бессовестно грабившая ее природные богатства» [3. С. 81—82]. Даже в период президентства В. Януковича, представителя юго-востока, не без доли симпатии относившегося к идее «русского мира», в российской политике на Украине вместо гуманитарной составляющей доминирующим фактором стали «сложные» личные отношения между В. Путиным и В. Януковичем.

После того, как российскому руководству в начале ноября 2013 г. после короткой торговой войны удалось убедить В. Януковича отказаться от явно губи-

тельного для украинской экономики евроинтеграционного курса, потребовался «гуманитарный резерв», необходимо было убедить украинское общество в правильности сближения Украины с Россией и вступления в Евразийский экономический союз, но этого резерва не оказалось.

Как отмечал в середине 2013 г. ведущий российский ученый-экономист, академик РАН и УАН, а также советник президента России С. Глазьев, «после подписания Соглашения (об ассоциации — *прим. автора*) украинский торговый баланс ухудшится на 2—5 млрд долларов, что повлечет соответствующее увеличение его отрицательного сальдо, которое в 2012 году составило 4 млрд. С учетом запланированных в 2014 году платежей по внешнему долгу в 17 млрд долларов такое ухудшение платежного баланса украинская экономика не выдержит» [2].

Подобные оценки высказывал и бывший премьер-министр Украины Н. Азаров, «очевидно, что после нескольких дней громких аплодисментов по поводу подписания соглашения с ЕС Украину накрыла бы жесткая реальность. Мы были бы вынуждены пойти на требования МВФ, а именно: вдвое повысить тарифы на жилищно-коммунальные услуги; резко обесценить национальную валюту, сократить расходы бюджета к минимуму; отменить государственную поддержку сельского хозяйства; заморозить зарплаты, пенсии и социальные пособия, а иногда и сократить их. Что бы ожидало Украину? Ответ очевиден: банкротство и социальный коллапс» [1].

Россия же без каких-либо требований выделила Украине кредит в размере 15 млрд долларов, а также существенно пересмотрела газовые соглашения, снизив закупочную цену на газ для Украины более чем на треть, что помогло бы украинскому правительству сэкономить более 10 млрд, кроме того, «Газпром» решил простить Украине долг в размере более 18 млрд за недобор газа в 2012—2013 гг., а также убрать данный пункт из соглашения. Россия буквально спасла Украину от социально-экономической катастрофы.

Общий объем финансовой и кооперационной помощи России Украине составил более 70 млрд долларов. В сочетании с помощью со стороны Китая, готового вложить в реализацию ряда инфраструктурных проектов на Украине около 30 млрд, это обеспечило бы украинской экономике успешное и поступательное развитие на годы и даже десятилетия вперед (отметим, что доходная часть госбюджета Украины в 2013 г. составила всего 43 млрд долларов). Разворот Украины от Европейского Союза и США в сторону России и Китая обеспечил бы украинскому народу экономическое процветание. Сколько же готовы выделить Украине ЕС и МВФ? Не более 20 млрд долларов, 20 млрд на превращение Украины в колонию Запада. Россия и Китай предлагали в 5—10 раз больше и предлагали эти деньги на развитие.

Все эти «прописные истины» были ясны не только академикам, но и простым экономистам, но эта информация так и не была донесена до украинского общества. Россия и пророссийские силы на Украине оказались беспомощными перед украинской пропагандистской машиной, контролируемой крупными украинскими олигархами (Д. Фирташем (InterMediaGroup), В. Пинчуком (StarlightMedia),

Р. Ахметовым (MediaGroupUkraine), И. Коломойским (1+1 Media) и П. Порошенко (КР Media, 5-й канал)).

Последующие события показали еще большую несостоятельность российской внешней политики на украинском направлении, политики, теперь уже граничащей с «преступным бездействием». Итак, каковы же были конкретные просчеты украинской и российской власти, с тех пор формально выступавших «единым фронтом» (после того, как руководство Украины взяло курс на Таможенный союз и ЕАЭС)? Рассмотрим данную проблему в событийно-временном контексте.

**Период ноября—декабря 2013 г.
(Период «до Майдана» и декабрьских столкновений)**

Принятие Президентом В. Януковичем решения о временном отказе от подписания договора об ассоциации с ЕС было положительно воспринято неангажированными украинскими экспертами-экономистами, однако для большей части украинского общества это стало неожиданностью. Долгое время украинцев готовили к подписанию данного документа, обещая «новую жизнь по европейским стандартам». Среди всех парламентских политических партий в пользу евразийского вектора интеграции выступала только компартия. Однако, несмотря на агрессивную государственную пропаганду «безальтернативности евроинтеграции», многие украинцы понимали, что их ждет после создания зоны свободной торговли с ЕС. Как свидетельствуют опросы общественного мнения, сторонников евроинтеграции и интеграции в создаваемый Евразийский экономический союз было примерно поровну с небольшим перевесом сторонников евроинтеграционного курса (см.: [7]).

После неожиданного отказа от подписания договора с ЕС, без должного объяснения причин, выявления виновных за провал подготовки соглашения, создания специальной парламентской комиссии по расследованию причин и последствий подобного шага, а также формирования консультативной группы с широким участием украинской общественности, представителей правительства, парламентских политических партий и экспертного сообщества, часть украинского общества была справедливо недовольна действиями власти, чем успешно воспользовались оппозиционные партии.

После прихода к власти на Украине в 2010 г. Партии регионов и В. Януковича националистической украинской оппозицией неоднократно предпринимались попытки дестабилизировать политическую ситуацию в стране и «поднять новый Майдан», это происходило во время протестных выступлений, связанных с налоговой и пенсионной реформами, а также после принятия языкового закона, но все попытки оппозиции спровоцировать массовые волнения тогда провалились. Теперь же у них появился новый повод.

Отказ Президента В. Януковича отправить в отставку правительство Н. Азарова за провал евроинтеграционного курса, что было сделано по прямому указанию из Кремля в связи с тем, что именно Н. Азаров дал В. Путину личные гарантии вступления Украины в ТС и ЕАЭС, наряду с провокацией 30 ноября, когда

силовым способом были разогнаны несколько десятков студентов на Майдане, спровоцировали массовые выступления в начале декабря.

Нет никаких сомнения, что если бы в российской внешней политике «личные договоренности» на уровне политических лидеров не играли центральной роли, а находились в прямом подчинении общей стратегии, правительство Н. Азарова было бы отправлено в отставку и волнений не произошло бы. Для такого профессионала высочайшего уровня, как Н. Азаров, в новом правительстве место бы обязательно нашлось, в должности вице-премьера по экономическим вопросам или министра финансов, но его дальнейшее пребывание в должности премьер-министра было политически нецелесообразным. Вместо того, чтобы действовать на опережение конфликта, оперативно реагировать на изменения общественного мнения, проявить тактическую гибкость, Президент В. Янукович позволил ситуации перейти в фазу противостояния. Нельзя исключать того, что В. Янукович этот делал намеренно, а российская сторона просто не смогла оказать на него решающего давления. Вместе с тем главной неудачей российской власти в отношении Президента Януковича стоит считать неспособность вынудить его назначить референдум по вопросу о векторе внешнеполитической интеграции, на чем публично настаивала КПУ и часть Партии регионов. По сути, многомиллиардные контракты с Украиной и огромный кредит были даны под «общие» личные обещания В. Януковича Президенту В. Путину, без какой-либо четкой политической стратегии реализации решения о вступлении Украины в ТС и ЕАЭС относительно украинского общества.

Переводом проблемы из плоскости политического противостояния в плоскость общенационального диалога по вопросу о выгодах интеграции в западном и восточном направлениях, что предполагало назначение соответствующего референдума, — только этим удалось бы качественно изменить политическую ситуацию в стране, лишив оппозицию возможности обвинить Президента в недемократичности и предотвратив массовую поддержку значительной части украинского общества антиправительственных демонстраций, организованных оппозиционными силами. Более того, после назначения референдума В. Янукович получил бы возможность силовым способом разогнать Майдан под предлогом обеспечения демократического, без какого-либо давления со стороны «улицы» проведения общенациональной дискуссии в преддверии столь важного голосования, при необходимости в дополнение к означенному вопросу присовокупив и вопрос о доверии президенту, которое он бы, без сомнения, получил.

Период января—февраля 2014 г. (Период политической борьбы и революционного взрыва)

Новогодние и рождественские праздники, а также отказ мирно настроенных протестующих поддерживать орудующих на Майдане боевиков националистических организаций значительно сократили масштаб антиправительственных выступлений. Самые массовые демонстрации в начале января собирали не более 50 тыс. человек, постоянное же число протестующих на Майдане (проживавших

в палаточном лагере) насчитывало не более 5 тыс. человек, из которых активных боевиков было около 1,5 тыс.

Однако неожиданно 16 января пропрезидентское парламентское большинство Верховной Рады в нарушение регламента принимает законы об ужесточении правил протестной деятельности (по российскому образцу), что провоцирует новый виток противостояния, который начинает затрагивать уже и регионы, регионы западной и центральной частей Украины. В результате после начала уличных боев в Киеве и массовых захватов зданий госадминистраций и складов с оружием на Галичине и в центральных областях Украины правительство Н. Азарова в качестве «примирительного шага со стороны власти» уходит в отставку, большая часть данных законов Радой отменяется, а Президенту с трудом удается удержать пропрезидентское парламентское большинство от распада.

Многие украинские политологи приписывают авторство данных законов, получивших в среде украинской оппозиции наименование «диктаторских», лидеру общественного движения «Украинский выбор», бывшему главе президентской администрации в период правления Л. Кучмы, куму и личному другу В. Путина В. Медведчуку, негласно курирующему российские интересы в высших эшелонах украинской власти. Логично задаться следующим вопросом: для чего нужно было принимать данные законы, если общеполитическая ситуация на Украине постепенно начала нормализовываться? Это была такая же провокация, что и разгон студентов 30 ноября, повлекшая за собой новый виток противостояния.

Не меньше вопросов вызывает и то, почему Президент В. Янукович после отстранения от должности главы Киевской городской администрации, главы Совета национальной безопасности и обороны, ряда других высокопоставленных чиновников и, наконец, премьер-министра столь долго никого не назначал на эти места, практически вплоть до момента захвата власти оппозицией 22 февраля. Как Президент надеялся добиться стабильности в стране и сохранить свой пост, создавая должностной вакуум во власти, не представляется понятным. Более того, уже договорившись о должности премьер-министра с главой Украинского союза промышленников и предпринимателей А. Кинахом, давшем гарантии продолжения правительственного курса Н. Азарова, Президент так и не стал вносить его кандидатуру на голосование в парламент, хотя было ясно, что Рада поддержит данное предложение. На этот счет существует две версии: первая — Президент В. Янукович, проведя переговоры с А. Кинахом, в тайне собирался предложить на должность премьера одиозного представителя пропрезидентского олигархического клана вице-премьера С. Арбузова; вторая же еще более поразительная — якобы с кандидатурой А. Кинаха не согласилось российское руководство, требовавшее назначения на данный пост Ю. Тимошенко, с которой у В. Путина сложились теплые личные отношения, и лишь она, по мнению российского Президента, после отставки Н. Азарова могла стать гарантом «целевого» использования российского кредита.

Нет никаких сомнений, что передача власти Ю. Тимошенко и ее партии «Батьковщине» в конце февраля была осуществлена при непосредственном уча-

стии главы президентской администрации А. Клюева и, вероятно, В. Медведчука. Нельзя исключать того, что изначально существовала некая негласная договоренность между В. Путиным и Ю. Тимошенко. Во время переговоров 21 февраля между В. Януковичем и послами Франции, Германии и Польши неожиданное заявление было сделано послом США на Украине Дж. Пайетом о том, что В. Янукович является достойным лидером, чтобы повести Украину в будущее, что может свидетельствовать о согласии В. Януковича подписать соглашение об ассоциации с ЕС. В такой ситуации России было выгодно его свержение. Здесь российские интересы и интересы Ю. Тимошенко могли совпасть.

Однако уже на следующий день после своего освобождения Ю. Тимошенко проводит встречу с американским послом. Через некоторое время по американскому запросу в Вене был арестован главный финансист ее основного (как тогда всем казалось) конкурента на будущих президентский выборах В. Кличко Д. Фирташ, очевидно, что это было сделано по просьбе Ю. Тимошенко. Но вскоре после визита в Вену для встречи с олигархом П. Порошенко американская сторона решила повременить с его экстрадицией.

В этой связи могут существовать два наиболее вероятных сценария происшедших тогда процессов: первый — Ю. Тимошенко договорилась с В. Путиным и все ее заявления на Майдане о желании помочь и другим странам СНГ, где при власти находятся авторитарные лидеры, избавиться от тамошних диктатур и приглашение в Киев М. Ходорковского, так же как и все договоренности с США, были искусной тактикой по отстранению американцев от реального управления политическими процессами на Украине; и второй, Ю. Тимошенко действительно после освобождения обменяла «конфиденциальные обеты» с В. Путиным на американскую поддержку, но когда выяснилось, что у нее нет никаких электоральных шансов выиграть президентские выборы и в связи с готовностью П. Порошенко работать на США, американцы решили отказаться от своей прежней ставки на нее.

События февраля со всей очевидностью продемонстрировали факт того, что Россия, даже несмотря на колоссальные финансовые вливания в украинскую экономику последних месяцев и обширные негласные связи с разными украинскими политическими силами, имела «нулевое» влияние на украинскую политику, не сумев получить дееспособное пророссийское лобби в украинском парламенте и в исполнительной власти. Не важно, намеренно ли В. Янукович не делал практических шагов по деэскалации конфликта, стремясь, получив от России максимально возможные финансовые средства на том этапе и масштабные долгосрочные контракты, под предлогом антиправительственных выступлений все-таки подписать соглашение с ЕС в марте, когда до президентских выборов осталось бы не так много времени и денег от ЕС и МВФ точно хватило бы на этот период, или же революция стала следствием плохо спланированных действий российского и украинского руководства, в любом случае произошедшее свидетельствует о колоссальном провале российской внешней политики на Украине.

В конце концов, в условиях неспособности украинской власти мобилизовать военных и милицию для подавления вооруженного восстания необходимо было

задействовать ресурс общественного недовольства Майданом на юго-востоке и собрать альтернативный массовый и агрессивный Майдан, «настоящий» Антимайдан, готовый в отношении националистов действовать симметрично. Впоследствии похожую схему хунта использует в Одессе, и она покажет свою эффективность. При этом заметим, необязательно было провоцировать Антимайдан на кровавый, «народный» разгон Майдана, было бы вполне достаточно обозначить его силу, готовность не уступить в случае вооруженной эскалации конфликта.

Отдельные депутаты от Партии регионов, в частности, О. Царев, В. Колесниченко, В. Олійник и ряд других, предлагали действовать таким образом, но они услышаны не были, вместо этого Президент В. Янукович и глава его администрации А. Ключев вели переговоры с представителями «Правого сектора» о том, насколько и за какую сумму боевики готовы отодвинуть свои баррикады от правительственного квартала, естественно, все получаемые националистами деньги сразу же шли на поддержку антиправительственного движения и, в частности, на подкуп украинских военных и закупку вооружения.

Отказавшись применить силу, украинская власть обрекала себя на поражение. Оппозиция в результате вооруженного переворота захватила власть, а разрозненные, погрязшие во внутривластной борьбе условно «пророссийские силы» оказались к этому явно не готовы.

Национализм, без сомнения, является главным бичом украинского общества последних двух десятилетий, революционным надругательством над демократией и правами русскоязычного населения, уничтожающим единство Украины. Как пишет академик Украинской академии наук, главный научный сотрудник отдела экономической социологии Института социологии НАН Украины Е.И. Суименко, «единственным противодействием наглой активности националистов являются не внутренние разборки и препирательства, не попытки образумить их заигрывающей идеей „национального единства“, а интеграция в то геополитическое пространство, которое способно как предотвратить утрату независимости, так и дать возможности и импульсы развитию Украины» [4. С. 239]. Украинская власть, казалось бы, сделала шаг в этом направлении, но была неспособна консолидировать усилия всех заинтересованных в этом сил как внутри страны, так и за рубежом, было потеряно слишком много времени, но главное, у украинских руководителей не было четкого понимания того, со сколь серьезной проблемой они столкнулись. Не может не вызывать сожаления и тот факт, что несмотря на наличие у пророссийских сил на Украине широкой общественной поддержки, достаточного политического и бизнес-ресурса, их влияние на информационное и политическое пространство Украины оказалось ничтожным.

**Период марта 2014 г.
(Период восстания в Крыму и выступлений против режима хунты
на юго-востоке Украины)**

Нет никаких сомнений, что если бы после заявления Совета Федерации о возложении на Президента права на ввод миротворческого контингента на Украину российские войска действительно вошли бы на украинскую территорию, то в те-

чение нескольких часов власть либерально-фашистской хунты бы пала, а ее главари были бы арестованы сотрудниками СБУ. Однако этого не было сделано. Российская власть в очередной раз оказалась политически неготовой к решительным шагам, как неготовым до того оказался Президент В. Янукович к предательству в своем окружении и утраты контроля над спецслужбами, хотя он заблаговременно должен был предвидеть возможность потери власти в Киеве и провести вывод всех госучреждений и их сотрудников, включая и украинский парламент, в лояльные президентской власти регионы страны, в частности, в Харьков или Крым.

Формат воссоединения России с русским народом Крыма также не выдерживает критики. Первое: существуют достоверные сведения о тайном соглашении правительства хунты во главе с А. Яценюком и США по размещению на территории Крыма от 1-й до 3-х американских военных баз. Почему данная информация не была предъявлена общественности? Второе: обоснование воссоединения Крыма и России этническим составом населения полуострова, где по официальным украинским данным проживало более 60% русских, само по себе логично. Однако соответствующая логика должна действовать и в отношении юго-восточных и ряда центральных регионов Украины, где этнического русского населения не меньше, чем в Крыму. Использование российской властью в данном вопросе официальной украинской статистики, явно сфальсифицированной, тем более что последняя перепись на Украине проходила в 2001 г. и из-за ее явного несовпадения с данными переписи 1989 г. не может вызывать доверия (См. подробнее: [5. С. 144—164]), является ни чем иным, как «нечестным жонглированием» судьбами людей.

В отношении Крыма более целесообразно было бы заключение специального союзного соглашения между крымской властью или Украиной в лице В. Януковича и Россией, с сохранением над Крымом украинской юрисдикции под формальным руководством законного Президента Украины В. Януковича. В союзном договоре, помимо прочего, целесообразно было бы записать следующие два положения: во-первых, обоснование заключения данного договора должно было содержать пункт о произошедшем на Украине государственном перевороте (это также применимо и к схеме с объявлением независимости полуострова), более того, формулировка должна была повторять формулировку вопроса украинского референдума о независимости 1991 г. («исходя из смертельной опасности, нависшей над Украиной в связи с государственным переворотом в СССР» — *прим. авт.*); во-вторых, нужно было внести в текст соглашения пункт о воссоединении Крыма с остальной Украиной в рамках ЕАЭС.

Издав указ № 90/2014 от 27 февраля 2014 г. (См. подробнее: [6]), Президент В. Янукович, очевидно, планировал действовать по схожей схеме и с территории Крыма начать освобождать Украину от власти хунты, однако в Кремле данный сценарий по непонятным причинам не поддержали, по сути обрекая сопротивление в юго-восточных областях Украины на нелегальное положение. Кроме того, В. Януковичу было запрещено назначать народных губернаторов на юго-востоке в качестве официальных представителей власти в данных регионах. Нет никаких сомнений в том, что российская власть в своей политике на Украине изначально планировала ограничиться воссоединением с Россией исключительно Крыма. По-

следующий отказ от признания референдумов в Донецкой и Луганской областях, проходивших при очевидной массовой поддержке местного населения, подтверждает данную версию.

**Период апреля—мая 2014 г.
(Период президентских выборов и создания
Новороссийских народных республик)**

Отказ России ввести против режима либерально-фашистской хунты на Украине экономические санкции, в частности, 1 апреля отменить газовую скидку, что полностью позволял сделать действующий с Украиной газовый договор, в том числе и приложения к нему, заключенные между НАК «Нафтогазом» и «Газпромом» в декабре 2013 г., с одномоментным перекрытием газовых поставок, а также отказ отменить режим наибольшего благоприятствования в двусторонней торговле после подписания Украиной политической части соглашения об ассоциации с ЕС 21 марта 2014 г., нанесли колоссальный политический и репутационный удар по России.

Очевидно, что если бы это было сделано, то в течение месяца режим хунты бы пал и без какого-либо внешнего военного вмешательства, в результате массовых социальных волнений, причем на территории всех областей Украины. Россия же, делая официальные резкие заявления в адрес новой украинской власти, на деле ее поддерживала. Максимальное ужесточение в отношении России экономических санкций Запада в ответ на подобные шаги не могло в краткосрочной перспективе (как минимум, 1—2-х лет) поставить под сомнение политическую и социально-экономическую стабильность развития российского государства, что, безусловно, давало возможность руководству России на украинском направлении действовать более смело.

Отказ российского руководства признавать ДНР и ЛНР и оказывать военную помощь освободительному движению на юго-востоке в значительной степени стало отражением уязвимости России от экономических санкций Запада. Однако, как нам представляется, в вопросах восстановления исторической справедливости, отстаивания демократических стандартов, а также в борьбе за права и свободы человека не следует идти на компромиссы. Впрочем, еще предстоит выяснить, существует ли какая-либо реальная угроза государственным интересам России или же речь идет исключительно о личных интересах людей из президентского окружения.

Нежелание России остановить карательную операцию хунты в юго-восточных регионах Украины, чего можно было бы без труда добиться поставкой вооружения ополченцам, организацией вещания российских СМИ на украинскую территорию, созданием пророссийского лобби в высших эшелонах нынешней украинской власти, задействованием механизма оказания давления на сотрудничающих с Россией крупных бизнесменов, выявляет безответственность и полный непрофессионализм российского внешнеполитического руководства.

Следует отметить, что среди новой украинской власти идейных националистов очень немного, в большинстве своем все эти люди сплошь полукриминальные

коррупцированные элементы, оказывать влияние на которые тем или иным способом нетрудно, однако это российская власть даже не пытается делать.

На нынешнем этапе вводить российские войска на территорию Украины много более рискованно, чем это было еще несколько месяцев назад (сразу после прихода хунты к власти), но создание над территорией Украины или ее частью бесполетной зоны, что позволило бы народному ополчению ДНР и ЛНР в среднесрочной перспективе самостоятельно свергнуть режим хунты, представляется более чем целесообразным шагом.

Фактическое признание Россией президентских выборов на Украине, отказ от энергетического давления на украинское правительство, неготовность оказывать реальную помощь народному ополчению демонстрируют слабость России. В Кремле не понимают, что конфликт на Украине зашел столь далеко, что выйти из него победителем Россия сможет только, если будет придерживаться жесткой внешнеполитической линии. Если этого не будет сделано, американо-европейский блок рано или поздно добьется полного успеха в этом конфликте с Россией.

События февральской революции на Украине продемонстрировали, что США обладают таким арсеналом средств давления, что способны разрушить даже достаточно внутренне консолидированный и опирающийся на значительную общественную поддержку режим. Следует сказать, что на момент свержения рейтинг Президента Януковича был наивысшим среди всех украинских политиков, а поддержка в армии, по результатам секретного внутреннего опроса, составляла до 90%. Если российское руководство не проявит решимости, то уже очень скоро 3 тыс. вооруженных боевиков под предводительством разного рода «навалых», «немцовых» и прочих российских либералов совершат аналогичный переворот в Москве, начав уничтожать «русскую», консервативную альтернативу развития западной цивилизации, а следовательно, и «альтернативу» для всего мира. Анализируя украинский кризис, было бы непростительной ошибкой забывать, какие глубоко ценностные проблемы стоят за происходящими событиями.

Итак, подведем итоги. Вызывает большое сожаление тот факт, что так бесславно окончилась судьба наиболее эффективного в истории современной Украины Президента В. Януковича и его команды. Анализ экономического развития Украины за последние 10 лет убедительно показывает, что в те годы, когда Партия регионов находилась у власти на президентском уровне или же в правительстве, экономика Украины успешно развивалась, а приход к власти либерал-националистов омрачался резким падением темпов роста промышленного производства и ВВП, всеобщим обнищанием населения. Приведем конкретные цифры: работа правительства регионалов Януковича—Азарова (2003—2004, 2006—2007, 2010—2011—2012—2013 гг.) обеспечила рост украинской экономики суммарно на 46,7% (по годам: +9,6%, +12,1%, +7,3%, +8,1%, +4,1%, +5,2%, +0,2%, +0,1%), в то время как во время деятельности правительства Ющенко—Тимошенко (2000, 2005, 2008—2009 гг.) ВВП Украины суммарно упал на 0,8% (по годам: +9,2%, +2,7%, +2,1%, -14,8%), оценка падения ВВП на текущий 2014 г. от МВФ и ЕБРР составляет 5—7%.

Начав заигрывать с «украинской национальной идеей», поддерживая сомнительные с точки зрения реальной выгоды, но популярные у простого народа евроинтеграционные проекты, не проявив достаточной жесткости в отношении олигархического окружения, ввязавшись в авантюру с выдвижением в качестве единственной альтернативы В. Януковичу на следующих президентских выборах ярых националистов, власть Президента, казавшаяся еще несколько месяцев назад непотопляемой, что для украинских реалий почти недостижимое явление, рухнула за считанные недели. Президент было обратился за помощью к России, но сделал это слишком поздно и не был последователен, в результате вскоре ему пришлось спасать свою жизнь бегством, а Украину начал раздирать националистический террор и нахлынувшая анархия.

Не меньшего сожаления заслуживают и действия России во время второй волны украинской «оранжевой революции». С российской стороны, по большому счету, не было сделано ни одного верного шага, каждый раз при выборе практических решений в той или иной ситуации российская власть совершала ошибку. Ошибочную внешнеполитическую стратегию последнего десятилетия дополнили частные тактические ошибки, что в итоге привело к провалу всей российской внешней политики на Украине и к кризису в российско-украинских отношениях, а приобретение Крыма вряд ли может компенсировать случившийся провал, ведь практически потерянной оказалась остальная Украина.

Современная российская политика на Украине, безусловно, является приговором нынешней российской власти, остается лишь определить, будет ли этот приговор оправдательным, изменится ли после произошедшего российская элита, став по-настоящему патриотичной, способной решать возложенные на нее исторические задачи, или, напротив, — приговор будет обвинительным и к власти в России придут либеральные силы, готовые выполнить приказ по уничтожению «русской альтернативы».

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Вступне слово Прем'єр-міністра України Миколи Азарова на засіданні Кабінету Міністрів України від 18 грудня 2013 року (от 18.12.2013). URL: http://www.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=246924390&cat_id=244823857.
- [2] *Глазьев С.Ю.* Поки не вмерла Украина (от 23.08.2013). URL: http://www.glazev.ru/sodr_ssn/317.
- [3] *Жильцов С.С.* Украина: 20 лет пути к независимости. М.: Восток-Запад, 2012.
- [4] *Сушменко Е.И.* Украина в коллизиях интеграционного процесса // Реинтеграции и интеграции братских народов постсоветских республик — историческая необходимость современности / Состав. и отв. ред. Д.В. Джохадзе. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2012.
- [5] *Тархов С.А.* Итоги переписи населения Украины 2001 года // Четвертые сократические чтения по географии. Научные теории и географическая реальность. (Сборник докладов. Под редакцией В.А. Шупера). М.: Эслан, 2004.
- [6] Указ Президента Украины № 90/2014 от 27 февраля 2014. URL: <http://anna-news.info/node/13745>.
- [7] Яким шляхом іти Україні — до якого союзу приєднуватись? (преференції населення за два тижні до Вільнюського саміту)?» — загальнонаціональне опитування від 9—20 листопада 2013 року. Київський міжнародний інститут соціології (КМІС) (от 26.11.2013). URL: <http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=204&page=1>.

REFERENCES

- [1] Vstupne slovo Prem'ér-mínistra Ukraïni Mikoli Azarova na zasídanni Kabinetu Mínistrív Ukraïni víd 18 grudnya 2013 roku (ot 18.12.2013). URL: http://www.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=246924390&cat_id=244823857.
- [2] Glaz'yev S.YU. Poki ne vmerla Ukraina (ot 23.08.2013). URL: http://www.glazev.ru/sodr_ssn/317.
- [3] Zhil'tsov S.S. Ukraina: 20 let puti k nezavisimosti. M.: Vostok-Zapad, 2012.
- [4] Suimenko Ye.I. Ukraina v kolliziyakh integratsionnogo protsessa // Reintegratsii i integratsii bratskikh narodov postsovetskikh respublik — istoricheskaya neobkhodimost' sovremennosti. Sostav i otv. red. D.V. Dzhokhadze. M.: «Kanon+» ROOI «Reabilitatsiya», 2012.
- [5] Tarkhov S.A. Itogi perepisi naseleniya Ukrainy 2001 goda // Chetvertyye sokraticheskiye chteniya po geografii. Nauchnyye teorii i geograficheskaya real'nost' (Sbornik dokladov. Pod redaktsiyey V.A. Shupera). M.: Eslan, 2004.
- [6] Ukaz Prezidenta Ukrainy № 90/2014 ot 27 fevralya 2014. URL: <http://anna-news.info/node/13745>.
- [7] Yakim shlyakhom íti Ukraïni — do yakogo soyuzu priédnuvatis'? (preferentsii naselennya za dva tizhni do Víl'nyus'kogo samítu)?» — zagal'nonatsional'ne opituvannya víd 9—20 listopada 2013 roku. Kíïvs'kiy mízhnarodniy ínstytut sotsiologii (KMÍS) (ot 26.11.2013). URL: <http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=204&page=1>.

THE CAUSES AND CONSEQUENCES OF THE RUSSIAN FOREIGN POLICY STRATEGY FAILURES IN UKRAINE

S.A. Barov

The Department of Foreign Languages
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 10a, Moscow, Russia, 117198

This article analyzes Russian foreign policy in Ukraine during the political crisis in 2013—2014 years, which (crisis) led to the military coup against legitimately elected Ukrainian President Viktor Yanukovich and to the Civil War start. Special attention is paid to the mistakes and miscalculations of Russian foreign policy in Ukraine and its alternative schemes, the use of which would preserve political stability in Ukraine and ensure the successful realization of Russia's national interests.

Key words: foreign policy strategy, Russian-Ukrainian relations, Russia, Ukraine.