
ИСТОКИ СОВРЕМЕННОГО УКРАИНСКОГО НАЦИОНАЛИЗМА

С.С. Жильцов

Кафедра политических наук
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 10а, Москва, Россия, 117198

Статья посвящена становлению и развитию украинского национализма после обретения Украиной независимости. Рассматриваются фундаментальные причины роста влияния украинского национализма. Анализируются теоретические основы современного украинского национализма, исследуется роль национализма в последующем развитии Украины.

Ключевые слова: Украина, национализм, идеология.

Первые шаги

Современный этап развития украинского национализма начался во второй половине 1980-х гг. [18] и был напрямую связан с политическими процессами, разворачивающимися в тот период в СССР.

Первоначально движение сторонников украинского национализма носило характер движений, направленный на возрождение культурно-исторического наследия. В 1988 г. представители творческих союзов, научно-технической интеллигенции стали проявлять повышенный интерес к идее создания народного фронта на Украине, основываясь на примере прибалтийских республик. Все активнее шли дискуссии о роли России в развитии национальных окраин. Россия и ее национальная политика выставлялись в негативном свете.

Наблюдалась активизация деятельности различных общественных движений по созданию народного движения Украины за перестройку. Работа в этом направлении шла практически во всех крупных украинских городах. Данная деятельность получила новый импульс после публикации проекта программы будущего движения.

В сентябре 1989 г. в Киеве состоялось оформление организации «Народный рух Украины за перестройку». В качестве целей провозглашалось создание условий для выхода Украины из состава СССР и получения независимости. В свою очередь, республиканские власти сознательно пошли на альянс с национальными движениями, которые служили инструментом давления на центральные власти. Выдвигаемые ими идеи рассматривались в качестве основы для формирования новой идеологии, которая должна была стать фундаментом будущего независимого государства.

Власти Украины осознали выгоду изменения политической «окраски». На смену бескомпромиссной коммунистической идеологии пришел образ демократа-рыночника. Республиканские руководители увидели для себя возможность усилить, а затем и полностью захватить власть, тем самым ослабив политическую зависимость от федерального центра. Причины подобных тенденций отчасти были

вызваны усилившейся борьбой в центральных органах власти, стремительно утрачивающих монолитность и распадающихся на многочисленные группировки, со своими экономическими и политическими интересами [13. С. 3—23].

В конце 1980-х гг. деятельность культурно-исторических организаций на Украине приобрела политическую окраску. Представители национальных движений представляли Россию в качестве «тюрьмы народов», забывая, что благодаря вхождению, а затем и нахождению в составе так называемой Российской империи сохранились многие народы, а по ряду экономических и социальных показателей советские республики стали опережать Россию. Тем не менее, украинские исследователи отмечали, что украинский национализм всегда был национализмом нации угнетаемой, являясь антиподом великодержавного шовинизма [6].

Один из лидеров украинского националистического движения Левко Лукьяненко отмечал негативное влияние, которое оказывает оккупация (России — *прим. авт.*) с ее постоянной русификацией и давлением на национальную идею [8]. В другом издании подчеркивалось, что «полноценная государственность нужна Украине для того, чтобы Украина не растворилась окончательно в России» [2].

Отражением возросшего интереса к теоретическому наследию украинского национализма на рубеже 80—90-х гг. прошлого века служит издание на территории Украины десятков печатных изданий, посвященных его различным аспектам (1). В них публиковались отрывки из теоретического наследия украинского национализма, получали оценки текущих событий. Издания служили дискуссионной площадкой для сторонников украинского национализма и одновременно оказывали мощное влияние на позиции украинского населения.

Импульс для расширения влияния украинского национализма дала Декларация о государственном суверенитете Украины, принятая в июле 1990 г. украинским парламентом. Она не заменяла собой конституцию УССР, однако стала важным документом в становлении украинской государственности, заложив основы будущей конституции Украины.

Принятие Декларации привело к радикализации требований движения РУХ. Второе всеукраинское собрание данного движения, которое прошло в октябре 1990 г., заявило об изменении его целей. Вместо поддержки перестройки движение провозгласило своим приоритетом получение Украиной независимости. Соответствующие изменения были внесены в программные документы движения.

Идеи украинского национализма активно внедрялись в украинское общество под влиянием западно-украинской элиты, которая в конце 1980-х гг. заявляла о себе все настойчивее. Выдвинув национально-патриотические лозунги и организовав движение «Рух за перестройку», она сумела осуществить активное и многочисленное проникновение на властные позиции [15. С. 130—156], пусть и на региональном уровне.

В тот период времени галицкая элита стремилась использовать деструктивные процессы в Советском Союзе и оградить себя от нарастающего экономического кризиса и слабеющих попыток со стороны партийных структур, не имеющих никаких концепций дальнейшего развития государства.

В ходе массовых акций националистических движений активно использовались бандеровские знамена, звучали призывы следовать идеям основоположников украинского национализма, призывы к ликвидации империи. Заместитель председателя Верховного совета республики В. Гринев заявил, что идея создания украинской национальной армии уже созрела, а государственную стабильность невозможно обеспечить без воинских формирований. При этом представитель законодательного органа подчеркивал, что армия должна была быть создана национальной по форме, националистической по содержанию [9].

Западно-украинская элита с центром во Львове использовала оригинальную в то время комбинацию капиталов: а) социальный — новые люди во властной элите, переживавшей упадок; б) символический — создание независимого украинского государства проевропейской ориентации; в) культурный [15. С. 130—156]. Хотя достаточно трудно говорить о действительно сформированной на Украине политической элите, которая обладала бы политико-идеологическими контурами.

В начале 1991 г. галицкая элита пришла к пониманию потенциальных возможностей выхода на общеукраинский уровень и продвижения своего понимания будущего развития Украины в другие украинские регионы. Основания для этого имелись, поскольку элиты остальных регионов Украины были плохо организованы, безынициативны, не имели ярких лидеров и каких-либо зачатков собственной идеологии. Эти обстоятельства дали представителям западно-украинских регионов надежду впервые прийти к власти и встать в один ряд с европейскими элитами. В итоге с началом политических изменений в конце 1980-х гг. в СССР, западно-украинские области Украины имели сформированную элиту, с собственной идеологией, которая стала конкурировать с официальной партийной идеологией.

Расширение влияния украинского национализма, пропаганда его идеологии среди широких слоев населения была бы невозможна без внешней помощи. На факт расширения помощи со стороны украинской диаспоры и западных стран указывали представители «Руха». В частности, один из лидеров Украинского хельсинского союза и заместитель председателя секретариата «Руха» П. Кагуй, обсуждая вопрос проведения очередного мероприятия, прямо отмечал, что «за деньгами дело не станет. Полтора миллиона долларов у нас уже есть. Будет еще и больше». В результате в 1989—1991 гг. на Украину активно завозилась копировальная техника, предназначенная для изготовления литературы националистической направленности, предоставлялись финансовые средства, которые поступали по различным каналам, в том числе активно использовались туристические и культурные связи, которые резко возросли в конце 1980-х гг. Значительная финансовая поддержка привела к тому, что на территории Украины стали появляться националистические молодежные организации, усиливаться национальные церкви, шириться националистическая публицистика [20].

Идеологическая трансформация украинских властей

После победы на президентских выборах, которые прошли 1 декабря 1991 г., Л. Кравчук приступил к созданию национального государства со своей историей.

Всякое напоминание о событиях 1654—1917 гг. в интерпретации советских, а затем и российских историков со временем должно было исчезнуть, уступив место новым трактовкам современных украинских историков. Украинский национализм предполагалось противопоставить «имперскому» (киевскому) периоду русской истории, а независимость понималась как фактор противопоставления украинского государства России.

Националисты считали необходимым разработать собственную историю развития Украины. Для решения этой задачи началось переписывание советской истории, объясняя это стремлением отстаивания права на собственное государство и государственность, независимое развитие. Одновременно правящая элита независимой Украины сделала ставку на принудительное утверждение во всех сферах государственной жизни украинского языка и националистической, русофобской идеологии.

Оказавшиеся во властных структурах, украинские националисты после обретения Украиной независимости стали активно пропагандировать идеи, которые, по их мнению, должны были привести страну к процветанию. Главной из них был лозунг, что необходимо дистанцироваться от России, интегрироваться в Европу, и тогда все внешние и внутренние проблемы будут решены. В свою очередь, партийно-номенклатурная элита в начале 1990-х гг. восприняла идеи галичанской элиты, а затем стала последовательно претворять их в жизнь. Более того, остальные региональные элиты Украины, при отсутствии внятных представлений о будущем развитии страны, приходя к власти в Киеве, подстраивались под идеологические устремления и воззрения представителей западных областей.

Приход галичанской элиты в центральные органы власти на Украине не внес существенных изменений в функционирование институтов власти. Она «растворилась» среди представителей номенклатуры, в то же время передав ей национал-патриотические лозунги и свои представления о будущем украинского государства. В результате на Украине сложился и в течение длительного времени сохранялся компромисс, когда интеллектуальная гегемония, сформированная в начале 1990-х гг., конституционная и политическая власть концентрировались в Киеве под влиянием западно-украинских политиков, а экономическая власть и новые политико-экономические элиты формировались на востоке.

Большинство государственных постов в экономике, финансах, политике продолжало находиться в руках бывших представителей компартии и финансово-промышленных групп. Националистическим силам, представленным выходцами из западной Украины, была отдана сфера идеологии и культуры. Как отмечалось в одном из изданий, украинская националистическая идеология зародилась из духовности украинской нации, из ее потребности к свободному ее росту и проявлению творческих сил. Идеология украинского националистического движения ставит в центр системы идею нации, ее независимость [10], а украинцы рассматривались в качестве единственной нации, которая имеет право на украинскую землю [19. С. 9].

Идеологическая база современного украинского государства

В период независимого существования Украины национально-культурное возрождение было перенесено в область государственного строительства. После обретения независимости власти Украины сделали ставку на идеологию националистического запада [14. С. 23—31]. В результате в достаточно короткие сроки националистическая идеология стала фактически государственной идеологией. Украинский национализм сыграл свою роль, снабдив Украину на раннем этапе ее существования как формально независимого государства соответствующей идеологией [22].

Упор делался на создание национального государства, со своей историей, одним государственным (украинским) языком. Русский язык был приравнен к языку национальных меньшинств, хотя на нем разговаривает около половины, если не более, населения страны. Кроме того, концепция построения национального государства предполагала выдвижение новых украинских «героев» взамен прежних, «от советских времен», создание собственной истории украинской государственности. Без этого невозможно было провести ревизию советского прошлого и обеспечить разрыв культурно-исторических связей между Россией и Украиной.

Традиционно принято считать, что базовые принципы «классического» украинского национализма были сформулированы харьковским адвокатом Н. Михновским (2), одним из основоположников «Братства тарасовцев», «Революционной украинской партии» (РУП), а затем «Украинской народной партии» (УНП). Манифестом украинского национализма становится брошюра Н. Михновского «Самостийная Украина» (1900 г.), написанная им для РУП, а позднее «Десять заповедей УНП» (1903 г.), где Михновский изложил программу националистического движения, адресованную «третьему поколению» украинской интеллигенции, которое, по его словам, и должно образовать новую самостоятельную Украину (первое поколение, по мнению Михновского, служило Польше, второе — России). Приведем эти «заповеди»:

«1. Единая и неделимая — от Карпат до Кавказа — свободная Украинская Демократическая Республика — это национальный всеукраинский идеал.

2. Все люди — твои братья, но москали, ляхи и жида — враги нашего народа. Они господствуют над нами и грабят нас.

3. Украина для украинцев, а по сему не сложим оружия, пока хоть один чужинец будет находиться на нашей земле.

4. Всегда и всюду пользоваться украинским языком. Пусть ни жена твоя, ни дети твои не позволят очернять себя чужеземцам-угнетателям.

5. Уважай деятелей родного края, презирай его врагов, отвергай перевертышей — отступников и хорошо будет твоему народу и тебе.

6. Не убивай Украину своим презрением к всенародным интересам.

7. Не становись ренегатом-отступником.

8. Не обдирай собственный народ, работая на врагов Украины.

9. Помогай своему земляку прежде всех.

10. Не бери себе супругу из чужеземцев, ибо дети твои будут тебе врагами. Не дружи с врагами нашего народа, ибо это прибавит им силы и отваги; не поддерживай угнетателей наших, ибо сам предателем станешь» [1. С. 196—200].

Н. Михновский выдвинул идею создания государства, в котором бы проживали только украинцы и провозглашалось превосходство украинского языка. Впоследствии принципы Н. Михновского получили свое теоретическое развитие в ряде работ теоретиков украинского национализма, которые стали базой для Организации украинских националистов (ОУН).

Истоки украинского национализма уходят вглубь веков, и искать их нужно в явлении, получившем в литературе дефиницию «самостийничество», с особенной силой традиционно проявлявшегося в западных регионах исторической Украины.

Одним из наиболее известных деятелей был Михаил Драгоманов (3), идеи которого вышли далеко за пределы собственно культурно-просветительской деятельности. Драгоманов полагал, что Украина должна достичь политического и социально-экономического статуса подобного передовым европейским странам. В целом не выступая за отделение Украины от России, он вместе с тем считал необходимым реорганизовать Российскую империю в свободную конфедерацию автономных регионов, где решения бы принимались прежде всего на местном уровне.

В известной статье «Пропащий час» Драгоманов приходит к выводу, что в целом под правлением России украинцы более потеряли, чем приобрели. По его утверждению, украинцы должны сберечь верность не «всей Руси», а прежде всего Украине: «Освічені українці, як правило, трудяться для всіх, тільки не для України і її народу... Вони повинні поклястися собі не кидати українську справу. Вони повинні усвідомити, що кожна людина, яка виїжджає з України, кожна копійка, що витрачається не на досягнення українських цілей, кожне слово, сказане не українською мовою, є марнуванням капіталу українського народу, а за даних обставин кожна втрата є безповоротною» (Образованные украинцы, как правило, трудятся для всех, только не для Украины и ее народа. Они должны поклясться себе не бросать украинское дело. Они должны осознать, что каждый человек, который выезжает из Украины, каждая копейка, которая тратится не на достижение украинских целей, каждое слово, сказанное не украинским языком, является расточением капитала украинского народа, а при данных обстоятельствах каждая потеря является безвозвратной) [1. С. 356].

Важное значение в эволюции самосознания украинской интеллигенции имели работы профессора Львовского университета, в будущем главы Центральной рады (1917—1918 гг.), академика Академии наук Украины (1924) и Академии наук СССР (1929) М.С. Грушевского (4). В капитальных исторических трудах «История Украины-Руси», «Очерк истории украинского народа» и др. он выступил с концепцией, согласно которой происхождение украинского народа связывалось с древними племенами антов, а первой самостоятельной украинской державой являлась Киевская Русь. В отличие от большинства представителей российской науки, преем-

ницей Киевской Руси Грушевский считал не Владимиро-Суздальскую, а Галицко-Волынскую землю, впоследствии утратившую независимость и инкорпорированную Литвой, Польшей и Венгрией.

Таким образом, органически вырастая из самостийничества, украинский национализм формировался в условиях ослабления Российской империи, нарастания в ней внутренних противоречий, а также пользовался поддержкой из-за рубежа (Германия, Австро-Венгрия), что особенно ярко проявилось во время Первой мировой, гражданской, и, особенно, Второй мировой войны.

В годы гражданской войны самостийничество и национализм на Украине заявляют о себе как действенной политической силе, особенно в период Гетманата П. Скоропадского (5) и Директории С. Петлюры (6) (образованных при непосредственной поддержке кайзеровской Германии), став, по сути, важным элементом государственной политики.

Немаловажную роль в идейно-теоретическом оформлении украинского самостийничества сыграли работы В. Липинского (7), которого, впрочем, нельзя причислить к теоретикам классического национализма. Как отмечает профессор П. Кралюк, «идеалом государства для В. Липинского является государство национальное. Это закономерно. Ведь он жил в эпоху национализма, когда европейское общественное мнение, а, значит, и ведущие мыслители ориентировались на создание национальных государств. Однако в трактовке национального государства существовала проблема: кто кого творит — государство нацию или, наоборот, нация — государство. В. Липинский дает однозначный ответ: без государства нет нации, именно государство в нациотворении играет основную роль. Народ же — это только «этнографическая масса», которую нужно организовывать с помощью государства. Фактически здесь (пусть в несколько скрытой форме) вырисовывалась следующая схема: элита, собственно польская шляхта, должна организовать с помощью государственных структур (практически насильственным путем) «недисциплинированную» (анархическую!) и пассивную украинскую этнографическую массу. Разумеется, ведущая прослойка должна занимать не просто руководящее, но и привилегированное положение и иметь узаконенную монополию на государственную власть. Все же прочие слои не должны на это претендовать. Их функционирование должно осуществляться в четко определенных пределах. Во главе же государства должен стоять монарх — своеобразный арбитр между странами» [16].

Важной вехой в эволюции украинского национализма стали работы 1920-х гг. выходца из Мелитополя Д. Донцова (8), который так же как и В. Липинский считается одним из самых ярких и оригинальных фигур [3]. Он разработал идеологию интегрального национализма, ставшую базовой для Организации украинских националистов (ОУН) (9).

Как отмечает исследователь Г. Ткаченко, «Донцов менял свои взгляды в зависимости от политической ситуации: в 1917 г. он был сторонником Украинской народной республики М. Грушевского, С. Петлюры, В. Винниченко, в апреле 1918 г. переметнулся на сторону атамана Павла Скоропадского, а затем петлю-

ровской Директории. В начале 1920 г. перешел на позиции украинского национализма фашистского толка, стал его идеологом».

Согласно идеологии Донцова, демократическая модель развития украинской государственности была скомпрометирована ошибочной политикой Центральной Рады, а монархическая — неудачной политикой гетмана Скоропадского.

В работе «Год 1918, Киев» Донцов формулирует идею «удачливого вояки» — вождя, который поведет за собой нацию и одержит окончательную победу над Москвой [11].

В другой работе Донцова — «Национализм» — формулируется мысль, что национальная идея должна быть «аморальной», т.е. не считаться с общепринятыми ценностями и принципами социального общежития: в роли магнита все равно выступает меньшинство, группа. Она ставит свою печать на мысли и воле масс. Она — организованная не в партию, не в объединение, а в карающий Орден — ведет эти массы [7. С. 60].

Донцов выдвинул тезис об извечной борьбе наций (рас), «увлекаясь» экстраполяцией теории Дарвина в социальную плоскость, что, несомненно, роднит его доктрину с идеологией фашизма [12]. Символично, что уже после Великой Отечественной войны С. Бандера повторил слова Донцова: «Врагом был не только данный режим — царский или большевистский; сама московская нация» [21. С. 203].

Современный этап

Украинские президенты Л. Кравчук, Л. Кучма и В. Ющенко в различной степени способствовали становлению националистических сил и расширению идеологии украинского национализма. Украинская правящая элита создала фикцию противостояния между востоком и западом, которая позволяет навязывать обществу выгодные ей сценарии политического развития. В действительности общественное противостояние, иллюзия которого поддерживается с помощью медийных и политических инструментов, было бы невозможно, если бы сама элита не поддерживала идеи и представления, которые принято соотносить с западом страны. Главная цель всей этой громоздкой конструкции — придать легитимность различным вариантам националистической доктрины, которую элита пытается превратить в свою идеологическую опору [5].

Тем не менее, новый этап украинского национализма начинается с 2010 г., после прихода к власти В. Януковича, который протянул руку дружбы «помаранчевым» (и в их числе националистам) еще во время «оранжевой революции». Данная позиция может вызывать сомнения в его способности дать решительный отпор экспансии националистов и не допустить захвата ими власти [17].

В силу внутривнутриполитического развития и отсутствия успехов у основных политических сил, которые до этого попеременно находились у власти, на политическую сцену все активнее стали выходить националистические движения, чьи идеи завоевывали симпатии все большей части населения. В последние годы олицетворением современного украинского национализма стала партия «Свобода», которая в полной мере использовала националистическую идеологию, которая в тоже время отпугивала большинство умеренных избирателей Украины.

«Свобода» привлекала в свои ряды новых сторонников, утративших доверие к власти. Большое внимание «Свобода» уделяла работе с молодежью, которую привлекали простые «рецепты» решения сложных проблем современного украинского общества. «Свобода» стремилась предстать в глазах украинского населения основным защитником украинской государственности. Подобная политика вела к увеличению радикально-националистического электората партии. Если не брать в расчет коммунистов, то «Свобода» являлась единственной партией, способной мобилизовать своих сторонников для проведения массовых акций на идеологической основе.

Отличительной чертой деятельности «Свободы» являлась системная работа с электоратом на всей территории Украины. Информационная и финансовая поддержка со стороны крупного украинского капитала позволяла партии последовательно расширять сферу своего влияния, в том числе в восточных областях Украины, где «Свобода» смягчала националистическую риторику, делая акцент на вопросах защиты украинского языка и истории.

Взятая на «вооружение» украинскими элитами идеология национализма, как основа государственной идеологии, имела мало общего с демократическими ценностями. Однако втиснутая в формальные институты государственной власти националистическая идеология прекрасно подходила для провоцирования конфликтов в украинском обществе и одновременно вела к обострению отношений с Россией.

Впрочем, построение украинского государства в представлениях элиты западных областей не состоялось. Вопросы регионализма, сепаратизма и национализма периодически использовались основными политическими силами для решения собственных задач, но никогда не ставились в качестве приоритетных. Более того, националистическая идеология служила мощным инструментом защиты экономических интересов, которые имеют первостепенное значение для современной украинской элиты.

Подобное стало возможным из-за забвения украинским Президентом предвыборных обещаний, данных электорату юго-восточных областей, и отсутствия альтернативной идеологии развития государства. Идеи европейской интеграции, активно продвигаемая украинскими властями, отражала направленность внешней политики, но не являлась идеологической концепцией, способной привлечь на сторону Президента значительные слои населения. С другой стороны, запрос на украинскую политическую силу, стоящую на позициях национализма, в значительной мере был продиктован экономическими факторами. Падение промышленного производства, деградация сельского хозяйства, отсутствие средств для проведения экономических реформ, дефрагментация и регионализация экономического пространства привели к снижению жизненного уровня и росту социальной напряженности.

Перспективы украинского национализма

Победа на президентских выборах в мае 2014 г. Петра Порошенко и усиление в украинском парламенте, избранном в октябре того же года, радикальных националистических сил открыли новый этап в развитии украинского национализма.

Националистическая идеология стала государственной идеологией. Упор сделан на создание национального государства, со своей историей, одним государственным (украинским) языком.

Концепция построения национального государства предполагает выдвигание новых украинских «героев» взамен прежних, «от советских времен», создание собственной истории украинской государственности. Без этого невозможно было провести ревизию советского прошлого и обеспечить разрыв культурно-исторических связей между Россией и Украиной. Также в качестве претензий к Москве отыскивались неоднозначные исторические события, использовалась тема Голодомора, проблемы Черноморского флота РФ, вопросы вступления Украины в НАТО, незавершенность демаркации границ. Невиданные масштабы, неоправданные по своим целям и методам, приобрел процесс вытеснения русского языка, русской культуры, вызывая негативную реакцию России. Попытки решить данные вопросы за столом переговоров не приносили результата.

Подобные настроения сознательно подогреваются националистическими политиками, которые делают свой политический капитал на антироссийской риторике и считающие, что только дрейф от России и разрыв российско-украинских связей может обеспечить развитие украинского государства. При этом упускается из виду, что Украина не нужна западным странам в качестве равноправного партнера, экономически мощного и политически стабильного государства. Цели националистической элиты Украины понятны: не допустить восстановления российско-украинских отношений: как на двусторонней основе, так и в рамках многостороннего сотрудничества.

Особенностью современного украинского национализма является опора на теоретические разработки, сделанные в 30—40-х гг. XX в. Новые украинские националисты не потрудились изменить теоретические наработки классиков и адаптировать изложенные положения к изменяющейся в мире ситуации. В итоге украинскому населению были предложены идеи, которые были высказаны в принципиально иных условиях.

Современный украинский национализм делает ставку именно на украинскость, на украинский язык, на украинскую культуру, на украинскость в самом широком смысле [4]. Однако подобный подход ведет к маргинализации украинского национализма. Ультранационалистическая риторика, взятая на вооружение политической элитой, делает украинский национализм чуждой идеологией для многих регионов страны. Подобные подходы порождают в украинском обществе внутренние конфликты, поскольку население разных регионов Украины придерживается диаметрально противоположных взглядов на историю развития, имеет разный менталитет и культуру.

ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) **Названия приведены на языке оригинала:** Альтернатива: Незалежна газ. неформальних організацій (Альтернатива: независимая газета неформальных организаций). Павлоград, 1990; Альтернатива: Газ. Тернопіл. орг. Партії демократичного відродження України (Альтернатива: газета Тернопольской организации партии демократического возрождения)

- Украины). Тернопіль, 1991; Без цепей: независимое изд. в пользу демократии на Украине. К., 1990; Вісник Руху: Інформ. бюл.: Секретаріат Руху. (Вестник РУХа: Информационный бюллетень Секретариата Руха). К., 1989; Вісник Української національної партії (Вестник Украинской национальной партии). Львів, 1990; Галичина: Вісник Івано-Франків. організації Нар. Руху України за перебудову (Галичина: Вестник Ивано-Франковской организации народного РУХа за перестройку). Івано-Франківськ. 1989; Голос відродження: Незалежна газ (Голос возрождения: независимая газета). К., 1989—1991; Голос відродження: Вид. Укр. Гельсінської спілки: Спец. вип. (Голос возрождения: издание Украинского Хельсинского общества). К., 1990; Голос Карпат: Прикарпат. Регіональний вісник Нар. Руху України (Голос Карпат: Прикарпатский региональный вестник Народного РУХа Украины). Борислав, 1989—1991; Громада: Изд. Чернигов. Региональной орг-ции Нар. Руха Украины за перестройку (Общество: Издание Черниковской Региональной орг-ции Народного РУХа Украины за перестройку). К., 1989; Громада: Незалежна громад.-політ. газ (Общество: независимая общественно-политическая газета). Кривий Ріг, 1990; Громада: Незалежна газ. Чернігівщини (Общество: независимая газета Черниговщины). Чернігів, 1989—1991; До нації: Незалежне націоналістичне вид: Вид. При сприянні членів Укр. націоналістичної спілки (УНС). (К нации: независимое националистическое издание: Издано при содействии членов Украинского националистического союза (УНС)). Львів, 1990; Доля: Незалежний часопис (Судьба: независимый журнал). Ковель, 1990—1991; Донецкий вестник: Орган Донец. Орг-ции «Демократический РУХ». Донецк, 1989—1990; За волю: Вид. Спілки націоналістичної укр. Молоді (СНУМ) (За волю: Издание союза националистической украинской молодежи (СНУМ). Полтава, 1990; За и против: Независимая газ. демократов Черкасщины. Смела, 1990; За незалежність: Загальнополіт. газ. Івано-Франків. обл. орг-ції Укр. Респ. партії (За независимость: общеполитическая газета Ивано-Франковской областной организации Украинской республиканской партии). Івано-Франківськ, 1990—1991; За незалежну демократичну Україну [Спец. вип. у газ. «Голос громадянина»] (За независимую демократическую Украину [Спец. вып. в газете «Голос гражданина»]. Житомир, 1991; За соборну Україну: Газ. Всеукр. Політ об'єднання «Державна Самостійність України» для Південно-Східного регіону (За соборную Украину: Газ. Всеукр. Політ об'єднання «Государственная независимость Украины» для Юго-восточного региона). Ново-Московськ, 1991; Клич України: Часопис Респ. Орг-ції СНУМ (Клич Украины: Журнал Респ. орг-ции СНУМ). Львів, 1991; Крок: Вісник Івано-Франків. обл. культ-наукового Т-ва «РУХ» (Шаг: Вестник Ивано-Франковского областного культурно-научного общества «РУХ»). Івано-Франківськ, 1989—1991; Молодий націоналіст: Вид. Львів крайової орг-ції СНУМ (Молодой националист: Издание Львовской краевой организации СНУМ). Львів, 1990; Народна газета: Вид. Нар. Рух України (Народная газета: Издание Народного РУХа Украины). К., 1990—1991; Націоналіст: Наук.-публіцист. місячник (Националист: научно-публицистический ежемесячник). Львів, 1991; Націоналістична трибуна (Националистическая трибуна). 1991; Нескорена нація (Непокоренная нация). К., 1991; Незалежність (Независимость). 1991; Самостійна Україна: Вид. Укр. респ. партії (УРП) (Независимая Украина: Издание украинской республиканской партии (УРП)). К., 1991; Свобода: незалежне вид. Укр. інформ. агентства «Шлях» (Свобода: независимое издание украинского информационного агентства «Шлях»). К., 1990; Шлях до волі: Вид. Рівнен. філії УРП (Путь к воле: Издание Ровненского филиала УРП). Рівне, 1989—1990; Шлях перемоги: незалежна газ. (Путь победы: независимая газета). Хмельницький, 1991; Шляхи: Укр. Незалежне Пресове Агентство (Пути: Укр. Независимое Издательское Агентство). К., 1990.
- (2) Михновский Николай Иванович (1873—1924) — политический и общественный деятель, адвокат, публицист, основоположник украинского националистического движения. Один из основателей первой политической партии в Надднепрянской Украине — Революционной украинской партии (РУП), лидер Украинской народной партии, соорганизатор Украинской народной Демократическо-Хлеборобской партии, член Братства Са-

мостийников, выступал за государственную самостоятельность Украины. Наиболее известная работа — брошюра «Самостийная Украина», которую большевистская газета «Искра» назвала «дикой шовинистической брошюрой». Главным врагом «украинства» объявлялись «чужие нации» — русские, евреи, поляки, с которыми Михновский призывал вести бескомпромиссную борьбу.

- (3) Драгоманов Михаил Петрович (1841—1895) — видный украинский общественный деятель, историк, фольклорист, публицист. Происходил из мелкопоместных дворян. В 1859—1863 гг. студент Киевского университета, с 1864 г. приват-доцент. Активный деятель киевской Громады. В 1875 г. за политическую «неблагонадежность» уволен из университета. В 1876 г. эмигрировал в Швейцарию, где с 1878 г. издавал сборник, а затем журнал «Громада» на украинском языке, а также сочинения Герцена, Шевченко, Панаса Мирного и др. С 1889 г. профессор Софийского университета. Основное место в творчестве Драгоманова занимает публицистика, где он заявляет о себе как стороннике культурно-национальной автономии Украины, борце против «национального и социального порабощения народов». Автор работ «Историческая Польша и великорусская демократия», «Передне слово до “Громади”», «Исторические песни малорусского народа» (совместно с В.Б. Антоновичем), «Новые украинские песни про общественные события 1764—1880» (1881).
- (4) Грушевский Михаил Сергеевич (1866—1934) — известнейший украинский историк и политический деятель, академик АН Украины (1924), академик АН СССР (1929). В 1890 г. окончил историко-филологический факультет Киевского университета. В 1894 г. возглавил кафедру всеобщей истории Львовского университета. С 1897 г. — председатель Научного товарищества им. Шевченко. В 90-е гг. — активный член киевской Громады в 1899 г. — один из организаторов Национальной демократической партии в Галиции. В период революции 1905—1907 гг. выступал с осуждением крестьянских восстаний, сторонник автономии Украины в составе федеративной России. С 1908 г., после переезда в Киев, был одним из руководителей товарищества украинских прогрессистов (ТУП), политически близкого к партии кадетов. В годы Первой мировой войны являлся сторонником германской ориентации; в 1914 г. арестован царскими властями и выслан в Симбирск. В марте 1917 г. примкнул к партии украинских эсеров. В 1917—1918 гг. возглавлял Центральную Раду. С 1919 г. в эмиграции, в 1924 г. вернулся в СССР. Основной труд — «История Украины-Руси» (10 т., в 13 книгах, 1898—1936).
- (5) Скоропадский Павел Петрович (1873—1945) — украинский политический, военный и государственный деятель, генерал-лейтенант (1916). В Первую мировую войну командовал дивизией, затем корпусом. С октября 1917 г. глава военных формирований Центральной рады. В 1918 г. становится Гетманом Украины. Опираясь на Германию, провозгласил создание «Украинской державы». В 1918 г. эмигрировал в Германию. Оставил «Воспоминания».
- (6) Петлюра Симон Васильевич (1879—1926) — украинский политический деятель. Родился в семье извозчика, исключен из духовной семинарии за участие в украинском националистическом движении, после чего эмигрировал во Львов. С 1900 г. член Революционной украинской партии, затем Украинской социал-демократической рабочей партии. По возвращении в Россию учительствовал и работал бухгалтером на Кубани, сотрудничал в Киеве в националистической газетой «Громадська думка», «Рада», с 1906 г. редактировал газету «Слово». В 1907 г., скрываясь от преследований полиции, уехал в Петербург, затем в Москву, где работал бухгалтером и участвовал в националистических кружках «Кобзарь» и «Громада». С 1912 г. — редактор газеты «Украинская жизнь». В 1915 г. — председатель Главной контрольной комиссии Всероссийского земского союза по Западному фронту. После Февральской революции организовал и возглавил Украинский фронтовой комитет. В мае 1917 г. избран во Всеукраинский войско-

вой комитет Центральной рады в Киеве, стал его председателем, позднее — секретарем (министром) Генерального секретариата Центральной рады по военным делам. Во время гетманщины был председателем Киевского губернского земства и Всеукраинского союза земств. С 14 ноября 1918 г. член Директории украинской и главный атаман войск Украинской народной республики (УНР), а с 10 февраля 1919 г. — председатель Директории. В советско-польской войне выступил на стороне Польши, в 1920 г. эмигрировал. Убит в Париже Ш. Шварцбардом из мести за еврейские погромы в Украине.

- (7) Липинский Вячеслав Казимирович (1882—1931) — украинский общественно-политический деятель, историк, публицист, идеолог украинского консерватизма. Родился на Волыни в польской дворянской семье. Окончил Киевскую гимназию. Некоторое время служил в драгунском полку. Затем изучал агрономию, философию, историю в Кракове и Женеве. В 1908 г. вернулся в Украину, поселился на хуторе в районе Умани, где занялся научной деятельностью. В историко-философской работе, написанной на польском языке, «Шляхта на Україні» (1909), обосновал решающую роль шляхты в процессе формирования украинской государственности и призвал бороться за освобождение Украины. В 1910 г. переехал в Краков, в 1912 г. стал инициатором создания Украинского Информационного Комитета, в задачи которого входил идеологическое обоснование за границей идеи необходимости создания независимого Украинского государства. В июне 1917 г. принял участие в создании Украинской Хлебоборобско-Демократической Партии. В октябре 1917 г. разработал и опубликовал партийную программу УХДП, основные положения которой предусматривали образование самостоятельного Украинского государства и сохранение частной собственности на землю. В 1918 г. назначен гетманом Скоропадским послом Украинской Державы в Австрии. Сохранил этот пост и при Директории. В эмиграции жил в Австрии и Германии. В 1930 г. организовал Союз Украинских Хлебоборобов-Державников (СУХД), стал главным идеологом и лидером гетманского движения. В 1920—1925 гг. редактировал сборник «Хлебоборобская Украина», в котором впервые была опубликована его наиболее известная работа — «Лист до братів-хліборобів». В 1926—1927 гг. возглавлял кафедру истории украинской государственности в основанном гетманом Скоропадским Украинском Научном Институте в Берлине. В 1930 г. идеологический конфликт с гетманом повлек роспуск СУХД. Выступил одним из основателей Братства Украинских Клясократов-Монархистов. Умер в Австрии. В своих трудах критиковал демократию, выступал с элитарных, монархических позиций. В отличие от Донцова и других «классиков национализма» популяризировал идею патриотизма как государственнической позиции, определяющейся не этнокультурной принадлежностью, а привязанностью к своей территории.
- (8) Донцов Дмитрий Иванович (1883—1973) — украинский политический деятель, публицист, основоположник украинского интегрального национализма, легшего в основу идеологии ОУН. Родился в русскоязычной семье крупного землевладельца на Херсонщине. Поступил в Петербургский университет на юридический факультет. В годы учебы в Петербурге примыкал к революционному движению. В 1905 г. вступил в Украинскую социал-демократическую рабочую партию (УСДРП). Являлся одним из редакторов газеты «Наша Дума», которая издавалась в Петербурге украинской фракцией Второй Государственной Думы. Дважды арестовывался. После второго ареста, в 1908 г., переезжает в Галицию, входившую тогда в состав Австро-Венгрии, затем — в Вену, где обучается в Венском университете, затем снова едет во Львов. В 1917 г. получает степень доктора юридических наук. В 1913 г. выходит из УСДРП. На II Всеукраинском студенческом съезде во Львове в докладе «Современное политическое положение нации и наши задачи» призвал к выступлению Украины против России ради обретения независимости в грядущей войне. В августе 1914 г. основал и возглавил Союз освобождения Украины под эгидой властей Австро-Венгрии. Цель организации — идейно-пропагандистская

поддержка государств Четверного союза в войне против Российской империи. В годы Первой мировой войны живет в Австрии, Германии, Швейцарии. Во время Гражданской войны поддерживал самостийнические режимы, является одним из создателей Партии хлеборобов-демократов. С 1922 г. во Львове редактировал журналы «Заграва», «Литературно-науковий вісник», «Вісник». После присоединения Западной Украины к СССР, ввода советских войск на Западную Украину эмигрировал в Бухарест, редактировал журнал «Батава». После поражения Германии во Второй мировой войне эмигрировал в Канаду. Похоронен в США. В работах «Год 1918, Киев», «Национализм», «Історія розвитку української державної ідеї», «Підстава нашої політики», «Націоналізм», «Хрестом і мечем», «Дух России» и др. культивировал теорию извечной расовой вражды, тоталитарной национальной однородности, вождизма, ненависть ко всему русскому.

- (9) ОУН (Организация украинских националистов) — политическое объединение в Западной Украине в 1929 — нач. 1950-х гг. Преемница Украинской войсковой организации (УВО). Ее члены придерживались крайних форм национализма, исповедовали террористические методы борьбы против Польши и СССР. Пошли на открытое сотрудничество с нацистской Германией. ОУН образовала т. н. Украинскую повстанческую армию, боровшуюся против Советской Армии в Великую Отечественную войну. После 1945 г. остатки ОУН до нач. 1950-х гг. действовали подпольно. Лидеры: Е. Коновалец, а после его гибели 11 ноября 1938 года А. Мельник. В 1940 г. организация раскололась, после чего наиболее авторитетным и влиятельным лидером в националистических кругах на Западе Украины становится С. Бандера (1909—1959), возглавивший ОУН(б).

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Безродный Е.Ф.* Николай Михновский // Без права на реабилитацию (Сборник публикаций и документов, раскрывающих антинародную фашистскую сущность украинского национализма и его апологетов). Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Книга I. К., 2006.
- [2] Без цепей. Дайджест свободной мысли. 1990. № 1.
- [3] *Возняк П.* Липинский vs Донцов: украинский диптих на фоне эпохи // Зеркало недели (Украина). 2011. 11 марта.
- [4] *Возняк П.* Призраки галицкого сепаратизма и ультранационализма // Зеркало недели (Украина). 2011. 11 ноября.
- [5] *Галкин Д.* Виталий Лейбин: «Украинская элита почти разломала страну» // 2000 (Украина). 2012. 22—28 июня.
- [6] *Галушко К.* Украинский национализм: ликбез для русских, или Кто и зачем придумал Украину. Киев: «Темпора», 2010.
- [7] *Гинда В.* Украина, которой не было // Корреспондент. 30 июня 2007. № 25 (264).
- [8] Голос відродження (Голос возрождения). Специальный выпуск. 1990. № 6.
- [9] *Гринев В.* Против кого собираются воевать «демократы»? // Украинская правда. 1991. 28 февраля.
- [10] До Нації Незалежне націоналістичне вид. («К Нации» Независимое националистическое издание). Львів, 1990.
- [11] *Донцов Д.* Рік 1918. Київ. — Торонто, 1954.
- [12] *Донцов Д.* Націоналізм. URL: http://www.ukrstor.com/ukrstor/donzow_nationalism05.htm.
- [13] *Жильцов С.С.* Украина: 20 лет пути к независимости. М.: Восток-Запад, 2012.
- [14] *Жильцов С.С.* Украина: перезагрузка. М.: Восток—Запад, 2009.
- [15] *Зоткин А.А.* «Львы» и «лисы» украинской политики. К.: Наукова Думка, 2010.
- [16] *Кралоук П.* Вячеслав Липинский: от «хлопомана» до «хлопофоба» // День (Украина). 2003. 24 января.

- [17] *Кречет А.* Украинский национализм — курс на захват власти // 2000 (Украина). 2007. 30 марта — 5 апреля
- [18] *Московский Ю.* Украинские власти создают искусственный народ // 2000 (Украина). 9—15 октября. 2014.
- [19] *Националіст (Националист).* Научно-публицистический ежемесячник / Ред. А. Шкиль. Львов, 1991. — № 3(6).
- [20] *Слабука В.* Двоякая щедрость, или Кто финансирует некоторые неформальные организации, действующие в нашей республике // «Правда Украины». 27 марта 1990 г.
- [21] *Ткаченко Г.С.* Дмитрий Донцов // Без права на реабилитацию (Сборник публикаций и документов, раскрывающих антинародную фашистскую сущность украинского национализма и его апологетов). Издание второе, исправленное и дополненное. Книга I. К., 2006.
- [22] *Швырков А.* Украинский национализм: пациент скорее жив, чем мертв? // Зеркало недели (Украина). 10 августа 2012.

REFERENCES

- [1] Bezrodnyj E.F. Nikolaj Mihnovskij // Bez prava na reabilitaciju (Sbornik publikacij i dokumentov, raskryvajushhijh antinarodnuju fashistskuju sushhnost' ukrainskogo nacionalizma i ego apologetov). Izdanie vtoroje, ispravlennoe i dopolnennoe. Kniga I. K., 2006.
- [2] Bez cepej. Dajdzhest svobodnoj mysli. 1990. № 1.
- [3] Voznjak P. Lipinskij vs Doncov: ukrainskij diptih na fone jepohi // Zerkalo nedeli (Ukraina). 2011. 11 marta.
- [4] Voznjak P. Prizraki galickogo separatizma i ul'tranacionalizma // Zerkalo nedeli (Ukraina). 2011. 11 nojabrja.
- [5] Galkin D. Vitalij Lejbin: «Ukrainskaja jelita pochti razlomala stranu» // 2000 (Ukraina). 2012. 22—28 ijunja.
- [6] Galushko K. Ukrainskij nacionalizm: likbez dlja russkih, ili Kto i zachem pridumal Ukrainu. Kiev, «Tempora», 2010.
- [7] Ginda V. Ukraina, kotoroj ne bylo // Korrespondent. 30 ijunja 2007. № 25 (264).
- [8] Golos vidrozhennja (Golos vozrozhdenija). Special'nyj vypusk. 1990. № 6.
- [9] Grinev V. Interv'ju Protiv kogo sobirajutsja voevat' «demokraty»? // Ukrainskaja pravda. 1991. 28 fevralja.
- [10] Do Nacii Nezalezhne nacionalistichne vid. («K Nacii» Nezavisimoe nacionalisticheskoe izdanie). L'viv, 1990.
- [11] Doncov D. Rik 1918. Kiïv. Toronto, 1954.
- [12] Doncov D. Nacionalizm. URL: http://www.ukrstor.com/ukrstor/donzow_nationalism05.htm.
- [13] Zhil'cov S.S. Ukraina: 20 let puti k nezavisimosti. M.: Vostok-Zapad, 2012.
- [14] Zhil'cov S.S. Ukraina: perezagruzka. M.: Vostok—Zapad, 2009.
- [15] Zotkin A.A. «L'vy» i «lisy» ukrainskopolitiki. K.: Naukova Dumka, 2010.
- [16] Kraljuk P. Vjacheslav Lipinskij: ot «hlopomana» do «hlopofoba» // Den' (Ukraina). 2003. 24 janvarja.
- [17] Krechet A. Ukrainskij nacionalizm — kurs na zahvat vlasti // 2000 (Ukraina). 2007. 30 marta — 5 aprelja
- [18] Moskovskij Ju. Ukrainskie vlasti sozdajut iskusstvennyj narod // 2000 (Ukraina). 2014. 9—15 oktjabrja.
- [19] Nacionalist (Nationalist). Nauchno-publicisticheskij ezhemesjachnik / Red. A. Shkil'. L'vov, 1991. № 3(6).
- [20] Slabuka V. Dvojakaja shhedrost' ili Kto finansiruet nekotorye neformal'nye organizacii, dejstvujushhie v nashej respublike // «Pravda Ukrainy». 1990. 27 marta.

- [21] Tkachenko G.S. Dmitrij Doncov // Bez prava na rehabilitaciju (Sbornik publikacij i dokumentov, raskryvajushhijh antinarodnuju fashistskuju sushhnost' ukrainskogo nacionalizma i ego apologetov). Izdanie vtoroje, ispravlennoe i dopolnennoe. Kniga I. K., 2006.
- [22] Shvyrkov A. Ukrainskij nacionalizm: pacient skoree zhiv, chem mertv? // Zerkalo nedeli (Ukraina). 2012. 10 avgusta.

THE ORIGINS OF CONTEMPORARY UKRAINIAN NATIONALISM

S.S. Zhiltsov

The Department of Political Science
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 10a, Moscow, Russia, 117198

The article is dedicated to formation and development of Ukrainian nationalism after Ukraine's independence. The author analyzes fundamental reasons of raise of influence of Ukrainian nationalism. Theoretical foundations of contemporary Ukrainian nationalism are analyzed. In addition, the author evaluates the possible role of nationalism in the future development of Ukraine.

Key words: Ukraine, nationalism, ideology.