

---

## ПАЛЕСТИНСКИЙ ВОПРОС: МИРНОЕ СОПРОТИВЛЕНИЕ ИЛИ ЦИКЛИЧЕСКИЙ ВОЗВРАТ В ТУПИК

Т.М. Халайла

Кафедра политических наук  
Российский университет дружбы народов  
*ул. Миклухо-Маклая, 10а, Москва, Россия, 117198*

В данной статье рассматривается феномен мирного сопротивления, который применяется палестинцами в условиях палестино-израильского конфликта. Основным тезисом статьи выступает вопрос эффективности данного метода в условиях безразличия и отсутствия интереса по отношению к нему со стороны западных информагентств, а также мера ответственности государства Израиль, которое игнорирует все попытки мирных инициатив. Вывод статьи заключается в том, что в подобных условиях могут появиться новые радикально настроенные группировки, которые отбросят невооруженный метод как неэффективный, что снова приведет к эскалации конфликта.

**Ключевые слова:** Палестина, Израиль, палестинское мирное невооруженное сопротивление, методы сопротивления, ФАТХ, ХАМАС, Исламский джихад, НФОП.

У многих специалистов и исследователей Ближнего Востока возникает вопрос: почему палестинцы отошли от завоеванных позиций и почему на палестинских территориях не было того, что называют «арабской весной»? Однако факты говорят о прямой несостоятельности такого вывода. Эти факты заключаются в том, что в 2012 г. палестинцы на палестинских территориях, в Ливане и других точках Ближнего Востока вступили в так называемую мирную борьбу.

Данный термин редко встречается в западных средствах массовой информации. Вероятно, одной из причин непопулярности этого термина в западных СМИ заключается еще и в том, что акции движения палестинского мирного сопротивления были практически полностью проигнорированы информационно, даже несмотря на то, что это движение объединило все основные политически активные организации Палестины, в том числе «ФАТХ», «Исламский джихад» «ХАМАС» и Национальный фронт освобождения Палестины.

Очевидно, что если Запад не обратит внимание на мирные инициативы палестинцев, то это может привести к тому, что многие палестинцы разочаруются в гражданском мирном сопротивлении и, соответственно, придут к убеждению, что данный способ сопротивления значительно уступает вооруженному в эффективности.

Другим важным моментом является то, что настоящее мирное движение сопротивления в регионе прямо связано с невооруженной борьбой на палестинских территориях в 1987 г. Профессор Американского университета Бейрута Рами Зарик утверждает, что «конечно же, первая палестинская интифада повлияла на интифады такого характера в других арабских странах».

С другой стороны, Рами Зарик говорит, что верным является и утверждение обратного: «Интифады в арабских странах ради Палестины постоянно подпитывают Палестину, также как Палестина подпитывает интифады в других арабских странах» [5].

Палестино-израильский мирный процесс, например в Ливане, не встретил народной поддержки. Согласно информации, просочившейся из палестинских кулуаров власти, представители палестинской стороны готовы были отказаться от права возврата палестинских беженцев на родные земли, от права, который признан легитимным Постановлением Совета Безопасности ООН № 194.

Нет ничего удивительного в том, что такой возможный отказ от права возвращения беженцев не встретил народной поддержки, так как только в одном Ливане их проживает порядка 400 тысяч.

Тем не менее, реакция народных масс на подобное развитие событий в последнее время претерпела значительные перемены. Если раньше значительная часть палестинцев, проживающих в Ливане, поддерживала вооруженное сопротивление, так как считала, что это единственный способ вернуть свои погранные права, то в настоящее время они стали поддерживать тактику мирных протестов.

Новая волна палестинского мирного гражданского сопротивления в Ливане началась 15 мая 2011 г. в день памяти Накбы — народной катастрофы, которой называют исход палестинцев в 1948 г. Более 50 тысяч палестинских беженцев вышли на улицы для участия в мирной манифестации поблизости от ливано-израильской границы. Начиная с этого дня палестинские беженцы в Ливане стали устраивать ежедневные мирные манифестации, требуя, во-первых, гражданских прав в Ливане, а во-вторых, возвращения на родную землю.

Однако если попытка руководства Палестинской автономии получить признание государства Палестина пользовалась исключительным вниманием прессы, то мирные протесты палестинцев в Ливане, Иордании и Сирии не нашли отклика в информационных сообщениях СМИ западных стран.

Идентично были проигнорированы слова лидеров ХАМАС, сказанные ими в Газе в декабре 2011 г.: «Насилие не является единственным методом сопротивления, которое ведет движение против израильской оккупации».

В тоже время СМИ в своем большинстве не удостоили вниманием голодную забастовку Хадра Аднана, которую он начал в знак протеста против израильской политики, называющейся «административным заключением», и которая заключалась в бессрочном содержании палестинских заключенных без суда и предъявления обвинения. До февраля 2012 г., когда Хадр чуть не умер от голода, в западных СМИ не прошло никакой информации об этом протестном акте.

Ричард Фок, докладчик ООН по вопросам аннексированных палестинских территорий, раскритиковал отсутствие какой-либо реакции на голодную забастовку со стороны западных правительств и СМИ. Только переговоры с участием египетской стороны, приведшие к соглашению, согласно которому Израиль ответил на некоторые требования заключенных, положили конец голодной забастовке. Однако некоторые заключенные продолжили этот протестный акт [2].

На протяжении всей весны 2012 г. в регионе проводилось несколько мирных акций, которые были организованы в знак солидарности с голодающими палестинцами.

Начиная с 30 марта 2012 г. были проведены несколько мирных демонстраций на палестинских территориях и в соседних странах, например, в Египте, Иордании, Ливане и Сирии. Демонстрации проводились под лозунгом «Глобальное шествие к Иерусалиму». Потом, как мы уже отмечали, 15 мая люди вышли на улицы в знак памяти Накбы.

Фактически все ведущие политические силы Палестины участвовали в организации и координации этих действий, в том числе ФАТХ, ХАМАС, Исламский джихад и Национальный фронт освобождения Палестины. Тут можно отметить, что три последние организации классифицируются Соединенными Штатами Америки как террористические. Кроме того, если в случае с голодной забастовкой что-то все-таки попало в сетку новостей, то участие в мирных акциях этих трех организаций, их организация мирных шествий ради достижения политических целей по большей части были проигнорированы западными СМИ. Даже когда произошла утечка информации о том, что ХАМАС ведет тайные переговоры сразу с несколькими западными правительствами, западные СМИ опять предпочли проигнорировать эту информацию.

Опасность заключается в том, что молчание Запада, как СМИ, так и правительств, о движении мирного сопротивления снижает эффективность действий палестинских участников протеста. Такая ситуация может привести к тому, что у палестинцев может возникнуть вопрос: какая польза от проведения мирных протестов, если СМИ на них никак не реагируют?

Нобелевский лауреат Мейрид Корриган-Магуайер и активистка-пацифистка Синди Шехан в своей статье призывают международное общество дать мирному палестинскому сопротивлению шанс. Однако в первую очередь необходимо, чтобы Запад как минимум заметил его [4].

Палестинское невооруженное сопротивление, даже несмотря на то, что оно не пользуется популярностью западных СМИ, продолжает действовать до настоящего момента. Примечателен тот факт, что в данных действиях участвуют практически все политические организации Палестины. Это в значительной степени указывает на то, что в данных акциях, а именно в акциях ненасильственного сопротивления, существует единство и солидарность всех палестинцев, учитывая, что они разделены государственными и административными границами.

Другим важным примечанием может быть то, что в мирных протестах принимают участие также и те движения и организации, которые традиционно считаются террористическими, то есть те, с которыми априори невозможно вести мирные переговоры. К этому часто апеллирует государство Израиль, которое сокрушается по поводу того, что не видит возможности и пользы вести переговоры с «террористами».

Также важно отметить то, что, несмотря на разобщенность политического истеблишмента Палестины, очевидную на фоне практически вооруженной борьбы

двух крупнейших политических сил в Палестине — ФАТХ и ХАМАС, путь мирного сопротивления разделяют все политические группировки Палестины.

На данном этапе истории, когда идет становление палестинского народа как единой нации, а политические силы крепнут в условиях политической независимости, — важно взвешивать все возможности для решения конфликта.

Часто в израильских СМИ читается мысль о том, что палестинцы имели достаточно шансов для самостоятельного достижения независимости, имели достаточно средств для строительства государства, однако сами не пожелали воспользоваться этими возможностями. Такие мысли озвучиваются с целью показать всему миру, что палестинцы не способны вести самостоятельную политическую жизнь, и по этой причине склоняются к единственному, доступному их развитию способу борьбы — вооруженному сопротивлению.

Также израильские публицисты любят проводить параллель между современными палестинскими территориями и самим государством Израиль, который действительно имеет возможность стать и является на карте Ближнего Востока самым развитым экономически и социально. Они утверждают, что у палестинцев было столько же времени для строительства государства, сколько и у евреев. Это сравнение выглядит более чем поверхностным.

Во-первых, потому, что серьезная дискуссия должна касаться не чисто хронологического потока времени, действительно одинакового для всех сторон конфликта, а о времени экономическом и социальном, наполненном к тому же острыми политическими событиями. А, во-вторых, некорректно сравнивать благополучное современное государство со слабо развитой оккупированной палестинской территорией, лишенной важнейших признаков государственного суверенитета.

Но тут важно сделать одно дополнение: сами израильские авторы в своих статьях об Израиле с гордостью говорят, что Израиль стал продуктом всей еврейской истории, что в него вложен опыт, полученный евреями в течение 2000 лет проживания на территориях других стран.

Израиль был построен евреями, проживавшими в европейских странах, получившими европейское образование, перенявших европейскую ментальность и культуру. Безусловно, все это было вкладом в государство Израиль. Блестящее образование и высокий уровень медицины в Израиле возник не в кибуцах, а в учебных и медицинских учреждениях Европы.

Примером могут быть даже арабо-израильские войны, где умение и способность израильтян в войне с арабскими странами объясняется в том числе и тем, что бойцы израильской армии получили боевой опыт в ходе Первой и Второй мировых войн в армиях стран-союзников. Никакого подобного военного или тактического опыта у арабских стран не было.

С другой стороны, не будет ошибочным утверждать тот факт, что арабские нации в историческом разрезе стали независимыми всего сотню лет назад. В условиях, когда любая проарабская интеллектуальная деятельность на арабских территориях Османской империи была запрещена, ожидать обнаружение глубоких и твердых административных и социальных навыков невозможно.

Кроме того, палестинский вопрос был очень выгодным поводом для всех арабских стран и их лидеров, которые старались показать, что только они являются единственными защитниками Палестины как арабской территории, и палестинцев как представителей единой арабской нации.

Например, Хафиз Асад, бывший президент Сирии и отец Башара Асада, нынешнего президента Сирии, утверждал, что такого народа, как палестинцы, не существует, что не существует даже самой Палестины, которая является ничем иным, как Южной Сирией [1].

Действительно, клуб панарабистов и пансирийцев в Палестине во время Британского мандата выпускал газету «Южная Сирия», однако это была их политическая позиция, которая не имеет ничего общего с историческими сведениями из средневековой арабской историографии, где на Палестину всегда указывалось как на обособленную территорию, как от Сирии, так и от Иордании.

В 1948 г. иорданская армия перевезла радиоаппаратуру из Рамаллы в Иерусалим. Радио вещало, ни много ни мало, от имени Хашимитского Королевства Иордания из Иерусалима. В конечном счете включение части Палестины в так называемую Трансиорданию оказалось провальным [6].

Два вышеприведенных примера дают достаточное представление об отношении арабских правительств к палестинскому вопросу. Палестинцы отмечают, что после того, как арабские страны сначала создали Организацию Освобождения Палестины, а затем признали ее единственным легитимным представителем палестинского народа, в местах расположения боевых фракций ООП на территории соседних стран ощущался непрерывный контроль со стороны военного командования армии той страны, на территории которой располагалась данная часть ООП.

Иными словами, палестинцы, палестинские гражданские и военные институты находились под постоянной опекой соседних арабских стран, которые принимали «живое» участие в судьбе Палестины и палестинского народа. Фактически это участие выражалось в давлении на палестинских политиков и навязывали им линию поведения.

Таким образом, можно сделать сразу несколько выводов, из которых одним из самых главных будет вывод о том, что палестинцы ни в период османского протектората, ни в период британского мандата, ни на протяжении арабо-израильских войн, ни в условиях частичной и полной оккупации Израилем не имели достаточных возможностей для развития социальных и административных навыков.

Тем непонятнее становится позиция произраильских публицистов, которые, с одной стороны, всячески стараются принизить палестинское достоинство, стараясь навязать мировому сообществу образ палестинца-дикаря, который ни о чем другом, кроме как о военных столкновениях с израильской стороной, не помышляет, а с другой — ожидают от него признания своей собственной униженности перед развитым Израилем и отказа от всех прав любого народа на самоопределение. В такого рода публикациях не видно никакой попытки осмыслить условия данного конфликта — они направлены только на очернение палестинского народа и палестинского сопротивления.

На самом деле ситуация кардинально противоположная — если Израиль и израильтяне считают себя более цивилизованными и развитыми, нежели палестинцы, то они не должны унижать себя, сравнивая палестинцев с собой, они не должны выставлять к ним те же требования, которые выставляют к себе, в том числе когда это касается военной морали. Они должны осознавать свою двойную ответственность за мирный исход конфликта. Однако на деле видно другое — израильские правые силы абсолютно игнорируют любую палестинскую озабоченность своей судьбой и делают все возможные шаги по эскалации конфликта. Все эти действия сопровождаются информационным унижением палестинского народа и попыткой доказать всему миру его социальную и административную несостоятельность.

В свете этих обстоятельств очевиден парадокс: с одной стороны, палестинцы осознают, что вооруженное сопротивление всегда приводило к тупиковой фазе, а с другой стороны их мирные акции игнорируются и остаются без какого-либо внимания [7. Р. 42].

Приход ХАМАС к мысли о мирном решении конфликта — уже второй виток палестинского политического развития. И уже второй раз в истории конфликта этот виток остается без внимания мировых СМИ.

Таким образом, в настоящей фазе конфликта возможно только два исхода: либо страны-посредники и Израиль серьезно отнесутся к мирным инициативам палестинского народа и извлекут из них максимальную выгоду для мирного решения, либо идея вооруженного, бескомпромиссного сопротивления зайдет на третий, возможно более радикальный виток.

В сугубо теоретическом плане проблема мирного сопротивления палестинского народа должна быть соотнесена с аналогичным опытом ненасильственного политического действия других стран и народов в период антиколониальной борьбы (Корея в начале XX в., Индия в середине XX в., Курдистан вплоть до наших дней).

Другими словами, проблема должна быть вписана в более широкий мировой контекст с учетом ее теоретического осмысления [3] в прошлом, а также в связи с новейшим и достаточно модными сегодня наработками гарвардского профессора Дж.С. Кая относительно «мягкой силы», вариантом которой можно считать ненасильственное сопротивление палестинцев. Но для этого необходим тщательный анализ двух палестинских интифад во всей их сложности и с описанием очевидных срывов палестинского сопротивления в вооруженную борьбу.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Берендольф Э. Мифы и факты о происхождении палестинского народа // Проза.ру. — 19.09.2012.
- [2] Глобальное движение за прекращение насилия: дайте шанс палестинскому мирному сопротивлению // Сайт INTER PRESS SERVICE. URL: [www.ips.org](http://www.ips.org). — 07.03.2012.
- [3] Принципы ненасилия. Классическое наследие. — М., 1991.
- [4] Марозек С. Выбор мирного сопротивления в палестинском вопросе // Газета «Аль-Иттихад». — Бейрут, Ливан. — 9 января 2012.

- [5] *Насер Н.* Палестинское мирное сопротивление в ожидании практического применения // Сайт газеты «Миср аль-Джадида». — 19.01.2013.
- [6] Организация радио и телевидения: общая информация // Официальный сайт правительства Хашимитского Королевства Иордания. URL: [www.jordan.gov.jo](http://www.jordan.gov.jo). — 17.02.2012.
- [7] *Broning M.* The Politics of Change in Palestine: State-Building and Non-Violent Resistance. — Pluto Press, 2011.

## REFERENCES

- [1] Berendolf Je. *Mify i fakty o proishozhdenii palestinskogo naroda*. Proza. ru. — 19.09.2012.
- [2] *Global'noe dvizhenija za prekrashhenie nasilija: dajte shans palestinskomu mirnomu soprotivleniju*. Sajt INTER PRESS SERVICE. URL: [www.ips.org](http://www.ips.org). — 07.03.2012.
- [3] *Principy nenasilija*. Klassicheskoe nasledie. — M., 1991.
- [4] Marozek S. *Vybor mirnogo soprotivlenija v palestinskom voprose*. Gazeta «Al-Itihad». — Bejrut, Livan. — 9 janvarja 2012.
- [5] Naser N. *Palestinskoe mirnoe soprotivlenie v ozhidanii prakticheskogo primenenija*. Sajt gazety «Misr al'-Dzhadida». — 19.01.2013.
- [6] Organizacija radio i televidenija: obshhaja informacija. Oficial'nyj sajt pravitel'stva Hashimitskogo Korolevstva Iordaniya. URL: [www.jordan.gov.jo](http://www.jordan.gov.jo). — 17.02.2012.
- [7] Broning M. The Politics of Change in Palestine: State-Building and Non-Violent Resistance. — Pluto Press, 2011.

## PALESTINIAN PROBLEM: PEACE RESISTANCE OR CYCLIC RETURN TO DEADLOCK

**T.M. Khalayla**

The Department of Political Science  
Peoples' Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklay str., 10a, Moscow, Russia, 117198*

This article considers the phenomenon of peaceful resistance, which is maintained by Palestinians amid the Israeli-Palestinian conflict. The main thesis of the article lies in the problem of effectiveness of this method under conditions of indifference and lack of interest of the Western news agencies in this relation, as well as the liability of the State of Israel, which ignores all the peace initiatives. Conclusion of the article deposes that in such circumstances, there can appear new radical groups who will abandon an unarmed method as ineffective that will lead to an escalation of the conflict.

**Key words:** Palestine, Israel, the Palestinian peace unaided resistance, methods of resistance, Islamic jihad, The National Front for the Liberation of Palestine (P.L.O).