
РАСШИРЕНИЕ ГРАНИЦ МОСКВЫ: АНАЛИЗ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ПРОЕКТОВ И ПУТЕЙ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ*

М.Н. Грачев

Кафедра теоретической и прикладной политологии
Российский государственный гуманитарный университет
Миусская площадь, 6, Москва, Россия, 125993, ГСП-3

С.И. Попов

Кафедра политических наук
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 10а, Москва, Россия, 117198

Авторы анализируют преимущества и недостатки возможных моделей расширения границ Москвы: объединения Москвы и Московской области в один субъект федерации, равномерного расширения городских границ за счет территории Подмосковья, создания города-спутника и осуществляемого в настоящее время проекта присоединения к Москве специально выделенной территории Московской области.

Ключевые слова: политическое проектирование, проект «Новой Москвы», Москва, Московская область, субъекты Российской Федерации.

С 1 июля 2012 г. в соответствии с Соглашением об изменении границы между субъектами Российской Федерации городом Москвой и Московской областью, заключенным 29 ноября 2011 г. [10], и Постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 27.12.2011 № 560-СФ «Об утверждении изменения границы между субъектами Российской Федерации городом федерального значения Москвой и Московской областью» [5] площадь территории столицы увеличилась в 2,4 раза, а постоянное население города возросло почти на 250 тысяч человек. Эти изменения вывели Москву на шестое место среди крупнейших мегаполисов мира по площади и на седьмое — по численности населения. Что изменилось в результате принятых решений для жителей города и области? Какие тенденции развития носят позитивный, а какие — негативный характер? Эти вопросы вызывают сегодня повышенный интерес не только в научном и экспертном сообществе, не только у специалистов-управленцев, но прежде всего у самих москвичей и жителей территорий, как присоединенных к столице, так и оставшихся в подчинении области.

Официально идея расширения границ Москвы была высказана Д.А. Медведевым, занимавшим в то время должность Президента Российской Федерации, в речи на заседании Петербургского международного экономического форума

* Статья подготовлена в рамках работы по проекту «Политическое проектирование в условиях инновационной России: теория, методология, методики» (Программа стратегического развития РГГУ на 2012—2016 гг., проект 2.1.1).

17 июня 2011 г.: «...Чтобы улучшить развитие московского мегаполиса, для целей финансового центра и просто облегчить жизнь огромному количеству людей может быть также рассмотрен вопрос о расширении границ Москвы. То есть о создании столичного федерального округа, выходящего за традиционные границы Москвы, причем с переносом за эти границы значительной доли административных функций федерального уровня и, соответственно, государственных учреждений» [15].

В своих комментариях к этому выступлению А.В. Дворкович, являвшийся тогда помощником Президента, пояснил, что предполагается расширение административных границ города за пределы Московской кольцевой автомобильной дороги (МКАД): «После того, как территория нового образования будет определена, Москва получит статус федерального округа, а часть государственных учреждений перебазирована за МКАД». По его мнению, «эти учреждения, скорее всего, будут сконцентрированы в одном месте» [14].

В свою очередь мэр Москвы С.С. Собянин, возглавлявший на форуме столичную делегацию, уточнил, что данная инициатива подразумевает только расширение городских границ, а не объединение Москвы и Подмосковья. В частности, он полагал, что в границах Москвы после их расширения может появиться новый город-спутник: «Сейчас надо осмыслить (какие территории присоединяются) с точки зрения логистики, с точки зрения градостроительных возможностей» [14].

Следует отметить, что границы Москвы неоднократно расширялись. Однако, как справедливо подчеркнул Председатель Московской городской Думы В.М. Платонов: «...Раньше это было проще: решение принимали партия, правительство или царь. Теперь это сложнее, Москва и Подмосковье — два субъекта Федерации» [26].

Следовательно, в нынешних условиях решение данного вопроса становилось возможным либо путем образования в составе Российской Федерации нового субъекта в результате объединения граничащих между собой города федерального значения Москвы и Московской области, либо путем изменения границ между ними. Есть основания полагать, что при существующей системе жесткой вертикали исполнительной власти и с учетом доминирующих позиций в законодательных органах города и области представителей партии «Единая Россия» любой из указанных путей гипотетически мог бы быть реализован. Однако каждый из них обладал своими преимуществами и недостатками, поэтому при выборе конкретной модели расширения территории Москвы следовало руководствоваться принципами экономической и политической целесообразности. Поэтому, на наш взгляд, каждую из предложенных моделей стоит рассмотреть более подробно.

Образование нового субъекта Федерации в результате объединения Москвы и Московской области предполагало прохождение длительной по времени и требующей серьезных организационных и финансовых затрат процедуры, соответствующей конституционным нормам и действующему федеральному законодательству. Конституция Российской Федерации устанавливает: «Изменения в статью 65 Конституции Российской Федерации, определяющую состав Российской Федерации, вносятся на основании федерального конституционного закона

о принятии в Российскую Федерацию и образовании в ее составе нового субъекта Российской Федерации, об изменении конституционно-правового статуса субъекта Российской Федерации» [1. Ст. 137]. Процесс принятия такого закона детализирован Федеральным конституционным законом от 17.12.2001 № 6-ФКЗ (ред. от 31.10.2005) «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации».

Одной из важнейших стадий данного процесса является проведение в заинтересованных субъектах федерации референдумов по вопросу их объединения: «Вопрос об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта подлежит вынесению на референдумы заинтересованных субъектов Российской Федерации после проведения соответствующих консультаций с Президентом Российской Федерации. В случае поддержки Президентом Российской Федерации инициативы заинтересованных субъектов Российской Федерации вопрос об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта в согласованной формулировке выносится на референдумы заинтересованных субъектов Российской Федерации» [2. Ст. 11. П. 1]. При этом «инициатива проведения референдума по вопросу об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта принадлежит высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) заинтересованных субъектов Российской Федерации» [2. Ст. 11. П. 1.1].

Отношение В.В. Путина к идее объединения Москвы и Московской области в один субъект федерации известно давно. Еще в июле 2006 г. в ходе рабочей встречи с занимавшим в то время должность губернатора Подмосковья Б.В. Громовым он согласился с тем, что «создание внутри страны трудно управляемого монстра с годовым бюджетом свыше 800 миллиардов рублей малоперспективно» [22]. Что же касается возможных итогов референдумов, которые можно было бы предварительно оценить, исходя из данных социологических опросов, то следует отметить, что опрос об отношении жителей различных регионов к идее объединения Москвы и Московской области последний раз проводился ВЦИОМ в июне 2006 г., когда данная тематика активно обсуждалась. Результаты опроса в двух субъектах Федерации существенно отличались: среди жителей области такое объединение поддержали бы 66% опрошенных («безусловно да» — 11%, «скорее да» — 55%), не поддержали — 17% («скорее нет» — 15%, «безусловно нет» — 2%), затруднились ответить — 17%, тогда как среди москвичей более половины опрошенных выступали против такого слияния (57%, «скорее нет» — 30%, «безусловно нет» — 27%), поддержали бы эту идею 28% («безусловно да» — 9%, «скорее да» — 19%), затруднились ответить — 15% [19].

Возможно, именно данное обстоятельство и сыграло ключевую роль в том, что модель расширения Москвы путем слияния с Московской областью потеряла актуальность. Показательно, что и пять лет спустя мэр Москвы С.С. Собянин явно не собирался выступать с инициативой проведения референдума по данному вопросу, высказав в своем интервью информационному агентству Reuters 16 июня 2011 г. сомнение в целесообразности объединения Москвы и области даже в отда-

ленной перспективе: «Не думаю, потому что это два слишком крупных региона. Управление такими регионами из одного центра было бы очень сложно» [25].

Следовательно, расширить территорию Москвы представлялось возможным только путем изменения границ между двумя субъектами Федерации на основании выработки соответствующего взаимоприемлемого соглашения между ними и его дальнейшего утверждения Советом Федерации, к ведению которого в соответствии со статьей 102 Конституции Российской Федерации относится данный вопрос.

Из возможных вариантов изменения границ Москвы и Московской области, на наш взгляд, следует выделить три основных:

1) равномерное расширение границ города до Московского малого кольца (ММК) — кольцевой автомобильной дороги А107, проходящей в Московской области на расстоянии около 30 км от МКАД;

2) создание одного или нескольких городов-спутников Москвы по примеру существующего Зеленограда;

3) присоединение к Москве отдельной, специально выделенной территории Московской области.



Рис. 1. Вариант расширения Москвы до ММК

Рассматривая вариант расширения границ Москвы до ММК (рис. 1), прежде всего необходимо хотя бы приблизительно определить площадь присоединяемых территорий и количество проживающего на них населения. Если исходить из того, что изначально магистраль А107 строилась для военно-стратегических нужд и в среднем ее удаленность от «нулевого километра» в центре Москвы составляла около 50 км, то путем несложных вычислений, за вычетом площади Москвы в границах на 2011 г., получаем примерно 6,77 тыс. кв. км. Это составляет 14,5% территории всей Московской области и в 6,2 раза больше территории столицы. Выделив муниципальные образования, расположенные в пределах ММК, и воспользовавшись статистическими данными о численности населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2013 г., опубликованными Росстатом [27. Табл. 33], после подсчетов получаем, что на данной территории постоянно проживают более 2,7 млн человек, или почти 40% от всего населения Московской области.

Данный вариант изменения границ, на первый взгляд, представляется достаточно привлекательным. Прежде всего, равномерное расширение территории города уберегло бы Москву и область от дополнительной нагрузки на сложившуюся дорожно-транспортную сеть в каком-либо одном или нескольких направлениях — распределение потоков между существующими магистралями оставалось бы практически неизменным. Однако в действительности реализация такого проекта, несущая в себе неоспоримые преимущества для столицы, обернулась бы существенными потерями для Московской области. Отметим лишь некоторые из них.

В последние годы вдоль МКАД со стороны области появились крупные гипермаркеты («Ашан», «Гранд», «Мега», «METRO», «ОБИ» и др.), значительное количество рынков строительных материалов и других торговых объектов. Бесспорно, они пользуются популярностью и у жителей области, однако подавляющее большинство покупателей в них — москвичи.

Не секрет, что эти торговые площадки из-за своих больших размеров, широкого ассортимента реализуемой продукции и грамотной ценовой политики имеют гигантские финансовые обороты, налоги от которых поступают в бюджет Московской области. Кроме того, на процесс ценообразования также серьезно влияет и тот факт, что стоимость аренды земельных участков за МКАД значительно ниже, чем в столице.

Таким образом, с точки зрения Москвы, город недополучает огромные средства от деятельности подобного рода «торговых монстров», и складывается поразительная ситуация, когда деньги москвичей уходят на пополнение бюджета соседнего региона.

Однако если смотреть на ситуацию с другой стороны МКАД, в бюджете Москвы оседают значительные средства в виде налогов на доходы физических лиц, которые многие жители Подмосковья уплачивают по месту своей постоянной работы в столице. По имеющимся оценкам, сегодня вследствие маятниковой трудовой миграции ежедневно около миллиона человек направляются из области в Москву [24], тогда как в советский период этот показатель не превышал 250—

300 тыс. человек в день [28. С. 64]. В случае расширения границ города до ММК экономический потенциал области понесет еще более существенные потери.

Если воспользоваться бюджетными показателями, приведенными в Законе Московской области от 12.12.2013 № 152/2013-ОЗ «О бюджете Московской области на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» [8], то путем несложных вычислений легко показать, что из всех муниципальных районов и городских округов, расположенных в пределах ММК, являются самодостаточными либо производят отчисления в бюджет Московской области 62% муниципальных образований, включая те из них, на территории которых находятся упомянутые нами гипермаркеты и другие торговые объекты вдоль внешней стороны МКАД. За пределами ММК таких муниципальных образований оказывается только 10%, соответственно, все остальные являются дотационными, т.е. получают отчисления из бюджета области. При этом на остающихся за пределами ММК примерно 85,5% площади Московской области проживают порядка 60% населения субъекта федерации. Очевидно, что бюджетные показатели области — явно не в пользу подобного изменения границ.



Рис. 2. Территория Московской области

Следует также отметить, что в пространственно-географическом плане территория Московской области крайне неравномерно распределена по отношению к ее геометрическому центру, будучи более вытянутой в северо-западном и юго-восточном направлениях (рис. 2).

Рассматриваемый вариант изменения границ между двумя субъектами Федерации, с учетом недостаточной развитости дорожно-транспортной сети в дальнем Подмосковье, негативно скажется на возможности прямого транспортного сообщения между различными районами области без транзитного проезда через Москву или через ММК, нагрузка на которое в связи с его превращением в объездную магистраль вокруг столицы неизбежно возрастет. Это потребует масштабной реконструкции ММК на всем его 335-километровом протяжении: в настоящее время движение по кольцу осуществляется только в две полосы, по одной в каждую сторону, оно практически не имеет развязок при прохождении через крупные населенные пункты и пресечения с другими автомагистралями, на нем отсутствуют путепроводы на пересечениях с железнодорожными линиями.

Очевидно, что такая реконструкция потребовала бы привлечения значительных средств: так, по оценкам специалистов НПЦ «ОПОРА» (Санкт-Петербург), высказанным в 2010 г., незадолго до принятия решения об изменении границ между Москвой и Московской областью стоимость строительства 1 км современной автомагистрали составляла 600—800 млн руб. [17].

И, наконец, еще одно существенное обстоятельство, связанное с трудовой миграцией в Подмосковье жителей других регионов. В Стратегии социально-экономического развития Московской области до 2020 г. отмечается, что устойчивый рост экономики Подмосковья в последние годы «обусловил увеличение потребности предприятий и организаций в рабочей силе», но при этом «в условиях естественной убыли населения одним из источников пополнения как всей численности населения, так и трудоспособной ее части является внешняя миграция» [9].

Если учесть значительные размеры маятниковой трудовой миграции из Московской области в Москву, то нет ничего удивительного в том, что рынок труда в Подмосковье является весьма привлекательным для граждан, проживающих прежде всего в соседних областях: Владимирской, Рязанской, Тульской, Калужской, Смоленской, Тверской и других.

На фоне увеличения потока внешней трудовой миграции у жителей так называемого «дальнего Подмосковья», напротив, проявляется все больший интерес к сопредельным регионам, отличающимся более низкими ценами на жилье и продукты повседневного спроса. Подобное развитие событий гипотетически может привести в будущем к «размыванию» Подмосковья, присоединению его удаленных от центра районов к соседним областям, а следовательно, и к утрате Московской областью статуса субъекта Федерации, что, на наш взгляд, не представляется целесообразным с политической точки зрения. С учетом изложенных обстоятельств расширение границ Москвы до ММК следует признать неприемлемым.

Вариант создания города-спутника Москвы интересен тем, что он в большей степени соответствует решению задачи вывода государственных учреждений

за МКАД и их компактной концентрации, изначально поставленной Д.А. Медведевым и А.В. Дворковичем в 2011 г.

Под городом-спутником обычно понимается «город или поселок городского типа, развивающийся близ крупного города и составляющий с ним единую систему» [13]. Данное определение в полной мере применимо к Зеленограду, единственному на сегодняшний день городу-спутнику столицы, являющемуся ныне эксклавым Зеленоградским административным округом города Москвы, полностью расположенным за МКАД и окруженным со всех сторон территорией Московской области. На Зеленоград полностью распространяются законы и постановления Правительства города Москвы, система и структура органов государственной власти и местного самоуправления полностью соответствует московской. В городе-спутнике действуют такие же, как и на остальной территории столицы, системы социального и медицинского обслуживания населения, тарифы жилищно-коммунального хозяйства.

Отметим, что Зеленоград с момента своего возникновения считался территорией Москвы. 3 марта 1958 г. было принято Постановление Совета Министров СССР № 248 «О строительстве нового города в пригородной зоне Москвы в районе ст. Крюково Октябрьской железной дороги».

Данное строительство, согласно тексту документа, осуществлялось «в целях рассредоточения населения города Москвы» [16]. В дальнейшем статус Зеленограда неоднократно менялся указами Президиума Верховного Совета РСФСР: в 1963—1965 г. город подчинялся Ленинградскому районному Совету депутатов трудящихся города Москвы, затем был переподчинен напрямую Московскому городскому Совету депутатов трудящихся [16], а в ноябре 1968 г. стал районом Москвы [11]. В соответствии с Постановлением Президента Российской Федерации и Председателя Верховного Совета Российской Федерации от 03.01.1992 № 7 «Об административно-территориальном делении города Москвы» Зеленоградский район был преобразован в Зеленоградский административный округ Москвы [6].

В отличие от советского времени, когда решение о создании города-спутника Москвы с соответствующим отчуждением части территории Московской области и ее переподчинением столице могло быть принято в директивном порядке, в современной России подобный проект, так же, как и в случае реализации рассмотренного нами варианта расширения города федерального значения за счет территории области, может быть осуществлен только на основании заключения двумя субъектами федерации соглашения об изменении границ между ними, подлежащего последующему утверждению Советом Федерации.

Следует также иметь в виду, что Зеленоград, изначально планировавшийся как центр текстильной промышленности, а впоследствии переориентированный на развитие электроники, проектировался и строился как город, обеспечивающий свое население одновременно и работой, и жильем, что не предполагало ежедневных поездок большого количества людей как из города-спутника на основную территорию Москвы, так и в противоположном направлении. Тем не менее, ана-

лиз и критическое осмысление зеленоградского опыта представляется необходимым с точки зрения перспектив, связанных с идеей возможного проектирования нового города-спутника столицы или нескольких таких городов.

Ключевым вопросом является определение местоположения города-спутника. На наш взгляд, его было бы целесообразно создавать на основе одного из существующих городских округов Московской области — с экономической точки зрения это, безусловно, более выгодно, чем начинать строительство «в чистом поле».

При этом новый город-спутник, как и Зеленоград, должен находиться на относительно небольшом расстоянии от МКАД и быть связанным с Москвой надежным автомобильным и, что крайне желательно, скоростным железнодорожным сообщением так же, как ныне действующие столичные аэропорты и некоторые крупные города ближнего Подмосковья. Кроме того, с учетом перемещения на новую территорию правительственных и иных государственных учреждений, предполагающего значительное увеличение пассажирского потока между новым административно-политическим центром и ныне существующей территорией Москвы, следует предусмотреть возможность продления до города-спутника одной из существующих линий столичного метрополитена.

Комплексное рассмотрение указанных факторов крайне усложняет решение задачи, связанной с выбором возможного местоположения нового города-спутника. Прежде всего значительно сужают варианты такого выбора ограничения, связанные со строительством современной автомагистрали, которая соединила бы будущий город-спутник с центром Москвы.

В северном, восточном и южном направлениях прокладка подобной магистрали не представляется возможной, поскольку это потребовало бы серьезного вмешательства в сложившуюся застройку исторической части города в пределах Садового кольца: выезд из центра столицы на север — это улица Сретенка, на восток и юго-восток — улица Солянка, на юг — улицы Большая Полянка и односторонняя Большая Ордынка (движение в обратном направлении в сторону Кремля осуществляется по односторонней Пятницкой улице), каждая из которых обладает крайне низкой пропускной способностью и не подлежит реконструкции с точки зрения расширения проезжей части.

Придется также исключить из рассмотрения и северо-западное направление: на крайне перегруженном Ленинградском шоссе располагаются граничащий с Москвой по МКАД город Химки с населением 221 тыс. человек и Зеленоград с населением 226 тыс. человек, а находящийся на Волоколамском шоссе Красногорск сегодня уже фактически превращается в административно-общественный центр Подмосковья — на его территории расположен новый комплекс правительственных зданий Московской области.

В западном направлении достаточно привлекательным для расположения города-спутника представляется Одинцовский район с точки зрения возможности организации бессветофорного автомобильного движения до центра Москвы по Можайскому шоссе, Кутузовскому проспекту и Новому Арбату, а также привязки к Смоленскому направлению Московской железной дороги (отметим, что

идея переноса правительственных учреждений из столицы в Одинцово была впервые озвучена председателем Демократической партии России А.В. Богдановым в 2006 г. [23]). Однако при этом возможность продления существующей Филевской линии московского метрополитена от ее нынешней конечной станции «Кунцевская» в сторону Одинцово представляется достаточно проблематичной в силу необходимости серьезной реконструкции Кунцевского пересадочного узла, открытого сравнительно недавно, в январе 2008 г.

На юго-западном направлении потенциальным городом-спутником мог бы стать интенсивно развивающийся город Московский, расположенный в 8 км от МКАД по Киевскому шоссе, которое является продолжением столичного Ленинского проспекта. Несмотря на то, что город не имеет привязки к железной дороге, существует вполне реальная возможность продления до его границ Сокольнической линии метрополитена от конечной станции «Юго-Западная» — расстояние по прямой составляет около 10 км.

Однако следует принять во внимание, что помимо выбора оптимального местоположения проект создания города-спутника Москвы, имеющего административно-политическое назначение, должен учитывать и целый ряд факторов социального порядка.

Практика современных крупных корпораций показывает, что для увеличения оперативности и эффективности деятельности таких организаций необходимо максимально сократить для специалистов и персонала время нахождения в пути от места жительства до места работы. Наглядным примером подобного решения вопроса является, в частности, комплекс зданий «Газпрома», построенный в Новых Черемушках. Очевидно, что перевод правительственных и других государственных учреждений за МКАД, исходя из таких же соображений оперативности и эффективности их работы, неизбежно предполагает строительство на территории города-спутника жилого сектора. При этом вполне очевидно, что государственные служащие высокого уровня едва ли будут удовлетворены недорогими проектами типовой застройки. Но дорогое элитное жилье требует соответствующего качественного и профессионального содержания. Кроме того, в жилой зоне необходимо и создание определенной инфраструктуры, включающей в себя объекты социально-бытового обслуживания, культуры, досуга, торговли, питания, учреждений здравоохранения и образования. Не стоит забывать и о службах охраны.

Таким образом, местные жители подмосковного города, преобразуемого в город-спутник столицы, вполне будут обеспечены рабочими местами, и, кроме того, став москвичами, они получат социальные гарантии и льготы, действующие на всей территории Москвы.

Очевидно, что такой город-спутник станет центром притяжения для квалифицированных специалистов в области информационно-коммуникационных технологий. Развитие нового политико-административного центра потребует создания и совершенствования системы электронного документооборота, обслуживания цифровых каналов связи, обеспечения высокоскоростного подключения к Интернету, бесперебойного доступа к услугам операторов мобильной связи, спутниковому телевидению.

Однако при этом неизбежно возникают вопросы о том, что будет с теми москвичами, кто сегодня занимается обслуживанием действующей административно-управленческой инфраструктуры. К примеру, будет ли у специалистов среднего звена и младшего обслуживающего персонала с учетом существующего уровня доходов возможность приобрести себе жилье в новом городе-спутнике?

К сожалению, дать положительный ответ на эти вопросы сегодня не представляется возможным. Отсюда возникает еще один закономерный вопрос: не превратится ли такой город-спутник в своеобразный «город-сад» для состоятельных и успешных, куда для простых жителей вход будет закрыт, причем не административными, а финансово-экономическими барьерами? И не превратится ли при этом с течением времени значительная часть привычной Москвы, включающая в себя наиболее удаленные от процветающего города-спутника районы, в некую «резервацию» для «низшего среднего класса» и «лиц, находящихся за чертой бедности», где городская инфраструктура будет необратимо деградировать по образу и подобию современного американского Детройта?

Именно с учетом возможности таких негативных социальных последствий к идее создания нового административно-политического центра следует относиться с большой осторожностью.

Как хорошо известно из практики разработки и принятия политических решений, случаи, когда какая-либо концепция полностью реализуется в своем первоначальном виде, встречаются крайне редко. Обычно итоговое решение представляет собой некий симбиоз целого ряда идей, как правило, включающий в себя (хотя далеко и не всегда) наиболее сильные стороны нескольких возможных подходов к решению соответствующей проблемы. Не стала исключением и нынешняя ситуация, связанная с расширением границ Москвы. Принятая и реализуемая в настоящее время концепция присоединения к столице отдельной, специально выделенной территории Московской области в значительной мере подтверждает этот факт.

Такая модель позволяет в значительной мере избежать наиболее трудных и спорных последствий применения каждого из рассмотренных выше вариантов «в чистом виде».

По сравнению с моделью образования нового субъекта Федерации в результате объединения Москвы и Московской области она не приводит к созданию трудноуправляемой суперагломерации и не требует проведения референдумов в столице и в Подмосковье. По сравнению с моделью равномерного расширения границ Москвы она позволяет сохранить сложившийся баланс маятниковой трудовой миграции между Московской областью и соседними регионами и одновременно блокирует гипотетическую тенденцию «размывания» Подмосковья с последующей утратой им статуса субъекта Федерации. В отличие от модели создания одного или нескольких городов-спутников она позволяет значительно сократить капиталовложения в проект и при этом сохранить имеющуюся социально-политическую стабильность в регионе.

Вместе с тем наряду с указанными достоинствами данная концепция также имеет ряд отрицательных моментов, связанных, на наш взгляд, с недостаточной проработкой проекта. Прежде всего это касается выбора территорий, присоединенных к Москве.

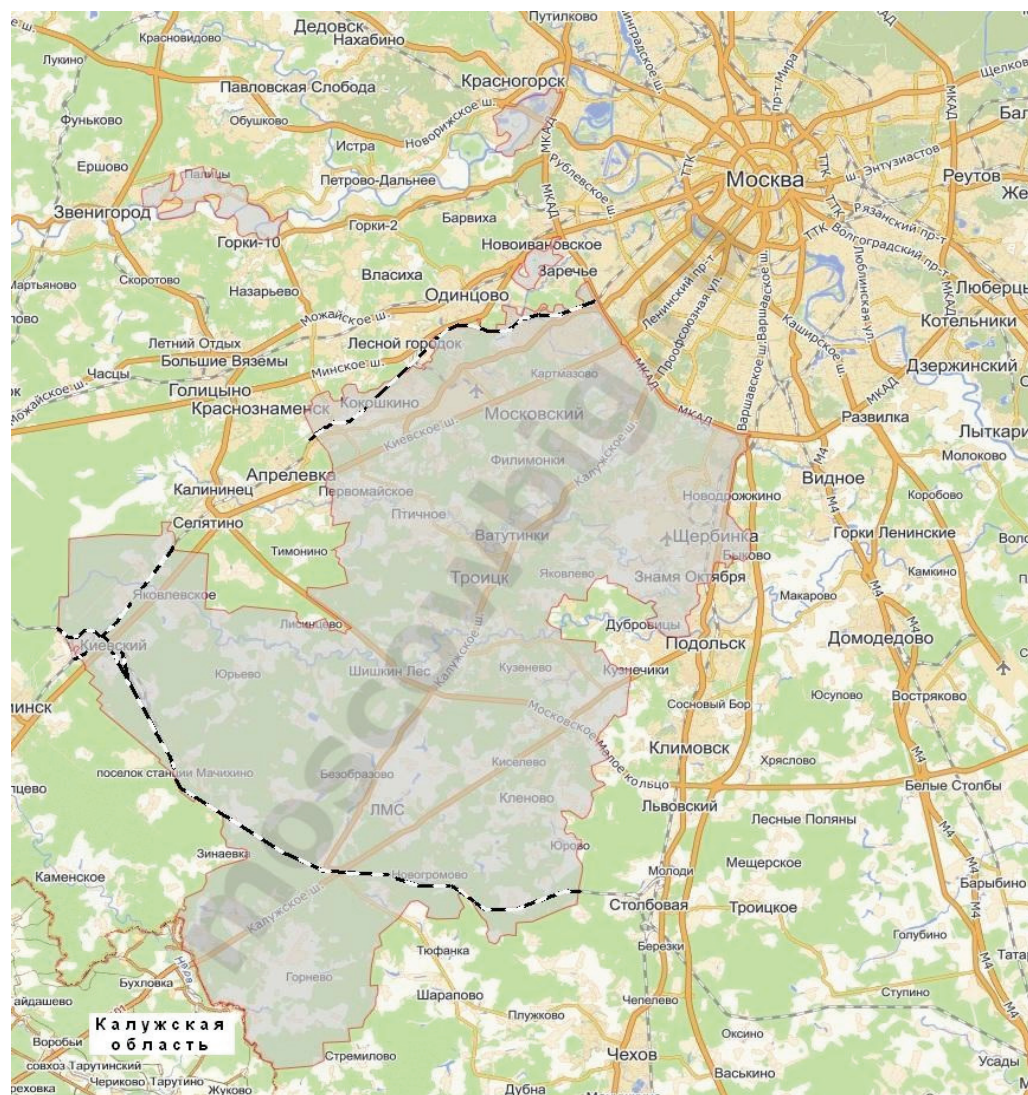


Рис. 3. Проект присоединения к Москве юго-западных территорий МО

Как видно из рис. 3 (за основу взята карта [12]), теперь Москва как субъект Федерации непосредственно граничит не только с Московской, но и с Калужской областью. Официальный ответ на вопрос о том, почему для присоединения к столице новых территорий было выбрано именно юго-западное направление, содержится в пресс-релизе Правительства Москвы от 11.07.2011 «О совместных предложениях Правительства Москвы и Правительства Московской области по изменению границ столицы Российской Федерации — города Москвы». В качестве аргументов, обосновывающих выбор присоединяемых территорий, в документе указываются:

— «оптимальное месторасположение для выполнения столичных функций Москвы по совокупности градостроительных, транспортных и экологических факторов;

— сравнительно слабая урбанизация этого сектора Московской области. В настоящее время здесь проживает 250 тыс. чел., а фонд застройки составляет лишь 12 млн кв. м;

— исторически на западе и юго-западе размещаются объекты, способствующие выполнению Москвой функций столицы Российской Федерации (включая правительственный аэропорт)» [21].

Если с третьим тезисом можно согласиться безоговорочно, со вторым — согласиться, полагаясь на мнение специалистов, проводивших расчеты и анализ, то первый тезис представляется весьма спорным.

С точки зрения экологических показателей, по результатам мониторинга независимой экспертизы «ЭКОПОЛИС», юго-западное направление Московской области, как и восточное, является «загрязненным», тогда как юго-восточное — «слабо загрязненным», а западное и северо-западное — «достаточно чистыми» [29]. Очевидно, что с позиций экологии выбор присоединенных территорий оказался далеко не самым лучшим.

Касаясь градостроительных факторов, отметим, что В.И. Ресин, будучи на момент принятия рассматриваемого проекта первым заместителем мэра в правительстве Москвы, руководителем Комплекса градостроительной политики и строительства города Москвы, в одном из своих интервью утверждал, что на данном направлении слабо развита система расселения, тогда как на других имеются крупные города: «На западе — Одинцово, на севере — Мытищи, на востоке — Люберцы, Балашиха» [18].

Проводя анализ данных аргументов, следует отметить, что в границах присоединенных территорий плотность населения составляет 168 человек на кв. км, что несколько выше, чем в среднем по Московской области (158 человек на кв. км). Это является скорее недостатком, чем преимуществом для реализации проекта. Что же касается тезиса о наличии на других направлениях крупных городов, то он представляется малоубедительным: Москва практически по всей пригородной зоне окружена такими городами.

В частности, на присоединенной территории расположены городские поселения Московский, Щербинка и Троицк. Более того, городу Троицку уже после его присоединения к Москве Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.09.2012 № 895 присвоен статус наукограда [7]. В соответствии с Федеральным Законом № 70-ФЗ от 07.04.1999 «О статусе наукограда Российской Федерации» [3] это предполагает особые условия государственной поддержки, обеспечение социальной и медицинской защиты жителей, специфику в организации местного самоуправления. Таким образом, можно сделать вывод о том, что по критерию градостроительных факторов предложенный вариант изменения границ Москвы представляется недостаточно аргументированным.

Наиболее проблематичным данный проект представляется с точки зрения транспортного обеспечения присоединяемой территории. Она располагается между Киевским и Курским направлениями Московской железной дороги.

Киевское направление от платформы Переделкино до станции Бекасово проходит практически по северо-западной границе «Новой Москвы» (за исключением станции Лесной Городок и участка Победа — Селятино, находящихся в Московской области), Курское направление на участке между станциями Щербинка

и Столбовая — на некотором удалении от ее восточной границы. Участок Большого кольца Московской железной дороги Пожитково — Бекасово — Вяткино длиной в 49 км, в настоящее время не имеющий прямого пассажирского сообщения со столичными вокзалами, проходит по южной границе, пересекая «выступ» в сторону Калужской области.

Таким образом, связать значительную часть присоединенной территории с Москвой скоростным железнодорожным транспортом на сегодня не представляется возможным.

Вопрос автотранспортной доступности «Новой Москвы» также стоит достаточно остро. Прежде всего это связано с необходимостью глобальной реконструкции ведущих к ней магистралей в пределах МКАД — Ленинского проспекта, Профсоюзной улицы и Варшавского шоссе с целью значительного увеличения их пропускной способности. В идеале результатом такой реконструкции должно стать бесветофорное движение. Но для этого придется построить, например, на Ленинском проспекте шесть, а на проспекте 60-летия Октября и являющейся его продолжением Профсоюзной улице — как минимум семь транспортных развязок. В последнем случае речь, по существу, идет о будущей главной магистрали «Большой Москвы», переходящей в Калужское шоссе, которое пересекает новую территорию практически по оси.

Однако возможности такой масштабной реконструкции осложняются тем обстоятельством, что на большом участке Профсоюзной улицы непосредственно под ее проезжей частью проходит Калужско-Рижская линия метрополитена, имеющая неглубокое заложение.

С момента начала практической реализации проекта «Новой Москвы» прошло не так много времени, однако присоединенная территория пока не стала частью столицы в полном смысле этого слова. Например, обращают на себя внимание сохранившиеся в присоединенных городских и сельских поселениях одинаковые названия улиц, что в масштабах агломерации создает известные неудобства. Так, в сегодняшней Москве насчитывается 10 Московских улиц, 11 — Молодежных, 14 — Октябрьских, а Садовых — вообще 28 [20]. Не приведены в соответствие с общемосковскими нормами тарифы на услуги жилищно-коммунального хозяйства и энергоснабжение, что, однако, позиционируется как состояние некоего «переходного периода»: согласно Федеральному закону от 29.06.2012 № 96-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [4] единые тарифы не будут применяться до 2017 г.

Не решен пока и самый главный вопрос, ради которого было принято решение об увеличении территории Москвы, — вопрос о месте будущего размещения правительственных и других государственных структур, а также о планируемых сроках их передислокации. Однако, учитывая масштабность и сложность поставленной задачи, представляется, что проект нового политического и административного центра должен быть выбран на основании конкурсной процедуры и тщательно проработан во всех деталях, а это требует значительного времени. Не исключено, что на разработку и полную реализацию такого потребуются целое десятилетие и даже больше. Но, на наш взгляд, именно в данном случае не следует проявлять излишней поспешности. Как говорит народная мудрость, «семь раз отмерь, один отрежь».

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // КонсультантПлюс: Официальный сайт компании. URL: <http://www.consultant.ru/popular/cons>.
- [2] Федеральный конституционный закон от 17.12.2001 № 6-ФКЗ (ред. от 31.10.2005) «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» // КонсультантПлюс: Официальный сайт компании. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=56281>.
- [3] Федеральный закон от 07.04.1999 № 70-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О статусе наукограда Российской Федерации» // КонсультантПлюс: Официальный сайт компании. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=148933>.
- [4] Федеральный закон от 29.06.2012 № 96-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // КонсультантПлюс: Официальный сайт компании. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=149966>.
- [5] Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 27.12.2011 № 560-СФ «Об утверждении изменения границы между субъектами Российской Федерации городом федерального значения Москвой и Московской областью». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=124130>.
- [6] Постановление Президента Российской Федерации и Председателя Верховного Совета Российской Федерации от 03.01.1992 № 7 «Об административно-территориальном делении города Москвы» // Ведомости Съезда Народных Депутатов и Верховного Совета РСФСР. — 1992. — № 4. — Ст. 150.
- [7] Постановление Правительства Российской Федерации от 07.09.2012 № 895 «О присвоении статуса наукограда Российской Федерации городскому округу Троицк (г. Москва)» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2012. — № 38. — Ст. 5107.
- [8] Закон Московской области от 12.12.2013 № 152/2013-ОЗ «О бюджете Московской области на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» // Ежедневные Новости. Подмосковье. — 2013. — 23, 25, 27 декабря.
- [9] Постановление Правительства Московской области от 15.12.2006 № 1164/49 «О Стратегии социально-экономического развития Московской области до 2020 года» // Ежедневные Новости. Подмосковье. — 2006. — 29 декабря.
- [10] Соглашение об изменении границы между субъектами Российской Федерации городом Москвой и Московской областью (утв. постановлениями Московской городской Думы от 07.12.2011 № 372 и Мособлдумы от 07.12.2011 № 1/177-П) (Заключено 29.11.2011). URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MOB;n=149767>.
- [11] Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 25.11.1968 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. — 1968. — № 45 (530). — Ст. 983.
- [12] Большая Москва // Проект «Большая Москва». URL: http://bigmoscow.ucoz.ru/_nw/0/30059130.jpg.
- [13] Город-спутник // Большой Энциклопедический словарь. URL: <http://slovarus.ru/index.php?ID=16912&pg=0&w=%C3%CE%D0%CE%C4-%D1%CF%D3%D2%CD%C8%CA&s=%E3%EE%F0%EE%E4-%F1%EF%F3%F2%ED%E8%EA&a=>
- [14] Дворкович: большинство правительственных учреждений выведут за пределы Москвы // Forbes.ru. — 2011. — 17 июня. URL: <http://www.forbes.ru/news/69404-peterburgskii-mezhdunarodnyi-ekonomicheskii-forum-2011-dvorkovich-bolshinstvo-pravitelstvnyh-uchrezhdenii>.
- [15] Дмитрий Медведев выступил на заседании Петербургского международного экономического форума // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/news/11601>.

- [16] Зеленоград — живой памятник нашей Победы. История земли зеленоградской. URL: <http://zelao41.ru/ukazy-i-postanovleniya>.
- [17] *Изьюрова Л.* «Лунные» дороги России // Информационные технологии в строительстве. — 2010. — № 10 (113). URL: http://www.grandsmeta.ru/n10-2010int/pages/id_2117.
- [18] *Косов С.* Владимир Ресин: «Это шанс, о котором можно только мечтать» // Комсомольская правда. — 2011. — 26 июля. URL: <http://www.kp.ru/daily/25724/2716343>.
- [19] Москва и область: плюсы и минусы объединения // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 472. — 2006. — 16 июня. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=2753>.
- [20] Новая Москва: Оранжевый Гид. — М., 2013.
- [21] О совместных предложениях Правительства Москвы и Правительства Московской области по изменению границ столицы Российской Федерации — города Москвы: Пресс-релиз Правительства Москвы от 11 июля 2011 г. // Правительство Москвы. URL: http://www.mos.ru/press-center/press_releases/index.php?id_4=19417.
- [22] Путин закрыл дискуссию по объединению Москвы и области // Lenta.ru. — 2006. — 13 июля. URL: <http://lenta.ru/news/2006/07/12/putin3>.
- [23] Сенсация. ДПП намерена перенести Москву в Одинцово // Одинцово: информационный Интернет-портал района. — 2006. — 13 сентября. URL: <http://www.odintsovo.info/news/?id=7528>.
- [24] *Соболевская О.* Маятниковая миграция снижает качество жизни в регионе // ОПЕК.ru: Экспертный сайт Высшей школы экономики. — 2013. — 30 октября. URL: <http://opec.ru/1575441.html>.
- [25] *Собянин С.С.* Интервью информационному агентству Reuters 16 июня 2011 г. // Правительство Москвы. URL: http://www.mos.ru/authority/mayor/interviews/index.php?id_4=19129.
- [26] Спикер Мосгордумы: Расширение Москвы — естественный процесс // Взгляд: Деловая газета. — 2011. — 17 июня. URL: <http://www.vz.ru/news/2011/6/17/500232.html>.
- [27] Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2013 года. — М.: Федеральная служба государственной статистики Росстат, 2013. (Табл. 33. Численность населения городских округов, муниципальных районов, городских и сельских поселений, городских населенных пунктов, сельских населенных пунктов).
- [28] *Шитова Ю.Ю.* Маятниковая трудовая миграция в Московской области: методический и прикладной анализ // Экономический журнал ВШЭ. — 2006. — № 1.
- [29] Экологические карты Подмосковья // ЭКОПОЛИС: Независимая экологическая экспертиза. URL: <http://ecofactor.ru/maps/ecopmosk>.

REFERENCES

- [1] Konstitucija Rossijskoj Federacii (prinjata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennyh Zakonami Rossijskoj Federacii o popravkah k Konstitucii Rossijskoj Federacii ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ) [Jelektronnyj resurs] // Konsul'tantPljus: Oficial'nyj sajt kompanii. — Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/popular/cons>
- [2] Federal'nyj konstitucionnyj zakon ot 17.12.2001 № 6-FKZ (red. ot 31.10.2005) «O porjadke prinjatija v Rossijskuju Federaciju i obrazovanija v ee sostave novogo sub#ekta Rossijskoj Federacii» [Jelektronnyj resurs]. Konsul'tantPljus: Oficial'nyj sajt kompanii. — Rezhim dostupa: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=56281>
- [3] Federal'nyj zakon ot 07.04.1999 № 70-FZ (red. ot 02.07.2013) «O statuse naukograda Rossijskoj Federacii» [Jelektronnyj resurs]. Konsul'tantPljus: Oficial'nyj sajt kompanii. — Rezhim dostupa: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=148933>.
- [4] Federal'nyj zakon ot 29.06.2012 № 96-FZ (red. ot 23.07.2013) «O vnesenii izmenenij v ot-del'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» [Jelektronnyj resurs]. Konsul'tantPljus: Oficial'nyj sajt kompanii. — Rezhim dostupa: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=149966>

- [5] Postanovlenie Soveta Federacii Federal'nogo Sobranija Rossijskoj Federacii ot 27.12.2011 № 560-SF «Ob utverzhdenii izmenenija granicy mezhdu sub'ektami Rossijskoj Federacii gorodom federal'nogo znachenija Moskvoy i Moskovskoj oblast'ju». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=124130>
- [6] Postanovlenie Prezidenta Rossijskoj Federacii i Predsedatel'ja Verhovnogo Soveta Rossijskoj Federacii ot 03.01.1992 № 7 «Ob administrativno-territorial'nom delenii goroda Moskvy». Vedomosti Svezda Narodnyh Deputatov i Verhovnogo Soveta RSFSR. — 1992. — № 4. — St. 150.
- [7] Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 07.09.2012 № 895 «O prisvoenii statusa naukograda Rossijskoj Federacii gorodskomu okrugu Troick (g. Moskva)». Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. — 2012. — № 38. — St. 5107.
- [8] Zakon Moskovskoj oblasti ot 12.12.2013 № 152/2013-OZ «O bjudzhete Moskovskoj oblasti na 2014 god i na planovyj period 2015 i 2016 godov». Ezhednevnye Novosti. Podmoskov'e. — 2013. — 23, 25, 27 dekabnja.
- [9] Postanovlenie Pravitel'stva Moskovskoj oblasti ot 15.12.2006 № 1164/49 «O Strategii social'no-jekonomicheskogo razvitija Moskovskoj oblasti do 2020 goda». Ezhednevnye Novosti. Podmoskov'e. — 2006. — 29 dekabnja.
- [10] Soglasenie ob izmenenii granicy mezhdu sub'ektami Rossijskoj Federacii gorodom Moskvoy i Moskovskoj oblast'ju (utv. postanovlenijami Moskovskoj gorodskoj Dumy ot 07.12.2011 № 372 i Mosoblдумы ot 07.12.2011 № 1/177-P) (Zakljucheno 29.11.2011). <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MOB;n=149767>
- [11] Ukaz Prezidiuma Verhovnogo Soveta RSFSR ot 25.11.1968. Vedomosti Verhovnogo Soveta RSFSR. — 1968. — № 45 (530). — St. 983.
- [12] Bol'shaja Moskva [Karta] [Jelektronnyj resurs]. Proekt «Bol'shaja Moskva» — Rezhim dostupa: http://bigmoscow.ucoz.ru/_nw/0/30059130.jpg
- [13] Gorod-sputnik [Jelektronnyj resurs] // Bol'shoj Jenciklopedicheskij slovar'. — Rezhim dostupa: <http://slovorus.ru/index.php?ID=16912&pg=0&w=%C3%CE%D0%CE%C4%D1%CF%D3%D2%CD%C8%CA&s=%E3%EE%F0%EE%E4-%F1%EF%F3%F2%ED%E8%EA&a=>
- [14] Dvorkovich: bol'shinstvo pravitel'stvennyh uchrezhdenij vyvedut za predely Moskvy [Jelektronnyj resurs]. Forbes.ru. — 2011. — 17 ijunja. — Rezhim dostupa: <http://www.forbes.ru/news/69404-peterburgskii-mezhdunarodnyi-ekonomicheskii-forum-2011-dvorkovich-bolshinstvo-pravitel'stvennyh-uchrezhdenij>
- [15] Dmitrij Medvedev vystupil na zasedanii Peterburgskogo mezhdunarodnogo jekonomicheskogo foruma [Jelektronnyj resurs]. Prezident Rossii. — Rezhim dostupa: <http://www.kremlin.ru/news/11601>.
- [16] Zelenograd — zhivoj pamjatnik nashej Pobedy. Istorija zemli zelenogradskoj [Jelektronnyj resurs]. — Rezhim dostupa: <http://zelao41.ru/ukazy-i-postanovleniya/>
- [17] Iz'jurova L. «Lunnye» dorogi Rossii [Jelektronnyj resurs]. Informacionnye tehnologii v stroitel'stve. — 2010. — № 10 (113). — Rezhim dostupa: http://www.grandsmeta.ru/n10-2010int/pages/id_2117
- [18] Kosov S. Vladimir Resin: «Jeto shans, o kotorom možno tol'ko mechtat'» [Jelektronnyj resurs]. Komsomol'skaja pravda. — 2011. — 26 ijulja. — Rezhim dostupa: <http://www.kp.ru/daily/25724/2716343/>
- [19] Moskva i oblast': pljusy i minusy ob'edinenija [Jelektronnyj resurs]. VCIOM. Press-vypusk № 472. — 2006. — 16 ijunja. — Rezhim dostupa: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=2753>
- [20] Novaja Moskva: Oranzhevij Gid. — M., 2013.
- [21] O sovместnyh predloženijah Pravitel'stva Moskvy i Pravitel'stva Moskovskoj oblasti po izmeneniju granic stolicy Rossijskoj Federacii — goroda Moskvy: Press-reliz Pravitel'stva Moskvy ot 11 ijulja 2011 g. [Jelektronnyj resurs]. Pravitel'stvo Moskvy. — Rezhim dostupa: http://www.mos.ru/press-center/press_releases/index.php?id_4=19417
- [22] Putin zakryl diskussiju po ob'edineniju Moskvy i oblasti [Jelektronnyj resurs]. Lenta.ru. — 2006. — 13 ijulja. — Rezhim dostupa: <http://lenta.ru/news/2006/07/12/putin3/>

- [23] Sensacija. DPR namerena perenesti Moskvu v Odincovo [Jelektronnyj resurs] // Odincovo: informacionnyj Internet-portal rajona. — 2006. — 13 sentjabrja. — Rezhim dostupa: <http://www.odintsovo.info/news/?id=7528>
- [24] Sobolevskaja O. Majatnikovaja migracija snizhaet kachestvo zhizni v regione [Jelektronnyj resurs]. OPEK.ru: Jekspertnyj sajt Vysshej shkoly jekonomiki. — 2013. — 30 oktjabrja. — Rezhim dostupa: <http://opez.ru/1575441.html>
- [25] Sobjanin S.S. Interv'ju informacionnomu agentstvu Reuters 16 ijunja 2011 g. [Jelektronnyj resurs]. Pravitel'stvo Moskvu. — Rezhim dostupa: http://www.mos.ru/authority/mayor/interviews/index.php?id_4=19129
- [26] Spiker Mosgordumy: Rasshirenie Moskvu – estestvennyj process [Jelektronnyj resurs] // Vzglyad: Delovaja gazeta. — 2011. — 17 ijunja. — Rezhim dostupa: <http://www.vz.ru/news/2011/6/17/500232.html>
- [27] Chislennost' naselenija Rossijskoj Federacii po municipal'nyh obrazovanijam na 1 janvarja 2013 goda. – M.: Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki Rosstat, 2013. (Tabl. 33. Chislennost' naselenija gorodskih okrugov, municipal'nyh rajonov, gorodskih i sel'skih poselenij, gorodskih naselennyh punktov, sel'skih naselennyh punktov).
- [28] Shitova Ju.Ju. Majatnikovaja trudovaja migracija v Moskovskoj oblasti: metodicheskij i prikladnoj analiz // Jekonomicheskij zhurnal VShJe. — 2006. — № 1.
- [29] Jekologicheskie karty Podmoskov'ja [Jelektronnyj resurs]. JeKOPOLIS: Nezavisimaja jekologicheskaja jekspertiza. — Rezhim dostupa: <http://ecofactor.ru/maps/ecopmosk/>

EXPANDING THE BORDERS OF MOSCOW: AN ANALYSIS OF ALTERNATIVE PROJECTS AND WAYS OF ITS IMPLEMENTATION

M.N. Grachev

The Department of Theoretical and Applied Political Science
Russian State University for the Humanities
Miusskaya sq., 6, Moscow, Russia, GSP-3, 125993

S.I. Popov

The Department of Political Science
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 10a, Moscow, Russia, 117198

The authors analyze the advantages and disadvantages of some possible models for expanding the boundaries of Moscow City: the association of Moscow City and the Moscow region into a single subject of the Russian Federation, the uniform expansion of the city boundaries at the expense of the Moscow region, the creation of a satellite town, and the ongoing accession of the specially designated part of the Moscow region territory to Moscow City.

Key words: political design, the «New Moscow» project, Moscow City, Moscow region, subjects of the Russian Federation.