

# АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ

## РОССИЯ И ЕВРОСОЮЗ: ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ ЭНЕРГОРЕСУРСОВ

**М.Г. Анохин**

Кафедра сравнительной политологии  
Российский университет дружбы народов  
*ул. Миклухо-Маклая, 10а, Москва, Россия, 117198*

**Т. Малек**

Кафедра политических наук  
Российский университет дружбы народов  
*ул. Миклухо-Маклая, 10а, Москва, Россия, 117198*

Статья посвящена актуальному вопросу партнерства в энергетической сфере между Россией и странами ЕС. Авторы раскрывают значительную политизацию и конфликтный потенциал данной сферы в современный период.

**Ключевые слова:** Европейский Союз, Россия, внешняя политика, энергетическая политика.

Страны Европейского Союза вместе взятые являются крупными игроками мировой экономики (валовой внутренний продукт в 2009 г. более 12,0 триллионов евро). Чтобы поддерживать и развивать единую гигантскую инфраструктуру, необходимы огромные объемы энергии в первичном или переработанном виде. Очевидно, что для Евросоюза недостаточно только одного природного газа, которого он импортирует около 60 процентов.

В настоящее время Европа получает энергоресурсы из разных стран, привязываясь, как правило, к действующим линиям трубопроводов, маршруты которых изменить невозможно (для строительства нового трубопровода нужно несколько лет и огромные финансовые затраты). Такое положение становится очень заманчивым козырем в руках государств-транзитеров, осуществляющих транспортировку того или иного природного сырья. Именно так обстоит дело с нефтью, с природным газом. Существуют, конечно, и альтернативные источники энергии (например, сжиженный природный газ, поставляемый морским путем), но их использование обходится значительно дороже.

Степень зависимости ЕС от энергоресурсов из России видна из табл. Евросоюз в целом является субъектом, энергетические потребности которого превышают возможности собственного производства.

**Энергетическая потребность стран ЕС и степень их энергетической зависимости 2008 г.**

№	Страна	Общая энерг. потребность*	Импорт энергии	Энергетическая зависимость
1	Кипр	2,6	3	100%
2	Мальта	0,9	0,9	100%
3	Люксембург	4,7	4,7	97,9%
4	Ирландия	15,5	14,2	90,9%
5	Италия	186,1	164,6	86,8%
6	Португалия	25,3	21,6	83,1%
7	Испания	143,9	123,8	81,4%
8	Бельгия	60,4	53,5	77,9%
9	Австрия	34,1	24,9	72,9%
10	Греция	31,5	4,9	71,9%
11	Латвия	4,6	3,2	65,7%
12	Литва	8,4	5,5	64%
13	Словакия	18,8	12	64%
14	Венгрия	27,8	17,3	62,5%
15	Германия	349	215,5	61,3%
16	Финляндия	20,9	20,9	54,6%
17	Словения	3,8	3,8	52,1%
18	Франция	273,1	141,7	51,4%
19	Болгария	20,5	9,5	46,2%
20	Нидерланды	80,5	37,2	38%
21	Швеция	50,8	19,8	37,4%
22	Эстония	5,4	1,9	33,5%
23	Румыния	40,9	11,9	29,1%
24	Чехия	46,2	12,9	28%
25	Великобритания	229,5	49,3	21,3%
26	Польша	98,3	19,6	19,9%
27	Дания	20,9	-8,1	-36,8%
	ЕС в целом	1 825,2	1 010,1	53,8%

Источник: Europe Energy Portal.

\*Общая энергетическая потребность выражена в нефтяном эквиваленте (миллионы тонн).

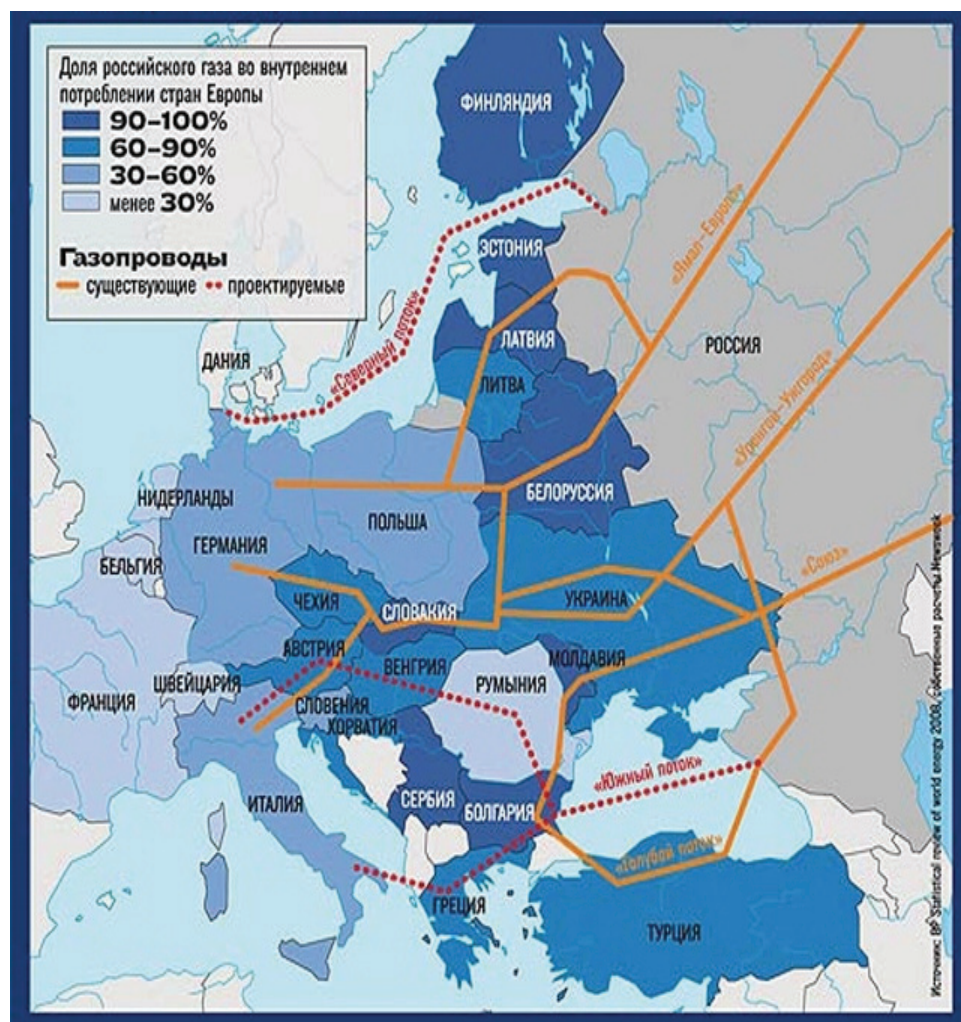
Из таблицы следует, что степень зависимости Евросоюза от поставок энергоресурсов значительна — больше половины потребляемой энергии имеет свое происхождение вне его территории. По данным Европейского энергетического портала, на Российскую Федерацию в 2008 г. приходилось 33% нефти и 40% природного газа. Единственным государством — экспортером энергии в указанное время в Европе являлась только Дания (за счет собственных месторождений — шельф Северного моря).

Зависимость стран Евросоюза именно от российских энергоресурсов обусловлена в основном географически. Что касается природного газа, то, по данным агентства «Reuters», самыми зависимыми странами являются Финляндия, Словакия, Болгария, Эстония и Латвия. В эти государства природный газ поступает только из России. Список продолжает Чехия (80%), Греция (75%), Австрия (60%), Польша (50%), Германия (42%), Италия (28%), Франция (25%) и Великобритания (16%). В связи с постоянным снижением поставок из месторождений в Северном море доля России в ближайшей и более отдаленной перспективе снижаться, вероятно, не будет.

Что касается нефти, то и здесь ситуация похожа на проблему с обеспечением газом, с той лишь разницей, что система нефтепроводов из западного направ-

ления продвинута на восток больше, чем система газопроводов. Таким примером является Чешская Республика, которая подключена к нефтепроводу «Дружба» и одновременно к «ИКЛ». Оба нефтепровода способны обеспечить все потребности Чехии в нефти. Теоретически страны Евросоюза могут в значительной степени обеспечить себя нефтью, поставляемой морским путем до терминалов Западной Европы из разных точек земного шара.

На рисунке более наглядно изображена степень зависимости отдельных стран Евросоюза и других государств — не членов этой организации от поставок газа. Практически полностью зависимы (по этому параметру) Белоруссия, Молдавия и Сербия. В довольно значительной степени зависимости находятся также Украина и Хорватия. На карте указаны и маршруты основных магистральных газопроводов «Ямал—Европа», «Уренгой—Ужгород», «Союз» и «Голубой поток», строящийся «Северный поток» и проектируемый «Южный поток».



**Рис.** Доля российского газа во внутреннем потреблении стран Европы в 2008 г.

Источник: BP Statistical review of World Energy 2008.

**1.1. Снабжение нефтью.** Главной транспортной магистралью нефти в страны Евросоюза является система магистральных нефтепроводов «Дружба». Этот нефтепровод протяженностью более 4000 км самый длинный в мире, был построен в 60-х гг. минувшего века для снабжения стран СЭВ нефтью из Поволжья.

Нефтепровод начинается в городе Самара и следует в Брянск, где от него идет нитка в страны Прибалтики через восточную Белоруссию. Главный поток далее идет в город Мозырь в центральной Белоруссии, где разделяется на южный и северный участок. Северный участок следует через Польшу в Германию, а южный — через Украину в Словакию, Венгрию, Чехию и Австрию. В общей сложности страны Евросоюза получают из Российской Федерации около 30% нефти.

Остальные транспортные направления уже не так значимы — Норвегия (17,7%), Саудовская Аравия (10,6%), Ливия (9%) и другие. В этом случае уже речь не идет о трубопроводной нефти, а о нефти, поставляемой морским путем. Евросоюз располагает и собственными запасами нефти, но объемы добычи не могут даже в ближайшей перспективе покрывать внутренние потребности в нефти, так как они [объемы] уже в настоящее время снижаются.

**1.2. Снабжение газом.** Снабжение стран Евросоюза природным газом во многом похоже на снабжение нефтью. Есть только разница в объемах поставляемого сырья и его доле, которая приходится на Российскую Федерацию. В настоящее время Россия поставляет около 40% из 100%, необходимого Евросоюзу. Остальными крупными поставщиками являются только Алжир (30%) и Норвегия (25%). Заметим, что запасы этих двух стран не являются значимыми по сравнению с запасами России. Кроме того, в Норвегии уже наблюдается спад добычи природного газа (это касается и месторождений других государств в этом регионе).

Россия снабжает Евросоюз двумя основными маршрутами — магистральными газопроводами «Ямал—Европа» (через Белоруссию и Польшу) и транзитным газопроводом (через Украину). Существует еще третий маршрут — «Голубой поток» через Турцию, но пропускная способность этой системы не так высока. В настоящее время речь идет о «Северном потоке», который непосредственно соединит Россию и Германию. Проектируется «Южный поток» из России непосредственно в Болгарию.

Некоторые страны Евросоюза, пытаясь диверсифицировать свои источники этого топлива, поддерживают строительство газопровода «Набуко» из Средней Азии и Ирака в обход России. Некоторые страны Евросоюза (например, Польша) наращивают объемы закупок сжиженного природного газа из Катара, но этот газ является более дорогим.

У Евросоюза есть собственные запасы природного газа. Но эти запасы не покрывают собственные потребности, так как добыча во всех основных месторождениях в Северном море уже снижается. А этот факт поведет только к повышению доли импорта этого топлива.

**2. Ситуация в 2008 и 2009 гг.** Кризисное положение было связано с прекращением поставок газа в страны Евросоюза из России через Украину с 6 января до 20 января. Кризис был усугублен в некоторых регионах довольно холодной погодой.

**2.1. Хронология газового кризиса — с точки зрения России.** Основными участниками данных событий являлись ОАО «Газпром», РИА «Новости» и «Новости Украины».

12 марта 2008 г. между ОАО «Газпром» и НАК «Нафтогаз» Украины был заключен договор, на основе которого российская сторона должна была поставить Украине не менее 49,8 млрд м<sup>3</sup> газа по цене 179,5 долл. США за 1000 м<sup>3</sup> (фактически было поставлено 55 млрд м<sup>3</sup>).

2 октября 2008 г. во время встречи премьер-министров Украины и России между Юлией Тимошенко и Владимиром Путиным был подписан Меморандум «О сотрудничестве в газовой сфере». В документе помимо других вопросов был предусмотрен переход «Нафтогаза» и «Газпрома» на прямые и долгосрочные отношения и поэтапный переход на рыночные цены и тарифы на транзит газа. Главным условием для Украины было погашение всей задолженности (общая сумма долга составляла около 2,4 млрд долл. США).

25 ноября 2008 г. ОАО «Газпром» и НАК «Нафтогаз» договорились о том, что «Нафтогаз» до 1 декабря полностью погасит долги за сентябрь и частично за октябрь (фактически «Газпром» получил только 268 млн долл., что не хватало даже на погашение задолженности за сентябрьские поставки).

2 и 9 декабря 2008 г. состоялись очередные переговоры, в ходе которых были рассмотрены возможности погашения украинской стороной долга перед «Газпромом» путем получения банковского кредита или кредита МВФ.

В декабре 2008 г. делегация «Газпрома» совершила рабочую поездку по европейским странам, чтобы предупредить своих основных потребителей о сложившейся ситуации и представить им полную информацию (делегация встретила понимание).

19 декабря 2008 г. «Нафтогаз» оплатил 800 млн долл. США (общая сумма долга тогда составляла 2,15 млрд долл. США, включая штрафы).

22 декабря 2008 г. вице-премьер РФ и председатель Совета директоров ОАО «Газпром» Виктор Зубков направляет в компетентные органы Евросоюза и стран-потребителей первые предупреждения о возможных сбоях в поставках газа по вине Украины.

24 декабря 2008 г. во время встречи председателя правления «Газпрома» Алексея Миллера и председателя правления «Нафтогаза» Олега Дубины последний заявил, что «Нафтогаз» не сможет до конца года погасить долг за ноябрьские и декабрьские поставки (плюс штрафы за просрочку платежа) денежными средствами. Еще до 29 декабря на счета «Газпрома» были перечислены небольшие суммы, но общая задолженность превышала 2 млрд долл. США.

30 декабря 2008 г. «Нафтогаз» перечислил на счета «Газпрома» 1,5 млрд долл. США, заявив, что все долги были погашены, тогда как в действительности оставался еще долг в размере 614 млн долл.).

31 декабря 2008 г. «Нафтогаз» уведомил «Газпром» о том, что не готов гарантировать транзит газа через Украину в Европу, а также предупредил о возможности его конфискации. Это уведомление было «Газпромом» расценено как шантаж.

1 января 2009 г. в 10 часов все поставки газа для Украины были прекращены (около 100 млн м<sup>3</sup> в сутки). Одновременно были увеличен объем поставок в транзитных газопроводах (на 20 млн м<sup>3</sup> до 326 млн м<sup>3</sup> в сутки). В связи с тем что Украина фактически отказалась от предложения покупать газ по льготной цене 250 долл. США за 1000 м<sup>3</sup>, Алексей Миллер вечером заявил, что Газпром будет продавать российский газ Украине по рыночной цене 418 долл. США за 1000 м<sup>3</sup>.

2 января 2009 г. руководство «Нафтогаза» официально заявило об отборе газа для обеспечения транзита в Европу. Одновременно Газпром увеличил поставки по другим направлениям, в частности по газопроводу «Ямал—Европа» через Белоруссию. В этот же день появились первые сообщения о снижении поступающих в Европу объемов газа (пока это касалось стран Балканского полуострова).

3 января 2009 г. Газпром подал иск в международный арбитражный суд в Стокгольме с требованием побудить Нафтогаз обеспечить непрерывный транзит газа в Европу в соответствии с контрактом «Об объемах и условиях транзита российского природного газа по территории Украины европейским потребителям в 2003—2013 годах» от 21.06.2002.

4 января 2009 г. проблемы дальше усугубляются. Незаконный отбор газа Украиной, по данным Газпрома, достиг 50 млн м<sup>3</sup> за последние сутки, и Нафтогаз отклонил предложение Газпрома принять дополнительные 15 млн м<sup>3</sup> для удовлетворения потребностей европейских потребителей. В такой ситуации были увеличены объемы поставок через газопроводы «Ямал—Европа» и «Голубой поток». В этот день Украине была предложена цена за январские поставки 450 долл. США минус транзитные расходы (единая цена для стран западных соседей Украины).

5 января 2009 г. дальнейшие поставки газа были сокращены во внутреннюю газопроводную сеть Украины на 65,3 млн м<sup>3</sup> (эквивалент объема газа, осевшего на Украине с 1 по 4 января). Газпром потребовал от Нафтогаза компенсировать данный объем газа за счет собственных ресурсов и принять незамедлительные меры по обеспечению бесперебойного транзита газа в Европу в соответствии с условиями действующего контракта.

6 января 2009 г. о сокращении поставок газа заявили все европейские покупатели российского газа.

7 января 2009 г. был полностью прекращен транзит российского газа через Украину, который Газпром пообещал не возобновлять до тех пор, пока украинской стороной не будут обеспечены транзитные гарантии. Страны Евросоюза призвали Россию и Украину немедленно возобновить поставки газа.

8 января 2009 г. Газпром потребовал разместить вдоль газопровода наблюдателей из России и Евросоюза.

Украина признала недействительным договор «О транзитных ставках» между Нафтогазом и Газпромом в размере 1,6 долл. США за 1000 м<sup>3</sup> на 100 км (действительный до 2010 г.).

10 января 2010 г. во время встречи, состоявшейся при посредничестве чешской делегации во главе с премьер-министром Чешской Республики Миреком То-

поланеком, Россия и Украина подписали договор «О порядке и правилах осуществления контроля поставок российского газа через территорию Украины». Подписание договора состоялось по итогам переговоров премьер-министров ЧР и РФ.

11 января 2010 г. украинская сторона также подписала данный протокол, но присоединила приложение о предоставлении Россией технического газа для обеспечения транзита газа в Евросоюз, а также заявила о том, что Украина не несет ответственности за возникшую ситуацию.

12 января 2009 г. чешский министр промышленности и торговли Мартин Ржижан заявил, что уже нет препятствий для поставок российского газа, но российская сторона вынуждена была заявить о недействительности вышеуказанного протокола из-за украинского приложения. Данное приложение фактически не являлось частью договора, но имело большой декларативный характер.

13 января 2009 г. в ограниченном количестве были возобновлены поставки газа, но в Европу эти поставки фактически не дошли. Российская сторона в этом обвинила Украину, а Украина заявила, что Россия поставляет газ в недостаточном количестве. Наблюдатели из Евросоюза не могли ничего подтвердить, так как у них не было доступа в залы управления транзитной системой ни в Москве, ни в Киеве.

14 января 2009 г. Дмитрий Медведев предложил собрать представителей всех стран — потребителей российского газа в Москве (одновременно Ющенко предложил встречу либо в Праге, либо в Брюсселе). Ющенко во время встречи с президентом Польши также заявил, что никаких долгов у Украины перед Россией нет. Газпром в это время оценил свои потери в связи с прекращением поставок газа в Евросоюз в 1,1 млрд долл. США.

15 января 2009 г. На 17 января была назначена встреча представителей России и Украины в Москве.

17—18 января 2009 г. состоялась запланированная встреча В. Путина и Ю. Тимошенко. Сложные переговоры продолжались целый день, и лишь поздно вечером между премьер-министрами была достигнута договоренность. Украина получила скидку на газ в размере 20%, а Россия сохранила размер транзитной ставки в размере 1,7 долл. США за 1000 м<sup>3</sup> на 100 км. В итоге был фактически установлен переход на рыночные цены. Представители обеих стран обещали возобновить поставки и транзит в начале недели (19—20 января).

20 января 2009 г. первый российский газ через Украину дошел до Европы. Газовый кризис можно было считать преодоленным.

**2.2. Последствия для экономики и населения пострадавших стран.** Из-за прекращения поставок газа из России в Евросоюз по газопроводам, пролегающим через территорию Украины, серьезно пострадали страны, которые не располагали достаточными запасами газа в подземных хранилищах, и те страны, у которых не было возможности обеспечить поставки в нужном объеме из других источников. В этом отношении более всех пострадали Болгария, оставшаяся совсем без газа, и Словакия. В этих странах доля российских поставок природного газа, который поступает только через украинские газопроводы, составляет 100%.

Болгария является единственной страной Евросоюза, где сбой в поставках природного газа почувствовало на себе не только народное хозяйство, но и население страны. Фактическое прекращение поставок началось 6 января и было возобновлено только после резких заявлений болгарского министра хозяйства и энергетики П. Димитрова. Собственные запасы в газохранилищах были израсходованы уже в первые дни кризиса. В результате около 90 школ объявили о вынужденных каникулах, 72 предприятия остановило производство полностью, а 153 — частично (См.: [8]). Из-за наступивших морозов резко увеличился объем потребления электроэнергии, в связи с чем болгарский парламент одобрил запуск двух энергетических блоков АЭС «Козлодуй», которые были в конце 2009 г. остановлены. Повторного запуска этих блоков все же не произошло из-за категорического сопротивления европейских структур (заметим, что одним из условий принятия Болгарии в Евросоюз было закрытие двух блоков ВВЕР 440/213 на данной АЭС). Экономические последствия газового кризиса невозможно оценить однозначно, так как их трудно отделить от потерь, связанных с общим экономическим кризисом. Аналитики предполагают, что более чем двухнедельные сбои поставок природного газа значительно усугубили спад ВВП страны (См.: [13]).

Последствия газового кризиса в Словакии были не такими значимыми, как в Болгарии, так как недостача газа не так затронула ЖКХ страны. Словакия тоже была ограничена в возможности альтернативных поставок природного газа из крупных газохранилищ на территории юго-восточной Чехии. Больше всех пострадали предприятия на севере и востоке страны (например, «U.S.Košice Steel» в городе Кошице и производитель легковых автомобилей «KIA» в Жилине). Некоторые из них были вынуждены приостановить производство.

Реакция словацкого правительства на кризис была в некоторых чертах похожа на реакцию Болгарии. Речь идет о попытках повторного запуска двух энергоблоков ВВЕР 440/213 АЭС «Ясловске Богунице», которые были недавно закрыты в связи с требованиями Евросоюза (как и для Болгарии, закрытие этих двух энергоблоков являлось одним из условий принятия Словакии в Евросоюз). Как уже было сказано выше, словацкой экономике в значительной степени помогли поставки природного газа из Чешской Республики, у которой в то время были собственные запасы на 40 дней и которая также была ограничена в возможности получать газ с других направлений. По данным компании «RWE Transgas», которая является крупнейшим субъектом на чешском газовом рынке, транзит газа начался (в обратном направлении) уже с 9 января (объем поставок около 2 млн м<sup>3</sup> в день). 18 января эти поставки были увеличены до 6,5 и впоследствии до 8 млн м<sup>3</sup> в день. Альтернативные поставки с западного направления и жесткие мероприятия словацкого правительства по экономии потребления природного газа (было введено чрезвычайное положение) помогли избежать опасных последствий.

Что касается Чешской Республики, газовый кризис ее не очень сильно затронул. Это было обусловлено двумя факторами: первый заключался в том, что у Чехии в распоряжении были собственные запасы на 40 дней, а второй — в воз-



возможности ограниченного поступления природного газа с других направлений (посредством газопровода «Ямал—Европа», идущего в Германию через Белоруссию и Польшу). Данная обстановка и позволила поставлять значительные объемы газа в Словакию.

По данным компании «RWE Transgas», поставки российского газа через Украину были полностью приостановлены 7 января (в то время ежедневная потребность страны составляла около 50 миллионов м<sup>3</sup> в день). Сбои были полностью компенсированы увеличением объема закупок у Норвегии (фактически речь идет о российском газе).

12 января из-за падения температуры потребность газа выросла до 55 млн м<sup>3</sup> в день, но руководство «RWE» заявило о том, что никакие ограничения для потребителей введены не будут. Заметим, что в этот период в подземных газохранилищах хранились весьма значительные запасы природного газа. Снабжение через Украину было в полном объеме восстановлено только после 21 января. За все время кризиса для чешских потребителей не были введены ограничения.

На примерах Болгарии, Словакии и Чешской Республики видна не только степень зависимости экономик некоторых стран Евросоюза от поставок российского природного газа, но также и огромное преимущество транзитных стран, которые могут воспользоваться подобной ситуацией для достижения своих целей.

**2.3. Точка зрения Европейского Союза.** Президент Чешской Республики Вацлав Клаус еще в самом начале газового кризиса — 7 января — во время встречи членов Европейской комиссии в Праге заявил, что «складывающаяся ситуация не является проблемой Евросоюза, а исключительно внутренним делом России и Украины». 8 января чешский министр по европейским делам Александр Вондра заявил о том, что Украина и Россия должны выполнить все свои обязательства перед потребителями стран Евросоюза. Чешский депутат Европейского парламента Иржи Машталка (Коммунистическая партия Чехии и Моравии) на своем официальном сайте опубликовал статью «K ukončení plynové krize», в которой дал подробную характеристику не только посреднической роли Чешской Республики, но и русофобского настроения СМИ на территории Чехии. Очень важным в этой статье является заявление о том, что пока не удалось определить настоящего виновника, но, с другой стороны, в другой части текста можно найти фразу, что «кризис начался на украинской стороне транзитного газопровода». Косвенно и неофициально, таким образом, именно Украина признавалась виновницей газового кризиса.

Официальное мнение европейского комиссара по делам энергетики А. Пибалгса неоднозначно. В интервью, которое он дал 30 января Чешскому телевидению, ни одна сторона не определена виновницей газового кризиса. Очень интересной является та часть интервью, в которой комиссар заявляет о том, что «ни Россия, ни Украина не были намерены ущемлять интересы Евросоюза, а даже наоборот». Он даже нашел положительный момент в том, что удалось подписать новые, более прозрачные транзитные договоры с Украиной.

В целом точку зрения Евросоюза можно воспринимать как неоднозначную. Самое распространенное мнение таково, что в кризисе виноваты и Россия, и Ук-

раина, потому что их двухсторонний спор серьезно нарушил энергетическую безопасность большей части этой организации. Предсказуемой была и разница во взглядах старых и новых государств — членов Евросоюза. В то время как новые члены в большинстве случаев обозначали главным виновником Россию, в том числе и некоторые политики из Чехии, то остальные государства, в основном, воздержались от резкой оценки сложившейся ситуации с газовым кризисом.

**2.4. Разрешение кризисной ситуации (посредническая роль ЧР).** Когда начался так называемый «газовый кризис», председательствующей страной Евросоюза являлась Чешская Республика, которая взяла на себя роль посредника в переговорах между Российской Федерацией и Украиной с целью возобновления как можно более быстро поставок природного газа через Украину. В переговорах с обеими сторонами лично участвовал премьер-министр Чехии Мирек Тополанек. Поставки газа в Евросоюз, однако, были возобновлены не скоро (это было обусловлено умышленной или неумышленной «ошибкой» в тексте соглашения, который должны были подписать Москва и Киев). Переговоры между всеми сторонами осуществлялись с самого начала кризиса. После прекращения всех поставок газа через Украину проблемой занялся лично премьер-министр Тополанек, которому в определенной степени удалось добиться реального соглашения.

**3. Характеристика обстановки в конце 2009 и начале 2010 г.** Проблемы со снабжением стран Евросоюза нефтью и газом проявились и в этом году, но их последствия не повлияли на экономику данных стран. Согласно заявлению вице-премьера России Игоря Сечина от 28 декабря 2009 г., украинская сторона предложила «Транснефти» изменить условия транзита нефти через свою территорию, в частности транзитные тарифы и минимальный объем прокачиваемой нефти (речь шла именно о повышении транзитных сборов на 30% и минимального объема нефти, транспортируемого нефтепроводом «Одесса—Броды» — 15 млн тонн в год). Эти предложения касались не только нефтепровода «Одесса—Броды», через которые Россия прокачивает нефть в экспортный терминал «Южный», но и нефтепровода «Дружба». О возможных проблемах в регулярных поставках нефти были предупреждены все государства, которые могли пострадать, в частности Словакия, Венгрия и Чехия.

Все-таки обеим странам удалось урегулировать все основные разногласия и договориться. Транзитные ставки для нефтепровода «Дружба» были установлены в размере 6,6 евро за тонну (от границы Украина—Белоруссия или РФ до границы Украина—Словакия), а для нефтепровода «Одесса—Броды» — в размере 6,5 евро за тонну. В результате поставки российской нефти через Украину не были прекращены.

Что касается Белоруссии, то здесь обстановка была более сложной. Российская сторона предложила Белоруссии поставки беспощинной нефти для удовлетворения всех внутренних потребностей страны. По словам вице-премьера России, этот объем составляет 5—6 млн тонн в год. В 2009 г. Белоруссия получила около 20 млн тонн нефти по нефтепроводу «Дружба» и около 4—5 млн тонн железнодорожным или автомобильным путем. Вся эта нефть была в Белоруссии

переработана (на нефтеперерабатывающих заводах «Мозырь» и «Нафтан»), а продукция продана в другие страны. Россия, таким образом, фактически дотировала белорусскую экономику суммой около 5,5 млрд долларов США (экспортная пошлина на одну тонну нефти планировалась в размере 267 долл. США). В связи с российским ограничением белорусская сторона объявила о стремлении значительно поднять транзитные тарифы на нефть (с 39 до 45 долл. США за одну тонну). В связи с тем что до конца года договоренность достигнута не была (белорусская делегация покинула Москву), поставки нефти в Белоруссию были прекращены (заметим, что поставки сырья в ЕС продолжались без ограничений, и указанный кризис, таким образом, никак не ограничил европейских потребителей). Между РФ и Белоруссией дошло до обмена резкими заявлениями, что будет прекращен транзит электроэнергии в Калининградскую область, так как этот вопрос тоже полностью не урегулирован. 4 января (по заявлению Игоря Сечина) поставки нефти в белорусские НПЗ были возобновлены, но договоренность так и не была достигнута.

В случае прекращения поставок нефти с одного направления в настоящее время у стран ЕС существует больше возможностей временной компенсации сбоев по поставкам с других направлений. Кроме того, у большинства стран ЕС имеется стратегический запас на срок до 90 дней.

**4. Возможности решения проблемы с транзитом.** Решить окончательно проблему транзита нефти и газа — это довольно сложная задача, так как транспортные пути зафиксированы уже существующей сетью трубопроводов и предприятий перерабатывающей промышленности, которые с этой сетью взаимосвязаны. Практически существует очень мало реальных возможностей, как из этой ловушки освободиться. Все эти возможности являются дорогостоящими, и при их реализации могут возникнуть и политические проблемы.

**4.1. Покупка нефте- и газотранспортной системы на территории транзитных государств.** Эта возможность является на первый взгляд простой и заманчивой. Если бы добывающая сырье компания обладала уже существующей транспортной сетью, то обеспечила бы надежную и дешевую транспортировку сырья конечным потребителям. Проблем, препятствующих реализации этого решения, существует много, и они являются, в основном, политическими. Дело в том, что такие транспортные системы являются стратегической собственностью государства или государственных корпораций. Кроме того, даже если бы трубопровод стал все-таки собственностью добывающей компании, то она должна была бы соблюдать законы и правила, которые действительны на территории данного государства. В экстремальном случае такая инфраструктура может быть даже национализирована или переведена в функцию исполнения государственных нужд. В настоящее время очень редко случается, что существует один собственник. Обычно пакетами акций таких комплексов являются государства, крупные зарубежные и отечественные компании и частные лица.

**4.2. Строительство новых трубопроводов в обход проблематичных регионов.** Строительство новых транспортных линий в обход проблематичных

транзитных государств является дорогостоящим, но весьма эффективным методом. Проблема заключается в том, что не всегда можно это решение реализовать в связи с тем, что не всегда существует «свободный коридор», через который можно новые трубы проложить. Если этот коридор все-таки существует, то необходимо очень тщательно определить, не создаст ли новый маршрут в будущем те же самые проблемы?

В настоящее время существует несколько проектов трубопроводов, которые в случае их реализации смогут поставлять топливо непосредственно из российских месторождений в страны Евросоюза. В частности, речь идет о газопроводах «Северный поток» и «Южный поток», которые предположительно проследуют через Северное и Черное море в Германию и Болгарию. Что касается транспортировки нефти, то недавно была введена в строй первая очередь нефтепровода БТС-2. Необходимо также отметить, что у Евросоюза и некоторых стран, не вполне лояльных России, также имеются аналогичные проекты трубопроводов, идущих в обход самой России. Заметим, что трассы этих трубопроводов не проложены через стабильные регионы, и проблематичным является в настоящее время и их снабжение.

**4.3. Развитие инфраструктуры для других видов транспорта.** Под строительством инфраструктуры для других видов транспорта подразумеваются именно терминалы для перевалки из наземного транспорта на морской. В случае с нефтью речь идет о простой перекачке в танкеры. С природным газом обстановка гораздо сложнее. Для того чтобы его можно было в нужном объеме транспортировать, необходимо строительство мощных станций для его сжижения. Заметим, что такие станции стоят очень дорого, но, с другой стороны, гарантируют выход страны на рынок сжиженного природного газа, и, таким образом, возможность стать независимыми от транзитных государств.

До 2006 г. крупнейшим нефтяным портом России являлся черноморский Новороссийск, пропускная способность которого была ограничена «пробками» в проливе Босфор. В связи с этим обязательством в России началось строительство новых нефтяных портов на севере (Приморск) и на востоке (Кузьмино).

Строительство нефтяного порта «Приморск» взаимосвязано со строительством нефтепровода БТС-2, пропускная способность которого до 30 млн тонн нефти в год (в будущем будет увеличена до 60). Сам порт в настоящее время способен переливать в танкеры около 75 млн тонн нефти в год (по данным официального сайта нефтепровода). Главной задачей терминала «Кузьмино», построенного на берегу Тихого океана, является экспорт нефти в Китай и Японию. Этот терминал обеспечивается новым нефтепроводом «Тайшет—Сковородино—Кузьмино» нефтью из Восточной Сибири.

Что касается инфраструктуры для непосредственного экспорта сжиженного природного газа, то в 2009 г. начал работать первый в России завод по сжижению природного газа проектной мощностью 9,6 млн тонн (по данным ОАО «Газпром»). Планируется построить два аналогичных завода в Европейской части России, в Мурманской и Ленинградской областях, и один завод на полуострове Ямал.

Приведенные факты свидетельствуют, что страны, через которые проложены магистральные трубопроводы, могут испытывать и сложности, и кризисы. Первый кризис был более интенсивным и оказал существенное влияние на экономику Европы и России, он по времени был достаточно продолжительным; серьезных последствий у второго не было. Но в глазах представителей некоторых стран Евросоюза Россия существенно ухудшила репутацию надежного поставщика энергетического сырья, что в результате влияет на международные экономические и политические отношения. На самом деле Россия сама потеряла значительные суммы за непоставленное потребителям сырье. Россия стремится выполнять договоры и обязательства, свидетельством тому российские проекты новых магистральных трубопроводов в обход ненадежных транзитных государств. Конечно, эти линии могут быть использованы и в политических целях, но это не отрицает факт заинтересованности России поставлять свои энергоресурсы на богатый и надежно оплачивающий европейский рынок, быть надежным партнером, экспортером, сохранять и обеспечивать свой имидж и репутационный капитал в глобализирующемся мире.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] Россия прекратила поставки нефти Белоруссии // URL: <http://top.rbc.ru/economics/03/01/2010/359243.shtml>
- [2] РФ предлагает Белоруссии поставки нефти без пошлин — Сечин. 18.12.2009 // URL: <http://www.rian.ru/economy/20091218/200043656.html>
- [3] Транснефть озвучила новые ставки транзита нефти через Украину. 29.12.2009 // URL: <http://top.rbc.ru/economics/29/12/2009/358538.shtml>
- [4] Украина и Россия договорились о транзите нефти на следующий год. 29.12.2009 // URL: <http://top.rbc.ru/economics/29/12/2009/358439.shtml>
- [5] Хронология газового конфликта. 13.01.2009 // URL: <http://novosti.dn.ua/details/72341>
- [6] Хронология «газового конфликта» с Украиной, 2008—2009 г. Справка. 07.01.2009 // URL: <http://www.rian.ru/economy/20090107/158706232.html>
- [7] Bartuška: Jednání o plynu bez Ukrajiny nemá smysl. 15.01.2009 // URL: <http://ekonomika.ihned.cz/c1-32806980-bartuska-jednani-o-plynu-bez-ukrajiny-nemaji-smysl>
- [8] Bulharsko se bez plynu ocitlo o 65 let zpátky. 08.01.2009 // URL: <http://www.novinky.cz/zahranici/evropa/158428-bulharsko-se-bez-plynu-ocitlo-o-65-let-zpatky.html>
- [9] European Energy Portal. 12.01.2010 // URL: <http://www.energy.eu>
- [10] *Maštálka J.* K ukončení tzv. Plynové krize. 22.01.2009 // URL: <http://www.mastalka.cz/cs/category/zahranici>
- [11] Novoroční evergreen: Rusko hrozí zastavením dodávek. 28.12.2009 // URL: <http://aktualne.centrum.cz/zahranici/evropa/clanek.phtml?id=656683>
- [12] Osobnosti na ČT 24: «Naše energetika není bezpečná», říká eurokomisař Andris Piebalgs. 31.01.2009 // URL: <http://beta.ct24.cz:8001/textove-prepisy/43515-nase-energetika-neni-bezpecna-rika-eurokomisar-andris-piebalgs>
- [13] Plynová krize zhoršila trápení ekonomik východní Evropy. 23.01.2009 // URL: [http://www.finance.cz/zpravy/finance/207157-tema-plynova-krize-zhorsila-trapeni-ekonomik-vych-evropy/?id\\_tovar\\_2841=3406&t=1261945928](http://www.finance.cz/zpravy/finance/207157-tema-plynova-krize-zhorsila-trapeni-ekonomik-vych-evropy/?id_tovar_2841=3406&t=1261945928)
- [14] Průlom. Putin a Timošenková se dohodli na plynu. 18.01.2009 // URL: <http://ekonomika.ihned.cz/c1-32940980-prulom-putin-a-tymosenkova-se-dohodli-na-plynu>

- [15] Rozhovory mezi Ruskem a Běloruskem o ropě zkrachovaly. 09.01.2010 // URL: <http://ekonomika.ihned.cz/c1-39787820-rozhovory-mezi-ruskem-a-beloruskem-o-rope-zkrachovaly>
- [16] Rozhovor ministra průmyslu a obchodu Martina Římana pořadu Studio 6 ČT1 dne 12.ledna 2009. 13.01.2009 // URL: <http://www.mpo.cz/dokument54355.html>
- [17] RWE Transgas. 15.01.2010 // URL: <http://www.rwe.cz>
- [18] Summit nic nevyřešil. Putina a Tymošenkovou čekala dlouhá noc. 17.01.2009 // URL: <http://ekonomika.ihned.cz/c1-32909980-summit-nic-nevyresil-putin-a-tymosenkova-nadale-jednaji>
- [19] Všichni jednají, ale plyn stále neproudí. 08.01.2009 // URL: [http://byznys.lidovky.cz/vsichni-jednaji-ale-plyn-stale-neproudi-fc7-/firmy-trhy.asp?c=A090108\\_100936\\_ln\\_ekonomika\\_mtr](http://byznys.lidovky.cz/vsichni-jednaji-ale-plyn-stale-neproudi-fc7-/firmy-trhy.asp?c=A090108_100936_ln_ekonomika_mtr)

## **RUSSIA AND THE EU: THE POLITICS IN THE FIELD OF ENERGY RESOURCES**

**M.G. Anokhin**

The Department of Comparative Politics  
Peoples Friendship University of Russia  
*Mikluho-Maklaya str., 10a, Moscow, Russia, 117198*

**T. Malek**

The Department of Political Science  
People's Friendship University of Russia  
*Mikluho-Maklaya str., 10a, Moscow, Russia, 117198*

The article is devoted to the actual problem of partnership in the energy field between Russia and the EU. The authors reveal substantial politicization and conflict potential of this sphere in the modern period.

**Key words:** the European Union, Russia, foreign politics, energy policy.