

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

ТРАНСФОРМАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ФЕДЕРАЛЬНОМ И РЕГИОНАЛЬНОМ ИЗМЕРЕНИИ: ПРАКТИКА, ТЕНДЕНЦИИ, ВЫВОДЫ (на примере выборов в Ярославской области)

Е.Ю. Носкова

Кафедра государственной политики
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
Ленинские горы, 1, стр. 51, Москва, ГСП-1, Россия, 119991

В статье рассматриваются процессы трансформации избирательного процесса на федеральном и региональном уровнях, анализируются последние выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и Государственную Думу Ярославской области.

Трансформация российской избирательной системы — длительный процесс, затрагивающий важные составляющие политической системы общества на различных ее уровнях: избирательное право (на нормативном уровне), субъектов избирательного процесса (на институциональном уровне) и политическую практику (на уровне процессуальном). Для исследования трансформации избирательного процесса необходим учет и анализ как системы относительно статичных показателей (к числу которых мы можем отнести избирательное законодательство), так и ряда динамичных (собственно избирательный процесс).

Трансформация российской избирательной системы — процесс *гетерогенный*, неоднородный, имеющий свою специфику как в системе выборов различных уровней (федеральных — региональных — муниципальных), так и на уровне субъектов РФ. Основная задача настоящей статьи — методом сравнения избирательных процессов в Ярославской области на *федеральном* (выборы в Государственную Думу Федерального Собрания V созыва) и *региональном* (выборы в Государственную Думу Ярославской области V созыва) уровнях попытаться выявить общие тенденции и специфику избирательного процесса в условиях его трансформации. По нашему мнению, такое сравнение допустимо, так как, во-первых, сравниваются две системы выборов (федеральная и региональная) в законодательные (представительные) органы страны (Государственную Думу Федерального Собра-

ния РФ) и субъекта Федерации (Государственную Думу Ярославской области), а во-вторых, имеет место хронологический фактор — рассматриваются очередные выборы, промежуток между которыми составляет 3 месяца (со 2 декабря 2007 года по 2 марта 2008 года), что позволяет нам проанализировать, как изменились (и изменились ли) электоральные предпочтения населения, как ход и итоги федеральных выборов повлияли (и повлияли ли) на характер региональных выборов.

Для сравнения федеральных и региональных выборов мы выделим следующие критерии анализа:

- 1) правовой аспект (характеристика нормативно-правовой базы и ее изменение применительно к рассматриваемым выборам; сравнение избирательных систем, применяемых на выборах);
- 2) расстановка основных политических сил и их характеристика;
- 3) агитация и использование политических технологий;
- 4) анализ окончательных итогов выборов.

Характеристика нормативно-правовой базы выборов. Выборы в Государственную Думу Федерального Собрания 2 декабря 2007 года проходили на основании нового Федерального закона от 18 мая 2005 года № 51 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». В этом законе произошло закрепление *пропорциональной избирательной системы* — все 450 депутатов федеральной Думы избирались исключительно по партийным спискам. Новеллами избирательного законодательства стали: отмена одномандатных округов; упразднение избирательных блоков (к участию в выборах допускаются только политические партии, а не политические блоки и объединения); уменьшение общефедеральной части списка до трех человек / увеличение минимального количества региональных групп; возможность отказа от депутатского мандата и изменение порядка замещения вакантного депутатского мандата (политическая партия вольна передавать вакантный депутатский мандат депутату вне зависимости от его положения в избирательном списке); ужесточение правил проверки подписей в поддержку выдвижения партии (норма недействительных подписей не должна превышать 5%). Законодательно сохранился и старый заградительный избирательный 7-процентный барьер.

Выборы в Государственную Думу Ярославской области 2 марта 2008 года состоялись, как и четыре года назад, по *смешанной избирательной системе* — «половина депутатов Государственной Думы Ярославской области избирается по одномандатным избирательным округам, образуемым на территории Ярославской области. Другая половина депутатов Государственной Думы Ярославской области избирается (одновременно с выборами депутатов Государственной Думы Ярославской области по одномандатным избирательным округам) по единому общеобластному избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за единые списки кандидатов в депутаты Государственной Думы Ярославской области, выдвинутые избирательными объединениями» [1. Ст. 4. П. 2]. Для выборов в Государственную Думу Ярославской области законодательно предусмотрен 5-процентный барьер. Новшеством избирательного законодательства на региональном уровне можно считать лишь увеличение срока полномочий парламента-

риев с 4 до 5 лет. Таким образом, выборы в федеральную Думу проходили по пропорциональной системе, а в региональную — по смешанной.

Расстановка основных политических сил. К выборам в федеральную Думу было допущено 11 политических партий: «Аграрная партия России», «Гражданская сила», «Демократическая партия России», «КПРФ», «Союз правых сил», «Партия социальной справедливости», «ЛДПР», «Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь», «Патриоты России», «Единая Россия» и «Яблоко».

Реально на победу на выборах могли рассчитывать лишь четыре партии — «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия». Определенные шансы на преодоление 7-процентного барьера могла питать «Аграрная партия России» — в основном за счет потенциальной поддержки партии в районах области с преимущественно сельским населением. В пользу победы «большой четверки» выступало несколько факторов. Во-первых, харизма и известность лидеров общенациональной части партийных списков (В.В. Путин — Президент РФ, Г.А. Зюганов и В.В. Жириновский — известные политики, депутаты ГД ФС РФ всех созывов, С.М. Миронов — глава Совета Федерации, верхней палаты парламента). И, во-вторых, сильные региональные группы с опорой на местных политических лидеров (например, региональную группу «Единой России» возглавили губернатор Ярославской области А.И. Лисицын и мэр г. Ярославля В.В. Волончунас; в «Справедливой России» — известный депутат — старожил всех Дум А.Н. Грешневилов и известный в области депутат А.И. Цветков). Правда, применительно к региональным спискам КПРФ и ЛДПР данный тезис относится в меньшей степени — лидерами в регионах стали «варяги» — А.Д. Куликов (у КПРФ) и Л.Э. Слуцкий (у ЛДПР), однако поддержка, оказанная региональным лидерам из Центра, практически уравнивала их шансы с местной политической элитой. Для «Единой России» можно выделить еще и третий фактор, повлиявший на успех партии — использование административного ресурса — успех на выборах партии фактически был приравнен к успешному развитию области (лидер регионального списка — губернатор области) и областного центра (получила политическую подпитку идея празднования 1000-летнего юбилея г. Ярославля, реализация которой напрямую зависела от успеха партии).

Спустя три месяца, 2 марта 2008 года, состоялись выборы в ГД Ярославской области. Первоначально к выборам было допущено 9 политических партий («Российская экологическая партия «Зеленые»; «Единая Россия»; «Гражданская сила»; «Справедливая Россия»; «КПРФ»; «Народный союз»; «Аграрная партия России»; «ЛДПР» и «Патриоты России»), однако в ходе предвыборной кампании партия «Справедливая Россия» была снята с выборов, и в итоге жители области по пропорциональной системе могли отдать предпочтение одной из восьми политических партий. Как и на федеральных выборах, наибольшие шансы на победу были у «большой четверки» («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия»), среди партий «второго» эшелона выделялись две — «Патриоты России» (список партии возглавил успевший за три месяца разойтись со «Справедливой Россией» известный на местном уровне депутат А.И. Цветков) и «Аграрная партия России», опиравшаяся в основном на поддержку сельского населения.

«Единая Россия» — единственная партия, выставившая максимальное количество кандидатов (по 25 — в партийном списке и во всех одномандатных округах, всего 50) (1). Партийный список партии на выборах возглавили известный общественный деятель, первая женщина-космонавт В.В. Терешкова, мэр г. Ярославль — В.В. Волончунас и известный в г. Рыбинске (втором по населению городе области) общественный деятель, депутат областной Думы Л.Ю. Ушакова.

Сравнивая состав участников двух избирательных кампаний — в Государственные Думы РФ и Ярославской области, обращает на себя внимание факт, что в обеих кампаниях смогли принять участие лишь 7 политических партий («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», «Аграрная партия России», «Гражданская сила» и «Патриоты России»). Это свидетельствует о том, что в условиях трансформации нынешней избирательной системы идет неумолимый процесс сокращения числа партий как в количественном (собственно уменьшение количества зарегистрированных партий и партий, допущенных до участия в избирательных кампаниях), так и в качественном отношении (большие списки могут сформировать лишь крупные партии, мелкие партии практически не в состоянии поддерживать дееспособные региональные отделения; при смешанной системе избрания в представительные органы власти преимущество получают также крупные политические партии, выдвигающие значительное количество сильных кандидатов по одномандатным округам).

Агитация и использование политических технологий. В ходе избирательной кампании в федеральную Думу наиболее активно себя проявила на электронном фронте партия ЛДПР. Составными компонентами избирательной кампании ЛДПР были: публичные встречи с потенциальными избирателями (так, лидер ЛДПР В.В. Жириновский за время избирательной кампании трижды посещал область с визитом, успев отметить практически во всех крупных городах, населенных пунктах, на заводах и фабриках), массовое распространение агитационных материалов партии (информационных бюллетеней, листовок, газет, брошюр) и агитация посредством СМИ.

«Единая Россия» в этом отношении особо ярко себя не проявила, ограничившись использованием общенационального партийного лозунга «План Путина — победа России!» и многочисленными невнятными заверениями губернатора области А.И. Лисицына по поводу празднования 1000-летнего юбилея Ярославля и реализации приоритетных национальных проектов. Негативную роль в плане имиджа «Единой России» сыграл накануне выборов коррупционный скандал с одним из региональных лидеров партии, экс-главой г. Рыбинска Е.Н. Сдвижковым, вылившийся в многомесячное противостояние главы города с губернатором.

Агитация КПРФ, как и в прежние годы, строилась на беспощадной критике действующей власти — ничего принципиально нового коммунисты в технологии избирательного процесса не внесли. Наиболее скандальной и провокационной получилась ноябрьско-декабрьская избирательная кампания для «Справедливой России». Используя стандартный набор избирательных технологий КПРФ (критика политики, проводимой руководством области и областного центра) и агитацию через СМИ, партия неожиданно лишилась очень важного технологического

ресурса — облизбиркомом было усмотрено нарушение в сфере создания агитационных материалов, и весь тираж печатной продукции партии был изъят. Кроме того, в последний день агитации в области появилась газета, стилизованная под издаваемую партией, где лидеры регионального списка А.Н. Грешневилов и А.И. Цветков отказывались от участия в выборах и агитировали своих избирателей голосовать за «Единую Россию». В тот же день со стороны регионального отделения поступило официальное опровержение, а федеральный лидер партии С.М. Миронов напрямую обвинил в происшедшем губернатора Ярославской области А.И. Лисицына, обещав разобраться в происшедшем и наказать виновных. Из других политических партий активнее других проявили себя «Патриоты России».

Избирательная кампания в областную Думу прошла в целом менее акцентировано, нежели в федеральную, однако более жестко и бескомпромиссно: в ходе выборов была снята партия «Справедливая Россия», в облизбирком в общей сложности было подано 78 заявлений с жалобами. В ходе выборов особенно жесткая борьба разгорелась в одномандатных округах, поразив масштабом и широким спектром так называемых «серых» и «черных» избирательных технологий: от создания так называемых «клонов» (в одном из одномандатных округов были зарегистрированы два кандидата-однофамильца, один из которых — «единоросс»), до организованного нападения на кандидата, распространения анонимных писем, порочащих честь и достоинство конкурентов. Главной сенсацией избирательной кампании стало снятие с выборов партии «Справедливая Россия», причем инициаторами этого стали четыре представителя самой партии, подавшие в областное УВД заявление, в котором утверждали, что во многих местных отделениях партии собрания по выдвижению делегатов в партийный список и по одномандатным округам либо не проводились, либо проводились с нарушениями закона «О политических партиях». В связи с вновь открывшимися обстоятельствами в ходе подготовки и проведения конференции регионального отделения политической партии «Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь» 11 февраля 2008 года Избирательная комиссия Ярославской области приняла решение об обращении в суд с заявлением об отмене регистрации списка кандидатов. Согласно решению Ярославского областного суда весь партийный список в количестве 18 человек и 8 кандидатов по одномандатным округам были сняты с выборов. Обжалование партией судебного решения в суде вышестоящей инстанции результатов не принесло.

В целом анализ агитационных кампаний по выборам и в федеральную, и в областную Думу показывает, что при использовании пропорциональной системы применение негативных избирательных технологий (если они, конечно, не подкреплены соответствующим административным ресурсом) не оказывает серьезного влияния на ход избирательной кампании в целом, напротив, при мажоритарной системе, когда кандидат оказывается без поддержки партии с глазу на глаз со своими конкурентами, создаются широкие возможности для различного рода манипуляций и иного рода воздействий. Также наиболее эффективно участие в из-

бирательном процессе крупных политических партий, нежели мелких или средних — больше возможностей для ведения агитационной борьбы (возможность привлекать в региональных выборах политических лидеров федерального масштаба), другой уровень контроля и ответственности за выполнение норм избирательного законодательства (при регистрации, производстве и распространении печатной продукции).

Анализ окончательных итогов выборов. Итоги декабрьских выборов (см. таблицу 1) в Государственную Думу РФ на федеральном уровне и в Ярославской области во многом схожи: победила «Единая Россия», набравшая свыше половины всех голосов, в Думу пробилась представители 4 партий («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия»), однако налицо и некоторые тенденции, выделяющие Ярославскую область из общенационального избирательного процесса. Так, во-первых, «Единая Россия» на выборах в области получила на 11% меньше голосов, чем по стране, во-вторых, сама поддержка партии в области была неоднородна: от 44,17 до 63,74 процента в зависимости от разных районов, в-третьих, заметно большую поддержку жители области оказали другим членам «большой четверки», особенно ЛДПР и «Справедливой России» (практически на 5% больше чем по стране).

Таблица

**Результаты выборов депутатов Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва по Ярославской области [2]**

Политические партии	По стране (в %)	По ЯО (в %)
«Аграрная партия России»	2,30	4,12
«Гражданская сила»	1,05	1,55
«Демократическая партия России»	0,13	0,11
КПРФ	11,57	11,61
«Союз правых сил»	0,96	0,81
«Партия социальной справедливости»	0,22	0,30
ЛДПР	8,14	13,13
«Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь»	7,74	12,07
«Патриоты России»	0,89	0,69
«Единая Россия»	64,30	53,17

Итоги декабрьских выборов на фоне общероссийского успеха можно считать скорее поражением, нежели победой «Единой России». Об этом косвенно может свидетельствовать и тот факт, что своим правом на депутатский мандат воспользовался бессменный губернатор Ярославской области А.И. Лисицын, заявивший о сложении с себя губернаторских полномочий. Еще одной тенденцией, проявившейся в ходе избирательной кампании, является то, что большинство мандатов получили «приезжие» кандидаты, что свидетельствует либо о низком политическом потенциале местных лидеров, либо о неспособности региональных отделений лоббировать свои интересы.

Выборы депутатов Государственной Думы Ярославской области по партийным спискам завершились победой партии «Единая Россия» (50,02%). Более низкий процент, чем на выборах в Госдуму России, объясняется в первую очередь

тем, что в декабре список «Единой России» возглавлял Президент Владимир Путин. В любом случае, вместе с одномандатными округами, партия власти получила стабильное большинство в региональном парламенте — 15 человек по партспискам и 16 по одномандатным округам (всего 31 депутат из 50). Из других партий, преодолевших 5-процентный барьер, свою фракцию помимо «Единой России» сможет сформировать только КПРФ, у которой 5 депутатов в новой Думе. Ни ЛДПР (4 депутата), ни «Патриоты России» (2 депутата) фракцию сформировать не смогут. Наиболее заметное поражение этих выборов — поражение Аграрной партии, которая не смогла ни преодолеть 5-процентный барьер, ни победить в одномандатных округах.

Таким образом, сравнение избирательных процессов по выборам в представительные органы на федеральном (ГД РФ) и региональном (ГД Ярославской области) уровне на примере одного, конкретно взятого субъекта РФ — Ярославской области — свидетельствует о том, что можно говорить о наличии отдельных общих тенденций избирательного процесса в Центре и в регионах. Данные тенденции сводятся к тому, что победу на выборах одерживают крупные политические партии, для которых новое избирательное законодательство является идеальным условием для ведения избирательной кампании. Наметившийся ранее крен в сторону развития пропорциональной избирательной системы в регионах, скорее всего, продолжится, так как практика, когда побеждает список, а не кандидат, выгодна большим партиям, а учитывая, что «Единая Россия» — партия регионов, можно ожидать новой волны изменений регионального избирательного законодательства, которая продолжит процесс трансформации российской избирательной системы переходом исключительно к пропорциональной системе как системе, оптимальной для нынешних «больших» партий.

ПРИМЕЧАНИЕ

- (1) Для сравнения КПРФ выставила в списочной части лишь 18 человек, ЛДПР — 21, «Справедливая Россия» — 18, «Аграрная партия России» и «Патриоты России» — по 9, «Народный союз» — 8, «Зеленые» и «Гражданская сила» — по 4.

КПРФ отказалась от тактики призыва «варягов», и партийный список возглавили местные партийные лидеры — А.В. Воробьев, М.К. Парамонов и А.М. Дыма. ЛДПР, в отличие от коммунистов, напротив, от такой возможности не отказалась — в итоге партийный список возглавил лично сам В.В. Жириновский и вновь избранный депутат ГД РФ Л.Э. Слуцкий.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Закон Ярославской Области «О выборах в органы государственной власти Ярославской области и местного самоуправления муниципальных образований в Ярославской области» от 02.06.2003 № 27-з (в ред. Закона ЯО от 23.06.2006 № 41-з).
- [2] Сайт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации <http://vybory.izbirkom.ru/>

**TRANSFORMATION OF ELECTORAL PROCESS
IN FEDERAL AND REGIONAL MEASURING:
PRACTICE, TENDENCIES, CONCLUSIONS
(on example of elections in Yaroslavl area)**

E.Y. Noskova

The Department of State Policy
Lomonosov Moscow State University
Leninskie Gory, GSP-2, korp. 1, Moscow, Russia, 119992

In the article the processes of transformation of electoral process are examined on federal and regional levels, the last elections are analyzed in the State Duma of Federal Assembly of the Russian Federation and the State Duma of the Yaroslavl area.