

# ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

## СИСТЕМНЫЕ ИННОВАЦИИ ДЛЯ РОССИИ

М.Г. Анохин, О.Е. Гришин,  
Л.И. Гордеев

Кафедра политических наук  
Российский университет дружбы народов  
*ул. Миклухо-Маклая, 10а, Москва, Россия, 117198*

Для эффективного существования российского государства необходима реальная стратегия инновационных изменений. Инновационное развитие выступает в двух видах: технологическом и социальном. Для внедрения новшеств требуется трансформация существующей политической системы. В настоящее время радикальные призывы и действия к ее модернизации не получают массовой поддержки, отторгаются обществом.

**Ключевые слова:** инновации, инновационная политика, системные инновации, инновационная деятельность, государственная инновационная политика.

В обращении Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации (2012 г.) обращено внимание на необходимость поиска и реализации инновационных подходов во всех сферах жизнедеятельности общества (см.: [8]). На этой проблеме было акцентировано внимание и в ходе «прямой линии» Президента в ответах на вопросы россиян в апреле 2013 г. (см.: [9]).

Тема звучала и ранее. На заседании Государственного совета, посвященного перспективам России до 2020 г., он (В.В. Путин) обозначил вектор движения страны, предполагающий отказ от парадигмы догоняющего развития, подчеркнув, что «единственно реальной альтернативой... является стратегия инновационных изменений, опирающаяся на одно из главных конкурентных преимуществ — на реализацию человеческого потенциала, на наиболее эффективное применение знаний и умений людей для... улучшения технологий, экономических результатов, жизни общества в целом» [4].

В выступлении Д.А. Медведева (февраль 2008 г., тогда Президента страны) на Красноярском экономическом форуме было отмечено, что «мы должны сконцентрироваться... на основных направлениях, на своеобразных четырех «и»: институтах, инфраструктуре, инновациях, инвестициях» (см.: [3]).

По мнению американского исследователя Дж. Брайта, сутью инновационного процесса является получение новшеств, которые охватывали бы весь комплекс взаимоотношений от производства до потребления (см.: [1]).

Безусловно, необходимо использовать любые возможности внедрения нововведений, ведущих к увеличению эффективности, улучшению качества, оптимизации процессов, развития. Но есть такие инновационные решения, которые, внедряясь точно, ведут к намного более значительным положительным эффектам. Речь идет о так называемых **системных инновациях**, и это, по мнению профессора М. Симагути, парадигма XXI в., это стратегический курс развития — создание принципиально новых **инновационных систем**, а именно: бизнес-систем, маркетинговых, научно-исследовательских, систем создания социальных ценностей, систем постоянных преимуществ, систем взаимодействия с клиентами и др. (см.: [13]).

Инновации связаны изменениями объекта (среды, процесса, системы и т.п.), причем эти изменения носят направленный характер и имеют своей целью повышение эффективности деятельности объекта. Инновации — как правило, продукт интеллектуальной деятельности акторов, реализующих их.

Российский исследователь В. Котельников выделяет семь основных областей **системных инноваций**: инновационные бизнес-модели, инновационные стратегии, инновационные организации, инновационные бизнес-процессы, технологические инновации, инновационный маркетинг, инновационные продукты (см.: [13]).

Практически все инновации являются системными, но мы часто ограничиваем, сужаем это понятие, определяя как курс на технико-технологические нововведения. На этих направлениях Россия позиционирует себя достаточно скромно. Страна, по западным меркам, не является ни фактическим, ни потенциальным лидером технического прогресса в мире. Мы констатируем, что Россию не относят даже к так называемым динамичным имитаторам (*dynamic adopter*).

Необходимо сравнить нашу реальность, возможности и опыт иных (передовых промышленных западных стран, где создание организационных формирований инновационной направленности осуществляется преимущественно в виде специальных программ различных правительственных ведомств (в США это в основном Министерство энергетики и Национальный Научный Фонд — ННФ)).

В мировой практике действуют различные инновационные структуры, такие как технологические инкубаторы, технопарки, информационные сети, экспертные и консультационные бюро, патентные службы, институты финансовой поддержки, объединяющиеся в национальные и международные инновационные сети, например, «Европейская сеть деловых инновационных центров», информационные системы, центры трансфера технологий и др.

Как показывают опросы, средства, выделяемые на реализацию инноваций, тратятся в основном на «усовершенствование существующего продукта» (43% респондентов), «существующего процесса» (32%). Лишь 16% опрошенных компаний указали на внедрение нововведений, улучшающих производимый продукт, и всего 9% — на обновление производственного процесса.

Во второй половине 90-х гг. правительства практически всех западноевропейских стран приняли программы стимулирования инновационной деятельности (см.: [7. С. 37—53]).

В настоящее время в развитых странах Запада на долю новых или усовершенствованных технологий, оборудования и других продуктов, содержащих новые знания или решения, приходится от 70 до 85% прироста валового внутреннего продукта. Они концентрируют у себя более 90% мирового научного потенциала и контролируют 80% глобального рынка высоких технологий, объем которого сегодня оценивается в 2,5—3 трлн долл., что превосходит рынок сырьевых и энергетических ресурсов. Предполагается, что через 15 лет он достигнет 4 трлн долл.

Прибыль, получаемая от реализации наукоёмкой продукции, огромна. Ежегодно объемы экспорта наукоёмкой продукции приносят США около 700 млрд долл., Германии — 530 млрд долл., Японии — 400 млрд долл.

Наиболее динамично развивается обмен технологиями и услугами (см.: [2]). Развитые страны по существу уже «оккупировали» быстрорастущий и наиболее перспективный (с точки зрения экспортных доходов) инновационно-технологический сегмент мирового рынка, где главными игроками являются транснациональные корпорации ведущих индустриальных стран.

По размаху научных и технологических достижений, а также по их социально-экономическому потенциалу можно выделить следующие главные инновационные технологические направления начала XXI в.: информационные и телекоммуникационные технологии; медицина и здравоохранение; защита окружающей среды.

Особое внимание остается за информатикой как технологией, действительно сформировавшей глобальный инновационный сектор и отличающаяся наивысшим мультипликативным эффектом. Именно эта сфера в 90-е гг. XX в. стала областью драматических изменений, оказывающей воздействие не только на экономику, но и на образ жизни, общественное сознание, культуру. Роль «мировой паутины», Интернета, сравнивают по своему значению в истории человечества с появлением книгопечатания.

На сегодняшний день, несмотря на заявления руководства государства о высокотехнологичной модернизации страны, каких-либо существенных шагов в пользу внедрения инновационных разработок в различные сферы экономики не происходит. Доходы бюджета страны на 60% состоят из прибыли от экспорта переработанных углеводородов, на мировой арене Россия до сих пор ассоциируется с глобальным поставщиком сырья.

Как мы видим, стране необходима **инновационная политика**. А.Г. Фонов в своей книге «Россия: инновации и развитие» дает ей следующее определение — совокупность мероприятий, направленных на создание социально-экономических, научно-технических и организационно-хозяйственных предпосылок для прогрессирующего развития производительных сил общества и общественного производства в целом. Объектом и конечным пунктом усилий инновационной политики, по его мнению, при таком уровне общности является технология в широком смысле, представленная и выраженная не только в технике и через технику, но взятая

вместе с комплексом важнейших условий своего созидания, становления и функционирования (1). Это связующее звено между сферой «чистой» (академической) науки и задачами производства (2) (см: [12. С. 353]).

О подобной парадигме развития, на наш взгляд, целесообразно говорить применительно и к политике, политической системе, политической жизни, где, несомненно, необходимы новые идеи, новые подходы, новые технологии, которые могут быть локомотивами, основами инноваций и в иных сферах (см.: [11]).

На государственном уровне имеется документ, принятый в 2004 г., он называется «Основные направления политики Российской Федерации в области развития национальной инновационной системы на период до 2010 года». Инновационная политика в этом документе ориентирована на формирование экономики, основанной на новых знаниях и перспективных технологиях. Эти установки положены в основу концепции и планов социально-экономического развития России до 2020 г. С этими же положениями в определенной степени соотносится долгосрочный прогноз до 2030 г., который утвердил премьер-министр Д.А. Медведев (см.: [5]). Документ разработан Министерством экономического развития в соответствии с указом Президента РФ от 7 мая 2012 г.

Прогноз социально-экономического развития предусматривает создание и модернизацию высокопроизводительных рабочих мест, ускоренное развитие высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики, повышение инвестиционной активности и улучшение предпринимательского климата, рост производительности труда и решение задач социального развития.

В документе представлены три основных сценария долгосрочного развития: консервативный, инновационный и форсированный.

Данные сценарии предполагают сохранение до 2030 г. тенденции глобализации рынков с опережающим ростом мировой торговли, сокращение разрыва в уровне доходов между развивающимися и развитыми странами и исходят из достаточно консервативных предположений о мировых ценах на нефть марки Urals — 91—110 долл./барр. в 2013—2030 гг. в реальном выражении в ценах 2010 г.

Между тем основные различия сценариев заключаются в степени модернизации экономики России, исходных предпосылках возможных ограничений уровня бюджетных расходов и иных, в том числе демографических, прогнозах.

Так, консервативный сценарий характеризуется более активной модернизацией топливно-энергетического и сырьевого секторов по сравнению с гражданскими высоко- и среднетехнологичными отраслями экономики. При этом модернизация ориентируется в большей степени на импортные технологии и знания. Среднегодовые темпы прироста ВВП оцениваются на уровне 3—3,2%, инвестиций в основной капитал — 4,7%. Доля России в мировом ВВП сократится с 3,8% в 2012 г. до 3,6% в 2030 г.

Между тем инновационный сценарий характеризуется усилением инвестиционной направленности экономического роста и опирается на создание современной транспортной инфраструктуры, конкурентоспособных высокотехнологичных

производств и экономики знаний наряду с модернизацией энергосырьевого комплекса. Предполагается превращение инновационных факторов в ведущий источник экономического роста и прорыв в повышении эффективности человеческого капитала на рубеже 2020—2022 гг., что позволяет улучшить социальные параметры развития. Среднегодовые темпы прироста ВВП оцениваются на уровне 4—4,2%, инвестиций в основной капитал — 5,9%. Доля России в мировом ВВП возрастет до 4,3% к 2030 г.

В свою очередь, форсированный сценарий характеризуется интенсификацией всех имеющихся факторов экономического роста и предполагает ускорение реформ для улучшения бизнес-климата, активизацию использования национальных сбережений, рост государственных расходов на развитие социальной, энергетической и транспортной инфраструктур, создание масштабного несырьевого экспортного сектора и значительный приток иностранного капитала. Среднегодовые темпы роста ВВП прогнозируются на уровне 5—5,4%, инвестиций в основной капитал — 8,2%. Доля России в мировом ВВП возрастет до 5,3% к 2030 г.

При этом указанный сценарий характеризуется повышенными рисками макроэкономической несбалансированности. В частности, сценарий предусматривает рост долгов корпоративного сектора к 2030 г. до 119% ВВП (против 78% ВВП по инновационному сценарию), а домашних хозяйств — до 65% ВВП (против 52% ВВП).

Казалось бы, задачи формирования инновационной политики поставлены, но целесообразно соотнести проблемы инноваций и модернизации, что предлагает наука, публицисты, практики, каковы пути реализации...

Инновационное развитие выступает в двух ипостасях: **технологической и социальной**.

Так, например, В.П. Щербакова утверждает, что «социальная инновация является изменяющимся процессом и механизмом, связанным с целенаправленным или стихийным изменением форм и способов жизнедеятельности, созданием новых или преобразованиям имеющихся социальных условий жизни, формированием и реализацией иных социальных практик... Социальная инновация как процесс и как результат инновационной деятельности социальных групп в экономической, трудовой, профессиональной, предпринимательской, политической, образовательной, культурной сферах жизни и в сфере повседневности включает в себя множество направлений и, прежде всего, формирование жизненных стратегий, апробирование и реализацию адекватных им паттернов поведения, выработку новых путей организации жизненного пространства и конструирования реальности» ([14. С. 335]). Содержание, величина и качество этого потенциала находят отражение в категориях «человеческого капитала» и «социального капитала» (см.: [7. С. 12]).

Но все ли страны могут и должны иметь государственные инновационные программы? В споре между сторонниками инновационного развития и заимствования в России верх взяли сторонники последнего подхода. Опыт успешно развивавшихся экономик, стартовавших с уровня России (уровня отставания), показал,

что они отнюдь не начинали с развития инноваций. Нет, они заимствовали технологии у развитых стран. По мнению многих экспертов, это очень реалистичная и верная стратегия. При нашем отставании от передовых стран надо делать основную ставку на заимствование и адаптацию уже разработанных ими технологий, повышая эффективность производства. А по мере приближения к «технологической границе» развитых стран нужно во все большей и большей мере переключаться на инновации, т.е. создавать технологии и продукты, еще не созданные в других экономиках.

Однако, по мнению В.В. Иванова, существуют следующие факторы, препятствующие развитию инновационных процессов в современных условиях:

- отсутствие научно-методологической базы формирования российской инновационной системы;
- не сформирована целостная государственная инновационная политика;
- не рассматривается научный и образовательный потенциал страны как основа для построения экономики, основанной на знаниях;
- слабая государственная поддержка научно-технического и образовательного комплекса, как на законодательном, так и финансовом уровне;
- недостаточно эффективное управление инновационными процессами [6. С. 41].

России сегодня нужна не просто модернизация, а «инновационная модернизация», меняющая сам тип социально-экономического развития общества и требующая существенной трансформации существующей политической системы. Вблизи этой мировой технологической границы нестандартные институты развития перестают работать, и для дальнейшего роста нужны креативные изменения в политической системе в качестве гражданского общества, социального капитала.

Налицо парадоксальная ситуация: общество столкнулось с императивом «креативной модернизации», не решив задач модернизации более низкого порядка — назовем ее «первичной», призванной освободить социум от традиционалистских и тоталитарных наслоений, очистить от деформаций «дикого капитализма», провести реиндустриализацию страны. Два вида модернизации — «первичная» и «креативная» — неразделимы во времени, хотя первая логически предшествует последней и является ее необходимой предпосылкой.

А пока для изменения существующей политической системы нет сколько-нибудь значимых социально-политических ресурсов (см.: [10]). Отсутствует альтернатива. Вернее, она неопределенна, носит «веерный» характер, не воспринимается обществом как реальная программа, подкрепленная необходимыми средствами осуществления. В такой ситуации радикальные призывы и действия не получают массовой поддержки, отторгаются обществом, не в силу каких-то национально-исторических особенностей «российского менталитета», а в силу основанного на недавнем опыте предчувствия «большой катастрофы» и больших рисков срыва в бездну неуправляемости и распада.

В то же время общество все острее ощущает, что потребность в переменах не исчезает, постоянно дает о себе знать. От общества исходят новые и новые импульсы «жажды перемен».

## ПРИМЕЧАНИЕ

- (1) Как показывает опыт многих промышленно развитых стран с точки зрения развития и стабильности политической системы, все должно начинаться с формирования и реализации государственной инновационной политики, курс которой — создание благоприятного экономического климата, социальных основ, правовых норм для осуществления инновационных процессов в государстве и обществе, по сути... (см.: [12. С. 353]).
- (2) Анализ деятельности субъектов инновационной деятельности, стадий инновационного процесса прослеживается в работах зарубежных и отечественных исследователей Р. Верона, Дж. Даннинга, П. Дракера, Ч. Киндельбергера, Р. Коуса, Д. Куинна, Г. Менша, Р. Рича Э. Тоффлера, Л. Уэллса, П. Фишера, Дж. Форреста, К. Фримена, С. Хаймера, И. Шумпетера, К.А. Багриновского, А.С. Белорусова, С.Ю. Глазьева, О.Г. Голиченко, Л.М. Гохберга, А.А. Дынкина, Н.И. Ивановой, Д.А. Карцева, Я. Кузьминова, В.Л. Макарова, В.А. Орешкина, В.Е. Рыбалкина, Г.С. Сагиевой, Л.Е. Товстых, В.С. Циренщикова, А.В. Шамраева и др.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Абаренков В.П. и др.* Современные Соединенные Штаты Америки: энциклопедический справочник. — М.: Политиздат, 1988.
- [2] *Бойко А.Н., Власкин Г.А., Овчинников В.В., Ленчук Е.Б., Цукерман В.А.* Опыт инновационного сотрудничества стран ЕС. URL: <http://www.cis.minsk.by/main.aspx?uid=135946>.
- [3] Выступление Д.А. Медведева на V Красноярском экономическом форуме. «Россия 2008—2020. Управление ростом». 15 февраля 2008 г. Красноярск. URL: [http://www.medvedev2008.ru/program\\_02\\_15.htm](http://www.medvedev2008.ru/program_02_15.htm).
- [4] Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года». 8 февраля 2008 г., Москва, Кремль. URL: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2008/02/159528.shtml>.
- [5] Д. Медведев придумал для России три сценария 25 марта 2013 года. URL: <http://top.rbc.ru/economics/25/03/2013/850649.shtml>.
- [6] *Иванов В.В.* Проблемы и направления формирования российской инновационной системы // Дистанционное и виртуальное обучение. — 2007. — № 8 (2).
- [7] Инновационная деятельность: западный опыт и российская ситуация // Инновационная модернизация России. Политологические очерки / Под ред. Ю.А. Красина. — М.: Институт социологии РАН, 2011.
- [8] Обращение Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию Российской Федерации // Российская газета. — 13.12.2012.
- [9] Прямая линия с Владимиром Путиным. URL: <http://www.kremlin.ru/news/17976>.
- [10] *Рябов А.* Модернизация и политическая система России. Доклад на международной научно-практической конференции. — Барнаул. 2010 год. URL: <http://www.ryzkov.ru/pg.php?id=8458>.
- [11] Теория и политика инновационного развития и инновации в политике. Круглый стол журнала «Полис» и Института социологии РАН. URL: <http://www.polisportal.ru/seminar5.html>.
- [12] *Фонотов А.Г.* Россия: Инновации и развитие. — М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2012.
- [13] Что такое системные инновации? URL: <http://novznania.ru/?p=1007>.
- [14] *Щербакова В.П.* Инновационный потенциал студенческой молодежи как показатель ее социальной адаптации // Инновационные процессы в современной политике: опыт, проблемы, приоритеты: Материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 17 декабря 2010 г. — М.: Федерация мира и согласия, 2010.

## REFERENCES

- [1] Abarenkov, V.P., *Sovremennye Soedinennye Shtaty Ameriki: jenciklopedicheskiy spravocnik*. Moscow, Politizdat, 1988.
- [2] Bojko, A.N., Vlaskin, G.A., Ovchinnikov, V.V., Lenchuk, E.B., Cukerman, V.A., *Opyt innovacionnogo sotrudnichestva stran ES*, Available at: <http://www.cis.minsk.by/main.aspx?uid=135946>.
- [3] Vystuplenie D.A. Medvedeva na V Krasnojarskom jekonomicheskom forume. "Rossija 2008—2020. Upravlenie rostom", 15 fevralja 2008. *Krasnojarsk*, Available at: [http://www.medvedev2008.ru/program\\_02\\_15.htm](http://www.medvedev2008.ru/program_02_15.htm).
- [4] Vystuplenie Prezidenta Rossijskoj Federacii V.V. Putina na rasshirennom zasedanii Gosudarstvennogo soveta "O strategii razvitija Rossii do 2020 goda", 8 fevralja 2008. *Moskva, Krem'*, Available at: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2008/02/159528.shtml>.
- [5] D. Medvedev pridumal dlja Rossii tri scenarija 25 marta 2013 goda. Available at: <http://top.rbc.ru/economics/25/03/2013/850649.shtml>.
- [6] Ivanov, V.V., *Problemy i napravlenija formirovanija rossijskoj innovacionnoj sistemy. Distancionnoe i virtual'noe obuchenie*, 2007, no. 8(2).
- [7] Innovacionnaja dejatel'nost': zapadnyj opyt i rossijskaja situacija. *Innovacionnaja modernizacija Rossii. Politologicheskie očerki*, Moscow, Institut sociologii RAN, 2011.
- [8] Obrashhenie Prezidenta RF V.V. Putina Federal'nomu sobraniju Rossijskoj Federacii. *Rossijskaja gazeta*, 13.12.2012.
- [9] Prjamaja linija s Vladimirom Putiny. Available at: <http://www.kremlin.ru/news/17976>.
- [10] Rjabov, A., *Modernizacija i političeskaja sistema Rossii. Doklad na mezhdunarodnoj nauchno-praktičeskoj konferencii*. Barnaul, 2010. Available at: <http://www.ryzkov.ru/pg.php?id=8458>.
- [11] *Teorija i politika innovacionnogo razvitija i innovacii v politike. Kruglyj stol zhurnalala «Polis» i Instituta sociologii RAN*. Available at: <http://www.polisportal.ru/seminar5.html>.
- [12] Fonotov, A.G., *Rossija: Innovacii i razvitie*. Moscow, BINOM, Laboratorija znanij, 2012.
- [13] *Chto takoe sistemnye innovacii?* Available at: <http://novznanija.ru/?p=1007>.
- [14] Shherbakova, V.P., *Innovacionnyj potencial studenčeskoj molodezhi kak pokazatel' ee social'noj adaptacii. Innovacionnye processy v sovremennoj politike: opyt, problemy, priority: Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-praktičeskoj konferencii*, Moskva, 17 dekabnja 2010. Moscow, Federacija mira i soglasija, 2010.

## SYSTEM INNOVATIONS FOR RUSSIA

**M.G. Anokhin, O.E. Grishin,**

**L.I. Gordeev**

The Department of Political Science  
Peoples' Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklaya str., 10a, Moscow, Russia, 117198*

For the effective existence of the Russian state it is needed a real strategy of innovative changes. Innovative development appears in two forms: technological and social. Innovation requires transformation of the existing political system. Currently, radical appeals and actions to modernize it allegedly do not receive public support and are rejected by the society.

**Key words:** innovation, innovation policy, system innovation, innovative activities, innovation policy of the state.