RUDN Journal of Political Science. ISSN 2313-1438 (Print), ISSN 2313-1446 (Online) **2026 Vol. 28 No. 3 780–787**
Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: ПОЛИТОЛОГИЯ http://journals.rudn.ru/political-science

РЕЦЕНЗИИ

BOOK REVIEW

DOI: 10.22363/2313-1438-2026-28-3-780-787
EDN: HVWIZK

Рецензия / Review article

Аксиологический портрет российской учащейся молодежи: размышляя над монографией «Созидательные ценности современного российского студенчества» под общей редакцией Э.М. Стрельца (Москва : Издательский дом МГИМО, 2026. 321 с.)

М.И. Рыхтик

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, *Нижний Новгород, Российская Федерация*
Российский университет дружбы народов, *Москва, Российская Федерация*
✉ rykhtik@imomi.unn.ru

Аннотация. Рецензируемая монография стала значимым событием в области политической социологии молодежи, предложив не шаблонный анализ, а острую, эмпирически насыщенную работу, фиксирующую ценностный сдвиг российского студенчества в условиях геополитического перелома. Авторы не только выявляют латентные противоречия, но и формулируют нетривиальные ответы на вызовы времени, намечая контуры актуальной повестки для государства и образования.

Ключевые слова: молодежь, студенчество, созидательные ценности, аксиология, аксиологический парадокс, межпоколенческий разрыв

Заявление о конфликте интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: *Рыхтик М.И.* Аксиологический портрет российской учащейся молодежи: размышляя над монографией «Созидательные ценности современного российского студенчества» под общей редакцией Э.М. Стрельца (Москва : Издательский дом МГИМО, 2026. 321 с.) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2026. Т. 28. № 3. С. 780–787. https://doi.org/10.22363/2313-1438-2026-28-3-780-787 EDN: HVWIZK

© Рыхтик М.И., 2026

This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License
https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode

An Axiological Portrait of Russian Student Youth: Reflecting on Book Strelets, E.M. (Ed.) (2026). Creative Values of Modern Russian Students. Moscow: MGIMO Publishing House, 321 p.

Mikhail I. Rykhtik

National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, *Nizhny Novgorod, The Russian Federation*

RUDN University, *Moscow, The Russian Federation*

✉ rykhtik@imomi.unn.ru

Abstract. The reviewed monograph has become a significant event in the field of political sociology of youth, offering not a routine analysis, but a sharp, empirically rich work that captures the value shift among Russian students in the context of a geopolitical turning point. The authors not only identify latent contradictions but also formulate non-trivial responses to the challenges of the time, outlining the contours of an urgent agenda for the state and education.

Keywords: youth, students, constructive values, axiology, axiological paradox, intergenerational gap

Conflicts of interest. The author declares no conflicts of interest.

For citation: Rykhtik, M.I. (2026). An axiological portrait of Russian student youth: Reflecting on book Strelets, E.M. (Ed.) (2026). Creative Values of Modern Russian Students. Moscow: MGIMO Publishing House, 321 p. *RUDN Journal of Political Science, 28*(3), 780–787. (In Russian). https://doi.org/10.22363/2313-1438-2026-28-3-780-787 EDN: HVWIZK

Изучение ценностных ориентаций молодежи — классика отечественной социологии и политологии. Ее первопроходцами по праву считаются И.С. Кон, В.Т. Лисовский, Ю.Р. Вишневский, В.И. Чупров, Ю.А. Зубок, заложившие в 1960-1980-е гг. методологические основы системного анализа молодого поколения. Однако сегодня, когда традиционные ценности закреплены в качестве основы государственной политики, этот вопрос обретает новое, стратегическое звучание.

Рецензируемая монография, подготовленная коллективом авторов под ред. Э.М. Стрельца, представляет собой опыт подобного анализа ситуации на сегодняшний день, совмещающий политологический, социологический и социально-психологический ракурсы и опирающийся на эмпирическую базу, собранную в переломный для страны период 2022–2025 гг., когда российское общество столкнулось с беспрецедентными внешними вызовами, санкционным давлением и глубинной трансформацией идентичности.

Степень разработанности проблемы и место рецензируемой работы

Рецензируемая монография органично встраивается в сформировавшуюся за последние десятилетия исследовательскую традицию, опираясь на труды предшественников и последовательно развивая их. В качестве экскурса

в вопрос следует отметить, что в монографии С.В. Чуева [2017] «Ценностные ориентации российской молодежи и реализация государственной молодежной политики» была зафиксирована ключевая проблема: около 20 % молодежи демонстрируют аномию и отчуждение от государственных институтов. С.В. Явон [2018] в работе «Семейные ценности молодежи» на региональном материале убедительно показала трансформацию брачно-семейных установок при сохранении высокой ценности семьи. Компаративное исследование Т.К. Ростовской и Т.Б. Калиева «Ценностные ориентиры современной молодежи: особенности и тенденции» [Ростовская, Калиев 2019] добавило межстрановое измерение. Монография «Русские ценности: традиционные смыслы и их отражение в сознании современной молодежи» под ред. С.В. Перевезенцева и А.В. Селезневой [Русские ценности… 2024] предложила историко-философский анализ базисных ценностей российского цивилизационного развития. Исследование «Студенческая семья в России: барьеры и возможности благополучия» под ред. Т.К. Ростовской [2024] впервые в столь систематизированном виде зафиксировало коллизию между высокой ценностью семьи и откладыванием деторождения. Наконец, монография Н.М. Великой «Студенты России: гражданская культура и политическое поведение» [Студенты России… 2025] дала масштабный срез политической идентичности и протестного потенциала студенчества.

Каждая из этих работ — значительный вклад в науку, и рецензируемая монография стоит на их фундаменте, наследуя проблематику и методологию, но при этом предлагает нечто новое, а именно — интегральную оптику: авторы не просто фиксируют отдельные ценностные блоки (как это делали их предшественники), а исследуют их связку — как патриотизм, гражданственность, доверие к власти и семья сопрягаются (или не сопрягаются) в сознании одного и того же молодого человека. Кроме того, исследование фокусируется именно на студенчестве, а не на «молодежи в целом» (14–35 лет). Наконец, авторы применяют сегментированный подход, отказываясь от гомогенной модели «студента» (неявно присутствовавшей во многих предыдущих работах) в пользу дробных категорий: по возрасту, семейному положению, типу вуза.

Научная новизна и ключевые результаты

К числу наиболее значимых результатов исследования, определяющих его научную новизну, следует отнести несколько положений.

Аксиологический парадокс студенчества. Авторы эмпирически фиксируют расщепление: семья остается ценностью (85,5 % воспринимают ее как «опору»), но деторождение не рассматривается как инвестиция в будущее (61,5 % не согласны с этим тезисом). Для прагматично ориентированного студента ребенок — это угроза уровню потребления и карьерной мобильности. Это не просто эмпирический факт, а вызов для демографической политики: традиционная логика материального стимулирования наталкивается на глубинный психологический барьер.

«Созидательные ценности» как интегральная категория. Авторы вводят в научный оборот понятие, фиксирующее не любые ценностные ориентации, а именно те, которые работают на воспроизводство социального порядка: патриотизм, гражданственность, доверие к власти, семья. В отличие от абстрактных рассуждений о «кризисе ценностей» этот конструкт наполнен конкретным эмпирическим содержанием и поддается операционализации. При этом авторы не просто фиксируют каждый из этих блоков по отдельности, а исследуют их взаимосвязь — как перечисленные ценности сопрягаются (или не сопрягаются) в сознании одного и того же молодого человека. Это и есть та интегральная оптика, которой не хватало предшественникам, изучавшим либо ценности «вообще», либо политическую культуру, либо семейные установки по отдельности.

Ценность как инвестиция. Студенты склонны интерпретировать учебу, карьеру и даже участие в волонтерских проектах в инвестиционных категориях. Это не кризис морали, как иногда утверждается в публицистике, а рациональная адаптация к среде, где высшее образование перестало быть гарантией успеха и превратилось в один из ресурсов в конкурентной борьбе. Авторы фиксируют этот сдвиг на эмпирическом уровне — и это важнейшее наблюдение для понимания мотивации молодого поколения.

Цифровая среда и гендерные различия. Применяя количественный контент-анализ (TF-IDF), авторы выявляют ключевой механизм: алгоритмические «эхо-камеры» и «пузыри» создают ложный общественный консенсус. Студент, погруженный в ленту постов единомышленников, полагает, что так думает «большинство». Простая трансляция ценностей «сверху» в цифровой среде неэффективна. Дополнительно авторы фиксируют гендерную асимметрию: девушки критичнее к онлайн-знакомствам и острее переживают разрыв между медийным образом и реальностью; юноши прагматичнее, но воспринимают интернет как пространство повышенного риска. Эти различия имеют прикладное значение для проектирования коммуникационных кампаний (таргетирование разных месседжей на мужскую и женскую аудиторию).

Сравнение светских и православных вузов. Исследование опровергает стереотип о том, что конфессиональная среда автоматически формирует «ценностную крепость»: 34 % студентов православных вузов декларируют безразличное отношение к религии, а их ценностный портрет в целом дрейфует к ценностной матрице их сверстников из светских вузов. Это важный вывод для реалистической оценки возможностей религиозного образования как института социализации.

Социально-психологический портрет студента-«созидателя». Авторы реконструируют профиль студента, ориентированного на «созидательные ценности»: высокий уровень рефлексии, внутренний локус контроля, способность к отсроченному удовлетворению потребностей. Такой студент способен выстраивать долгосрочные стратегии, сопрягающие личный успех с общественным благом. Портрет задает ориентиры для адресной воспитательной работы.

Конкретные рецепты для государственной политики. Авторы предлагают реализуемые механизмы: отказ от прямой пропаганды в пользу работы

с нарративами через неаффилированных с государством инфлюенсеров; создание в вузах «семьесберегающей среды» (индивидуальные учебные планы, комнаты матери и ребенка, психологическая поддержка); использование механизма «эхо-камер» для формирования ленты постов с позитивными примерами молодых семей; адресная работа с наименее интегрированной частью молодежи; переформатирование курса «Разговоры о важном» в сторону дискуссионных и проектных форматов и др. Эти предложения опираются на эмпирику и могут быть внедрены на региональном и федеральном уровнях.

Межпоколенческий разрыв: не в ценностях, а в способах их реализации. Авторы фиксируют: конфликт поколений разворачивается не вокруг базовых ценностей, а вокруг способов их реализации. Студенты не отвергают традицию — они иначе отвечают на вопрос «как?». Задача — не «возврат к истокам», а перевод традиционных ценностей на язык современных стратегий. Авторы предлагают конкретные форматы такого перевода: от семейных медиапроектов до межпоколенческих наставнических программ.

Отдельного внимания заслуживает приложение к монографии, которое представляет собой не формальный довесок, а самостоятельную методическую ценность. Помимо прочего оно содержит развернутый инструментарий одного из проведенных исследований (включая анкеты и гайды интервью). Это делает книгу не только аналитическим отчетом, но и практическим руководством для молодых исследователей, планирующих аналогичные проекты.

Дискуссионные аспекты

Как всякое новаторское исследование монография не свободна от некоторых особенностей, которые, впрочем, не снижают ее общей ценности, а скорее указывают на продуманную позицию авторов.

Заключительные разделы (с. 196–217) заметно отличаются от основной, аналитической части: нейтрально-академический тон уступает место более публицистическому, нередко переходящему в формат авторской рефлексии. Это, на наш взгляд, не стилистический недочет, а осознанная стратегия. Авторский коллектив, в составе которого были магистранты, использует монографию не только как отчет перед научным сообществом, но и как трибуну — площадку для донесения выводов до более широкой аудитории. Смена регистра позволяет обратиться одновременно к трем адресатам: коллегам, исследователям (аналитика), чиновникам (рекомендации) и неакадемической среде (публицистика, более живой язык). В этом смысле стилистическая неоднородность — не недостаток, а инструмент расширения читательского круга, что для монографии на социально-политическую тему является скорее достоинством.

Выборка по несветским вузам ограничена православными учреждениями, а авторы прямо фиксируют это. Включение в выборку исламских, иудейских и буддийских вузов потребовало бы дополнительных кадровых ресурсов и временных затрат, которых у исполнителей, по всей видимости, просто не было. Оставляя эту перспективу для будущих исследований, авторы демонстрируют

реалистичный подход к планированию работы, а не методологическую небрежность.

Наконец, интерпретация низкого доверия к властным институтам (лишь 29,3 % высоко оценивают доверие к президенту и правительству) дана авторами без развернутого объяснения — остается открытым вопрос, является ли это следствием автономизации индивида или латентным протестным потенциалом. Однако такая недоговоренность может быть осознанным приемом: авторы ограничиваются намеком, который соответствующие структуры должны считать и интерпретировать самостоятельно. В условиях жанра научной монографии прямая постановка некоторых вопросов была бы затруднительной, а намек позволяет сохранить корректность, одновременно фиксируя проблему.

Все эти особенности — не более чем приглашение к дальнейшей научной дискуссии, а в части стиля — проявление неформального подхода и смелости.

Практическая значимость

Результаты исследования содержат богатейший материал, который при определенных условиях мог бы стать основой для реальных изменений в государственной молодежной и демографической политике. Авторы предлагают конкретные, эмпирически обоснованные рекомендации: от корректировки информационной политики в цифровой среде (отказ от прямой пропаганды в пользу работы с нарративами через неаффилированных с государством инфлюенсеров) до создания в вузах реальной, а не декларативной семьесберегающей инфраструктуры (индивидуальные учебные планы для молодых родителей, комнаты матери и ребенка, психологическая поддержка студенческих семей).

Вместе с тем следует признать, что в нашей стране сохраняется определенный разрыв между академическим знанием и управленческими решениями. Ежегодно проводятся сотни исследований с выработкой конкретных предложений, но далеко не все из них находят свое воплощение в реальной политике. Это, однако, проблема не авторов, а сложившейся системы коммуникации между наукой и властью. Сама по себе монография представляет собой добросовестное, высокопрофессиональное исследование, и ее авторы сделали все, чтобы их выводы были услышаны.

Заключение

Рецензируемую монографию можно назвать событием в отечественной политической социологии молодежи. Это не очередной компендиум набивших оскомину истин, а острая, эмпирически насыщенная, местами провокационная работа, которая не боится задавать неудобные вопросы и предлагать нетривиальные ответы. Авторам удалось зафиксировать ценностный срез студенчества в момент геополитического перелома, выявить латентные противоречия и наметить контуры актуальной повестки для государства и системы образования.

Особого упоминания заслуживает обложка — репродукция картины талантливого художника из Тольятти, нашего современника Игоря Панова «Полеты перед сном» (2013). На ней диван, на котором стоит девочка, перед ней на стене висит картиной с пейзажем: земля, деревья, небо, солнце. Все статично, безмятежно. Но ее руки сложены в полете птицы — она добавляет этому пространству то, чего в нем нет: движение, устремленность, выход за пределы. Ее тень падает на стену и на картину, соединяя реальность и изображение. Это удивительно точная метафора исследовательской оптики авторов: они не просто описывают статичную картину ценностных ориентаций студенчества, а пытаются добавить ей недостающее измерение — динамику, поиск, созидательный порыв. Девочка не летит сама — она создает образ полета. Авторы монографии не утверждают, что студенчество уже обрело «созидательные ценности» в полной мере, они показывают, как эти ценности могут быть сложены, воображены, созданы. И в этом — важный посыл.

Монография достойна самого широкого распространения в научной и образовательной среде и может быть рекомендована исследователям, преподавателям, государственным служащим, а также всем, кто интересуется аксиологическими аспектами современной российской молодежи.

Поступила в редакцию / Received: 07.06.2026
Принята к публикации / Accepted: 22.07.2026

Библиографический список

Студенты России: гражданская культура и политическое поведение : монография / отв. ред. Н.М. Великая. Москва : Изд-во Московского университета, 2025. 304 с.

Русские ценности: традиционные смыслы и их отражение в сознании современной молодежи : монография / отв. ред. С.В. Перевезенцев, А.В. Селезнева. Москва : Изд-во Московского университета, 2024. 312 с.

Ростовская Т.К., *Васильева Е.Н., Калачикова О.Н., Князькова Е.А., Смирнова И.Н., Кучмаева О.В., Малыгин А.А., Рычихина Н.С., Шабунова А.А.* Студенческая семья в России: барьеры и возможности благополучия : монография / отв. ред. Т.К. Ростовская; ИДИ ФНИСЦ РАН. Иваново : Ивановский государственный университет, 2024. 472 с. EDN: NIKQQJ

Ростовская Т.К., *Калиев Т.Б.* Ценностные ориентиры современной молодежи: особенности и тенденции : монография. Москва : Перспектива, 2019. 240 с.

Созидательные ценности современного российского студенчества : монография / И.Э. Стрелец, Д.С. Мухортов, Е.А. Захарова [и др.] ; под общ. ред. Э.М. Стрельца. Москва : Издательский дом МГИМО, 2026. 321 с. https://doi.org/10.63861/3086-7 EDN: UBRTTW

Ценностные ориентации российской молодежи и реализация государственной молодежной политики : монография / отв. ред. С.В. Чуев. Москва : Изд-во Московского университета, 2017. 288 с.

Явон С.В. Семейные ценности молодежи : монография. Москва : Изд-во Московского гуманитарного университета, 2018. 200 с. EDN: LSSWWV

References

Velikaya, N.M. (Ed.). (2025). *Students of Russia: Civic culture and political behavior.* Moscow University Press. (In Russian).

Perevezentsev, S.V., & Selezneva, A.V. (Eds.). (2024). *Russian values: Traditional meanings and their reflection in the consciousness of modern youth.* Moscow University Press. (In Russian).

Rostovskaya, T.K., Vasil'eva, E.N., Kalachikova, O.N., Knyaz'kova, E.A., Smirnova, I.N., Kuchmaeva, O.V., Malygin, A.A., Rychikhina, N.S., & Shabunova, A.A. (2024). *Student family in Russia: Barriers and opportunities for well-being.* Ivanovo State University. (In Russian).

Rostovskaya, T.K., & Kaliev, T.B. (2019). *Value orientations of modern youth: Features and trends*. Perspektiva. (In Russian).

Strelets, I.E., Mukhortov, D.S., Zakharova, E.A., et al. (2026). *Creative values of modern Russian students.* MGIMO University Press. (In Russian).

Chuev, S.V. (Ed.). (2017). *Value orientations of Russian youth and the implementation of state youth policy*. Moscow University Press. (In Russian).

Yavon, S.V. (2018). *Family values of youth*. Moscow University for the Humanities Press. (In Russian).

Сведения об авторе:

Рыхтик Михаил Иванович — доктор политических наук, профессор Российской академии наук, директор Института международных отношений и мировой истории, Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского, профессор кафедры сравнительной политологии, Российский университет дружбы народов (e-mail: rykhtik@imomi.unn.ru) (ORCID: 0000-0003-2325-1235, SPIN-код: 2334-6691, AuthorID: 425109, Scopus ID: 56644803100, Web of Science ResearcherID AAG-5376-2019).

About the author:

Mikhail I. Rykhtik — Doctor of Political Sciences, Professor of the Russian Academy of Sciences, Director of the Institute of International Relations and World History, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Professor at the Department of Comparative Political Science, RUDN University (e-mail: rykhtik@imomi.unn.ru) (ORCID: 0000-0003-2325-1235, SPIN-code: 2334-6691, AuthorID: 425109, Scopus ID: 56644803100, Web of Science ResearcherID AAG-5376-2019).