RUDN Journal of Political Science. ISSN 2313-1438 (Print), ISSN 2313-1446 (Online) **2026 Vol. 28 No. 1 96–111**
Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: ПОЛИТОЛОГИЯ http://journals.rudn.ru/political-science

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА И КОНСУЛЬТИРОВАНИЕ

POLITICAL EXPERTISE AND CONSULTING

DOI: 10.22363/2313-1438-2026-28-1-96-111
EDN: KFKKTI

Научная статья / Research article

Специфика осуществления экспертизы политических решений в региональных органах публичной власти современной России: пример Воронежской области

Д.В. Сосунов

Воронежский государственный университет, *Воронеж, Российская Федерация*
✉ den_sosunov@mail.ru

Аннотация. Современные элиты сталкиваются с возрастающим общественным запросом на расширение каналов представительства в процессе принятия политических решений. Различные региональные стейкхолдеры заинтересованы в создании необходимых условий для реализации гражданской активности в органах публичной власти современной России. В данной работе предпринята попытка раскрыть некоторые теоретические и практические аспекты участия представителей научно-экспертного сообщества в публичном управлении конкретного субъекта Российской Федерации. Экспертная работа в регионах ориентирована на обеспечение баланса интересов различных социальных групп, адаптации федеральных политических инициатив к региональным условиям и поддержание устойчивого развития территорий. Цель исследования — уточнение представлений о специфике осуществления экспертизы политических решений в региональных органах публичной власти современной России на примере Воронежской области. Выводы основаны на результатах эмпирического исследования в форме экспертного опроса, который проводился в июле-августе 2025 г. на территории города Воронежа. Метод сбора информации — глубинное интервью, объем выборки — 22 эксперта. Автор выделяет основные форматы взаимодействия органов публичной власти и научно-экспертного сообщества, проблемы и перспективы их сотрудничества, а также ключевые практики формирования экспертного кадрового потенциала региона и уровни осуществления политической экспертизы. Основные специфические характеристики данной экспертизы заключаются в необходимости учета многоуровневого взаимодействия между

© Сосунов Д.В., 2026
This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License
https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode

федеральным, региональным и муниципальным уровнями власти, влияния локальных политических и социальных факторов, а также отсутствии единой нормативно-правовой базы.

Ключевые слова: органы публичной власти, политическая экспертиза, политические решения, опыт Воронежской области

Заявление о конфликте интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: *Сосунов Д.В.* Специфика осуществления экспертизы политических решений в региональных органах публичной власти современной России: пример Воронежской области // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2026. Т. 28. № 1. С. 96–111. https://doi.org/10.22363/2313-1438-2026-28-1-96-111 EDN: KFKKTI

The Expertise of Political Decision-Making in Russia's Regional Authorities: A Case Study of Voronezh

Denis V. Sosunov

Voronezh State University, *Voronezh, Russian Federation*

✉ den_sosunov@mail.ru

Abstract. Modern elites face growing public demand for expanded channels of representation in political decision-making. Various regional stakeholders are interested in creating the necessary conditions for civic engagement in public authorities in modern Russia. This paper attempts to uncover some theoretical and practical aspects of the participation of representatives of the scientific and expert community in public administration in a specific constituent entity of the Russian Federation. Expert work in the regions is aimed at ensuring a balance of interests of various social groups, adapting federal political initiatives to regional conditions, and supporting sustainable development of territories. The purpose of the study is to clarify expert understanding of the specifics of political decision-making in regional public authorities in modern Russia, using the Voronezh Region as an example. The findings are based on the results of an empirical study in the form of an expert survey, which was conducted in July-August 2025 in the city of Voronezh. The data collection method was in-depth interviews; the sample size was 22 experts. The author identifies the main formats of interaction between public authorities and the scientific expert community, the challenges and prospects for cooperation, as well as key practices for developing regional expert capacity and the levels of political expertise. The key specific characteristics of this type of expertise include the need to consider the multi-level interactions between the federal, regional, and municipal levels of government, the influence of local political and social factors, and the lack of a unified regulatory framework.

Keywords: public authorities, expertise, political decisions, Voronezh Region

Conflicts of interest. The author declares no conflicts of interest.

For citation: Sosunov, D.V. (2026). The expertise of political decision-making in Russia's regional authorities: A case study of Voronezh. *RUDN Journal of Political Science, 28*(1), 96–111. (In Russian). https://doi.org/10.22363/2313-1438-2026-28-1-96-111 EDN: KFKKTI

Введение

Формирование различных практик экспертизы региональных политических решений — актуальная и важная составляющая современного российского политического процесса. Механизм анализа и оценки специфики принятия политических решений органами публичной власти различных уровней, а также учета мнений представителей научно-экспертного сообщества претерпевает изменения под воздействием внутренних и внешних вызовов.

Исследование позиций и точек зрения представителей экспертного сообщества в процессе регионального политического управления имеет прикладное значение в различных аспектах взаимодействия органов государственной власти и общества. Государственные и муниципальные служащие в силу объективных ограничений и своих должностных обязанностей не всегда имеют возможность учитывать полноценную и адекватную картину происходящих процессов в разных сферах общественно-политической жизни региона.

В настоящее время на проблему участия экспертов в процессе принятия политических решений высказываются диаметрально противоположные мнения. С одной стороны, многие указывают на недостаточную экспертизу региональных политических решений и/или ее скрытый характер. С другой стороны, в наши дни появился даже термин «экспертократия», обозначающий власть экспертов и их возможности влияния на общественное мнение. Действительно, представители научно-экспертного сообщества свои предложения и рекомендации обосновывают на научном видении окружающей действительности, с использованием прикладных методик анализа и современных достижений общественных наук. Эксперты обладают специализированными знаниями и опытом, что делает их мнение ценным и авторитетным. Вместе с тем, как подчеркивает российский ученый Г.В. Пушкарева, «в социальных науках, где речь идет об исследовании разных сторон функционирования и развития общества, ученому трудно бывает дистанцироваться от сложившихся у него ценностных предпочтений» [Пушкарева 2018: 107]. В этой связи принципиальное и важное значение имеет аксиологическое направление формирования профессиональных навыков эксперта, его ценностных ориентаций и мировоззрения в целом. Ученые и политические консультанты принимают участие в разработке программ долгосрочного развития, оценке конфликтологического потенциала возможных проектов политических решений, прогнозировании и выработке рекомендаций в ходе избирательных процедур. В то же время эксперты, как представители интеллигенции, активно занимаются просветительской работой, созданием новых смыслов, интерпретацией и объяснением основных векторов развития внутренней и внешней политики.

Качество экспертизы политических решений зависит и от целого ряда других факторов и условий. Например, от характера регионального политического режима, истинной мотивации лиц, принимающих решения, от сложившейся институциональной системы взаимодействия органов публичной власти, экспертного сообщества и гражданского общества в целом.

Представляется, что развитие региональной экспертизы политических решений в современной России следует рассматривать через призму трансформации федерализма, централизации власти, появления новых форм участия граждан и формирования инновационных форматов, инструментов взаимодействия органов государственной власти и научно-экспертного сообщества. В данной работе мы рассмотрим предварительные результаты проведенного экспертного опроса и некоторые теоретические аспекты обозначенной проблематики.

Теоретические аспекты исследования

Определяющей тенденцией внутриполитической жизни современных государств является расширение сферы публичной политики, вовлечение граждан в процессы выработки и принятия решений, касающихся наиболее значимых сторон их жизни [Соловьев 2019]. В фокусе внимания российских исследователей неизменно находятся проблемы теоретического анализа и прикладных аспектов процесса принятия политических решений в современной России [GR-менеджмент бизнес-организаций в современной России... 2024; Соловьев 2019, Сморгунов 2022, Помигуев 2021]. Некоторые ученые рассматривают вопросы повышения эффективности государственной службы сквозь призму внедрения процедур экспертного сопровождения решений [Сатырь 2018]. Модели взаимодействия экспертов и органов государственной власти, проблемы гражданской ответственности и перспектив сотрудничества также вызывают интерес исследователей [Сунгуров 2018].

Политологи указывают на важность процедуры подготовки и обсуждения актуальных вопросов, подлежащих включению в политическую повестку. Представляется, что именно на этом этапе ценность экспертных заключений, рекомендаций будет носить более прагматический характер и принятые решения могут учитывать интересы различных социальных групп. По мнению А.А. Дегтярева, «политическая повестка дня представляет собой совокупность актуальных социальных проблем, которые отражают потребности общества в целом или требования отдельных групп интересов и на которые политики и администраторы готовы и способны реагировать, принимать решения и предпринимать действия» [Дегтярев 2004: 232]. Концепт «политической повестки дня» активно применяется экспертами для конструирования и анализа проектов образа будущего России [Глухова, Сиденко, Сосунов, Щеглова 2020]. Работа российских фабрик мысли в современных условиях, их функции и особенности при принятии решений также анализируются в научной литературе [Сунгуров, Киселева 2023].

Следует начать с определения исходного понятия. «Политическая экспертиза — это особый вид экспертиз, при котором специалистами анализируются и даются оценки различным общественно-политическим инициативам, проектам и публичным программам. Данные работы направлены на обеспечение их эффективности, целесообразности и соответствия общественным интересам» [Сосунов 2025: 230–231].

По мнению А.В. Еленского, «политическая экспертиза призвана способствовать глубокому и всестороннему изучению исследуемого объекта с целью получения необходимой информации, позволяющей субъекту управления принять соответствующее решение для достижения поставленной цели при наименьшей затрате сил, средств и времени» [Еленский 2011].

В процессе принятия политических решений формируются правовые основы общественно-политической жизни, разрабатываются новые «правила игры» и формируются ключевые векторы стратегического развития. Особую актуальность эти явления приобретают на региональном уровне. Как отметил А.Ю. Мельвиль, «важно учитывать, что результаты анализа российских региональных политических явлений и процессов могут так или иначе быть полезны и применительно к субнациональному анализу в других сложносоставных обществах и государствах» [Мельвиль 2020: 38]. В этой связи представляют интерес работы, в которых делается акцент на региональных кейсах конкретных регионов России [Иноземцева 2014, Романовский 2024], или специфика взаимодействия представителей научно-экспертного сообщества с органами государственной власти целой группы регионов РФ [Клименков 2020]. Обращение за помощью к представителям экспертного сообщества, безусловно, является важным трендом в системе публичной власти и современных исследованиях отечественных ученых.

Эмпирическая база исследования

Цель исследования — уточнение представлений о специфике осуществления экспертизы политических решений в региональных органах публичной власти современной России на примере Воронежской области.

Выводы основаны на результатах эмпирического исследования в форме экспертного опроса, который проводился в июле-августе 2025 г. на территории города Воронежа. Методика включала в себя несколько этапов: определение целевой аудитории и экспертов, подготовку сценария интервью, установление контакта с респондентом, проведение интервью и анализ результатов. Важным компонентом стало включенное наблюдение в ходе осуществления экспертной работы Правительства Воронежской области, позволившее зафиксировать эффект эмоционального вовлечения лиц, принимающих решения, и их отношения с представителями научно-экспертного сообщества.

Метод сбора информации — глубинное интервью, объем выборки — 22 эксперта. Условно их можно разделить на две основных группы: «ученые-общественники» и «государственные служащие». В первую группу вошли известные ученые — представители общественных наук, независимые политические аналитики, члены Общественной палаты Воронежской области, участники различных экспертных советов при органах государственной власти, специалисты, обладающие непосредственным опытом экспертизы политико-управленческих решений и авторитетные в регионе общественно-политические лидеры (всего 11 респондентов).

Во второй группе оказались региональные государственные гражданские служащие, в том числе руководители структурных подразделений Правительства Воронежской области и заместители министров, непосредственно принимающие участие в подготовке, выработке и принятии политических решений на региональном уровне, а также сотрудники «среднего звена», в сферу компетенции которых входят вопросы общественно-политических отношений, информационного сопровождения принятых государственных решений и организации проведения экспертных процедур. Кроме того, в данную группу вошли руководители подведомственных учреждений исполнительных органов Воронежской области, а также представители федеральных государственных структур, осуществляющих свою деятельность на территории региона и имеющие опыт взаимодействия с представителями научно-экспертного сообщества (всего 11 респондентов).

Форматы взаимодействия представителей экспертного сообщества и региональных органов публичной власти в процессе экспертизы политических решений

Формы сотрудничества представителей научно-экспертного сообщества и органов публичной власти достаточно многообразны. Специфика заключается в конкретной сфере деятельности, политической воле руководства, сложившемся сообществе экспертов, каналах коммуникации, уровне принятия решения и других условиях.

Субъекты Российской Федерации постепенно выстраивают систему стратегического планирования развития своих территорий. В этой связи профильные региональные исполнительные органы сталкиваются с широким кругом ограничений, изменением социально-экономической конъюнктуры, выстраиванием взаимодействия с местными стейкхолдерами, внутриполитическими проблемами. В целях преодоления обозначенных трудностей руководители органов публичной власти все чаще обращаются за помощью к представителям научно-экспертного сообщества.

В рамках нашего экспертного опроса все опрошенные респонденты отметили актуальность и важность привлечения независимых специалистов в процессе подготовки и принятия политических решений. Государственные служащие, в частности, отмечали:

– *«Объективность и возможность учесть какие-то грани, которые не видны или не учитываются чиновниками при принятии решения».*

– *«Для того, чтобы избежать поверхностности, исключить какие-то ситуативные решения и риски, очень важна экспертная поддержка государственных служащих, руководителей органов власти, вообще всей системы регионального управления».*

Представители научного сообщества также осознают важность экспертного сопровождения процесса принятия решений. Некоторые их них заявили:

– *«На мой взгляд, это очень важно, чтобы экспертное сообщество принимало участие в решениях, потому что оно опирается на опыт теоретический, который позволяет учитывать достижения современной науки, знает опыт российской практики из других регионов, может быть, это может быть использовано».*

– *«По моим наблюдениям, эта практика привыкания к экспертным институтам происходит последние 10 лет, когда в 2014 г. приняли соответствующие документы. Инициатива все же исходила и снизу, то есть общественники хотели, понимали, что где-то им хочется что-то посоветовать, что-то указать при принятии решений. Но главным субъектом опять выступило государство».*

Действительно, взаимодействие происходит в рамках институтов гражданского общества, общественных и экспертных советов и т.д. Например, в соответствии с постановлением Правительства Воронежской области от 20 июля 2020 г. № 675 «Об утверждении Положения об экспертном совете при губернаторе Воронежской области» регламентирована работа данного консультационного органа. В настоящее время Экспертный совет состоит из 26 групп, созданных при исполнительных органах власти. Членами совета являются бизнесмены, общественники и ученые (212 человек), которые принимают участие в обсуждении самых острых и актуальных региональных проблем. *«Насколько мне известно, состав этого совета довольно тщательно подбирается, кандидатуры проходят разные степени проверки. И, соответственно, это тот формат, который потенциально позволяет получить довольно глубокую экспертизу по разным вопросам ввиду очень разностороннего его состава и весьма квалифицированного, статусного в различных областях»,* — отметил один из информантов. Другой эксперт высказал определенное недоверие к деятельности этого совета. Он заметил: *«Я не видел каких-то серьезных изменений, связанных с опорой на экспертный совет. Но учитывается мнение экспертного совета, оно ложится в других документах, и они идут уже дальше на дальнейшее обсуждение, дальнейшую апробацию».*

Формирование *экспертного кадрового потенциала региона* — одна из приоритетных задач публичных органов власти. Именно от профессиональных и личных качеств, мировоззренческих установок приглашенного внешнего специалиста будут зависеть его предложения и выводы. В связи с этим было принято решение о создании кадрового резерва. В соответствии с Распоряжением Правительства Воронежской области № 694-р от 1 июня 2020 г., утвержден реестр независимых экспертов исполнительных органов государственной власти региона. В этот реестр входит 334 человека — наиболее видные ученые по самым разным направлениям жизнедеятельности региона. Следует признать, это не является в полной мере открытым диалогом между властью и обществом на практике, поскольку подобные структуры и списки формируются в значительной мере кулуарно и вне прямого участия граждан, а их деятельность чаще всего непрозрачна. Некоторые эксперты, представленные в этом реестре, узнали о своем включении в реестр из региональных СМИ. Однако само существование

подобных площадок и практик важно, так как именно они в первую очередь составляют основу для формирования альтернативных точек зрения и проектов на вопросы стратегического развития.

В современной российской политологии выделяются различные модели взаимодействия экспертов с органами публичной власти. Например, в работе А.Ю. Сунгурова и К.А. Шамшуры «Политическая наука и экспертное знание: развитие в современной России» отмечено, что «во многих странах наблюдается переход к предложенной Шейлой Джасанофф модели „добродетельного разума“, в рамках которой и эксперты, и представители власти в ходе совместных дискуссий обсуждают возможные варианты решений стоящих в повестке дня проблем, учитывая и их социально-политические последствия. При этом эксперты оказывают влияние и на формирование повестки дня, а акцент делается не на инструментализации науки, а на согласовании научных выводов с широким набором социальных ценностей, особенно с учетом угрозы неизвестности и невежественности» [Сунгуров, Шамшура 2020: 67].

В рамках реализации этой модели на практике особое значение приобретают условия подобного взаимодействия и наличие удобных публичных форматов для качественного обсуждения актуальных проблем и политической повестки дня региона. В качестве таких форматов в Воронежской области можно выделить ежегодные стратегические сессии, форсайт-сессии и «круглые столы» по отдельным отраслям общественной жизни. *«Очень популярны стратегические сессии у нас в регионе. Можно получить какие-то интересные результаты… „Круглые столы“ являются очень активным форматом обсуждения, они небольшие в основном»,* — отметил эксперт. Развитие разнообразных дискуссионных площадок и клубов по интересам также можно назвать в качестве примера обсуждения общественно-политических проблем с участием представителей органов государственной власти и научно-экспертного сообщества. В частности, в регионе активно функционирует «Воронежский клуб политологов», заседания которого проходят в здании областной Думы. В работе клуба принимают участие не только академические ученые, известные журналисты, общественные деятели, но и действующие региональные законодатели и депутаты Государственной Думы РФ.

В последние годы органы публичной власти выступают в роли организаторов крупных публичных форумов, куда приглашают наиболее активных общественников, экспертов и федеральных спикеров. *«Я хочу отметить, что по форматам хорошую практику показывают различные отраслевые мероприятия, форумы, которые позволяют объединить всех заинтересованных участников на одной площадке, дабы понять суть вопросов, которые ставятся на повестке и послушать мнение эксперта»,* — комментирует один из респондентов.

Некоторые участники экспертного опроса из числа государственных служащих указали и на неформальные практики привлечения региональных ученых к экспертизе политических решений. Высокопоставленный чиновник признался: *«Это формат совместного анализа, так бы я его назвал, то есть это коллективный труд, где-то это можно назвать „мозговыми*

штурмами", где-то это можно назвать какими-то экспертными дискуссиями. Таких встреч и обсуждений много, они нацелены на разные сферы деятельности, на разные спектры региональной политики, но наиболее результативным кажется именно очная дискуссия, очное обсуждение тех или иных вызовов».

Респонденты из числа научного сообщества также указывали на наличие узкого пула экспертов вокруг губернатора, которым он доверяет и советуется по широкому кругу вопросов. У других региональных руководителей, как правило, есть свои доверенные внешние профессионалы. *«Есть еще индивидуальное обращение к отдельным экспертам для проведения экспертизы решений и подготовки заключений»,* — подчеркнул эксперт научного сообщества. Таким образом, в данном регионе сложились разноформатные практики привлечения представителей научно-экспертного сообщества к обсуждению актуальных вопросов политической повестки дня. В частности, общественные и экспертные советы, стратегические и форсайт-сессии, дискуссионные площадки и клубы по профессиональным интересам, отраслевые экспертные мероприятия и форумы, а также разнообразные неформальные практики.

Проблемы и перспективы сотрудничества органов публичной власти и регионального экспертного сообщества

Сформированные экспертные и общественные советы при органах государственной власти активно привлекают экспертов для обсуждения важных вопросов регионального развития Воронежской области. Например, рассмотрение основных направлений градостроительной политики, повышения инвестиционной привлекательности региона, развития территориального общественного самоуправления, сохранения культурного наследия, реализации молодежных проектов и т.д. Несмотря на позитивные тенденции, существует ряд проблем, связанных с развитием региональной практики экспертизы непосредственно политических решений.

Во-первых, возникают определенные сложности, связанные с неформальным статусом эксперта и рекомендательным характером предложенных инициатив, а также различными, совещательными экспертными процедурами. *«Мы бьемся в рамках общественной палаты региона и федеральных структур за то, чтобы экспертизу сделать обязательной. И если не принимаются экспертные заключения, чтобы органы власти давали аргументированный ответ, почему они не учитывают научное заключение»,* — посетовал один из опрошенных респондентов.

Во-вторых, со стороны органов публичной власти не всегда наблюдается мотивация в проведении качественной и независимой экспертизы политических решений. Кроме того, региональные власти довольно болезненно воспринимают даже конструктивную критику в свой адрес. Ряд опрошенных экспертов указали на это в своих ответах:

– *«Власть наша в регионе не нуждается в экспертизе. Они очень самоуверенные. И мнение экспертов их не волнует в этом плане. Поэтому это, конечно, опасная ситуация, потому что понятно, что политик видит лишь под определенным углом зрения ход событий».*

– *«Первая ключевая проблема, как мне представляется, власть просто боится критики, боится услышать, что можно делать иначе. Неверие представителей власти в возможности гражданского общества, возможности научного сопровождения».*

В-третьих, следует признать наличие определенного круга проблем в самом экспертном сообществе Воронежской области, связанных с нехваткой квалифицированных кадров, получением доступа к актуальной политической информации, недостаточным финансированием, а также наличие определенного скепсиса со стороны регионального бюрократического аппарата. Например, эксперты из чиновников отмечали:

– *«Если даже те, кто работает в непосредственной близости к лицам, принимающим решения в политической сфере, не имеют соответствующего доступа, тогда зачем этот доступ предоставлять тем же самым представителям вузовского сообщества?».*

– *«У нас нет экспертизы политико-управленческих решений. Давайте начнем с самого простого. В Воронеже нет: а) экспертного сообщества; б) нет инструментария, который бы объединял экспертное сообщество; в) нет денег для того, чтобы оплачивать эту работу», — резюмировал один из заместителей регионального министра.*

В-четвертых, недостаточная координация между центром и регионами. Отсутствие четких механизмов взаимодействия между региональными властями и представителями экспертного сообщества, отсутствие четких критериев оценки результатов политической экспертизы, проблема имплементации принятых политических решений, наличие скрытых конфликтов между различными органами публичной власти. *«Вы знаете, там только обсуждают, но не принимают решения. Даже если и принимают решения, ими потом эти решения „забуксовываются“. Они дальше бумаг не уходят. Знаете, я один раз в экспертной группе участвовала, и опять-таки настолько какая-то конфронтация между органами власти. Они друг друга сразу начинают обвинять»,* — поделился участник экспертного опроса.

Говоря о перспективах сотрудничества органов публичной власти и представителей научно-экспертного сообщества Воронежской области, было предложено опрошенным экспертам высказаться о возможности и необходимости принятия отдельного регионального нормативно-правового документа, который бы регулировал отношения между экспертами и чиновниками. В процессе принятия этого политического решения региональные стейкхолдеры могли бы внести свои предложения и детально обсудить обозначенные выше проблемы. Наличие публичных дискуссионных площадок и цифровых экспертных платформ способствовало бы повышению эффективности каналов политической коммуникации и получению

оперативной «обратной связи» от представителей научно-экспертного сообщества.

Необходимо отметить, что в регионе предпринимались попытки принятия Закона Воронежской области «Об экспертном обеспечении деятельности органов государственной власти Воронежской области». Инициатором подготовки данного законопроекта выступило одно из структурных подразделений Правительства Воронежской области, которое непосредственно взаимодействовало с федеральными и региональными экспертами. Однако данная законотворческая инициатива не получила дальнейшего развития.

В настоящее время все опрошенные группы респондентов по-разному оценили необходимость и перспективу принятия подобного регионального политического решения. Условно все ответы экспертов можно разделить на три блока:

1. Позитивная оценка. Ряд экспертов указали на необходимость установления понятных «правил игры» с публичными органами власти. В частности, прозвучали следующие мнения:

– *«Я думаю, что закон нужен, потому что институционализация — это всегда важный аспект для какого-либо упорядочения, для стабильности системы».*

– *«Нужен целостный нормативно-правовой акт. У нас нет сертифицированных экспертов, которые бы могли давать такие заключения».*

– *«Должно быть ощущение безопасности, что у тебя не будет трудностей и проблем, если ты напишешь, объяснишь так, как ты это видишь».*

2. Нейтральная оценка. Эксперты в целом поддерживают идею создания институциональных рамок для экспертной работы в органах публичной власти региона, но при этом не должно быть универсальных документов, а каждое структурное подразделение должно самостоятельно определиться с форматами и регламентами взаимодействия с экспертным сообществом. Например, некоторые респонденты отметили:

– *«Поэтому, мне кажется, нужен не один нормативно-правовой акт, а каждое ведомство, каждое министерство, каждое управление должно определить для себя этот формат общения на уровне одного министерства».*

– *«Мое мнение, не совсем так он нужен. Прямо в виде закона, может быть, какие-то должны основные положения, либо там не знаю, какое-то закрепление нормативными актами в локальном плане».*

3. Негативная оценка. Часть опрошенных респондентов не считает необходимым установление законодательного регулирования экспертного сопровождения политических решений в Воронежской области. Поэтому, по их мнению, не стоит принимать нормативно-правовых актов, направленных на регламентацию этой сферы. Высказывались следующие суждения:

– *«У нас присутствует порядка 30 министерств на текущий момент в Правительстве Воронежской области, еще полтора десятка различных управлений. И сферы их деятельности настолько разнообразны, обширны, что загнать это в рамки одного нормативно-правового акта — это будет скорее некое рамочное соглашение».*

– «Не надо его, это просто „норматив ка“, которая потом переходит в разряд „обязаловок“, а уже после происходит выхолащивание. Ну, по крайней мере, это моя точка зрения».

– «Мне кажется, нет, потому что за этим пойдет… слишком все будет зарегламентировано, забюрократизировано. Мы уйдем в цифры, излишний контроль».

Таким образом, в регионе можно зафиксировать научно-практический дискурс по вопросу привлечения экспертов в органах публичной власти. По всей видимости, этот тренд был задан экс-губернатором Воронежской области А.В. Гордеевым, в стиле управления которого была «ориентация на экспертное сопровождение процесса принятия политических решений. Для этого в составе правительства Воронежской области было образовано управление, у которого не было аналогов в России, — это Управление экспертной и контрольной работы» [Сосунов 2015: 122]. В настоящее время правопреемником данного структурного подразделения стало Министерство внутренней политики Воронежской области, которое активно взаимодействует с Администрацией Президента России. По мнению политолога Александра Романовского, «следует обратить внимание на то, что администрация главы государства стала ведущим политическим актором, формирующим внутреннюю политику, и в этом ключе произошло расширение ее воздействия на региональный уровень государственной власти. Основным же политическим институтом, оказывающим такое влияние, является Управление Президента Российской Федерации по внутренней политике» [Романовский 2020: 79].

Заключение

Экспертиза политических решений в региональных органах публичной власти современной России — это сложный и многоуровневый процесс, направленный на повышение эффективности государственного управления. Формальные механизмы появились и укрепляются, но качество экспертизы ограничивается ресурсами, политической средой и прозрачностью процедур. В Воронежской области сформировалось три уровня осуществления экспертизы политических решений.

Первый уровень связан с деятельностью различных общественных и экспертных советов при органах публичной власти. Среди наиболее активных опрошенные эксперты называли советы, действующие при министерствах внутренней политики, экономического развития, культуры и управления молодежной политики Воронежской области. В ходе формирования данных структур особое внимание уделяется профессиональным и личным качествам кандидатов, их идеологическому мировоззрению. *«К сожалению, не всегда по профессиональным качествам оценивают экспертов. И опасаются привлекать тех людей, которым не доверяют»,* — отметил опрошенный эксперт-чиновник.

Второй уровень характеризуется проведением различных отраслевых мероприятий, стратегических сессий, «круглых столов», конференций

и дискуссионных площадок с участием представителей научно-экспертного сообщества.

Третий уровень — это непубличные и неформальные встречи лиц, принимающих решения, с доверенными внешними специалистами-практиками. *«Наиболее действенные формы экспертной поддержки происходят именно в таких совместных обсуждениях, совместной дискуссии»,* — подчеркнул высокопоставленный руководитель структурного подразделения Правительства Воронежской области.

Признание важности системной коммуникации органов публичной власти с научно-экспертным сообществом в рамках региональной и муниципальной публичной политики характеризует серьезный ментальный поворот правящей элиты региона в сторону современных практик публичного управления. К сожалению, далеко не всегда данные практики носят публичный, открытый характер и, как правило, не отражены в действующем региональном законодательстве. Интересно, что большинство опрошенных экспертов-чиновников и представителей научного сообщества не видят целесообразности в принятии отдельного нормативно-правового акта, который регулировал бы вопросы взаимодействия независимых экспертов и органов публичной власти.

Тем не менее дальнейшее развитие процедуры экспертизы политико-управленческих решений потребует сочетания институциональных реформ, политической воли руководителей, профессионального развития экспертного сообщества и технологий повышающей прозрачности их участия, при этом учитывая специфические политические и правовые ограничения современной региональной среды.

Поступила в редакцию / Received: 26.09.2025
Доработана после рецензирования / Revised: 12.10.2025
Принята к публикации / Accepted: 15.11.2025

Библиографический список

Глухова А.В., Сиденко О.А., Сосунов Д.В., Щеглова Д.В. В поисках желаемого будущего российская внутриполитическая повестка дня // Социологические исследования. 2020. Т. 46. № 2. С. 43–52. https://doi.org/10.31857/S013216250008493-5 EDN: DMIVLY.

Гражданский сектор государственного управления / под ред. проф. А.И. Соловьева. Москва : АРГАМАК-МЕДИА, 2018. 440 с. EDN: YMAOGL.

Дегтярев А.А. Принятие политических решений : учеб. пособие для вузов / Нац. фонд подготовки кадров ; Моск. школа соц. и экон. наук. Москва : Кн. дом «Университет», 2004.

Еленский А.В. Политическая экспертиза: генезис, понятие и когнитивные возможности // Вопросы философии. 2011. № 2. С. 57–70.

Иноземцева В.А. Экспертно-аналитическая деятельность в сфере публично-государственного управления в Республике Карелия // Studia Humanitatis Borealis / Северные гуманитарные исследования. 2014. № 2. С. 25–37. EDN: YJTDMH.

Клименков М.А. Научно-экспертное сообщество и власть: специфика и модели взаимодействия (на примере регионов СФО) // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2020. Т. 5. № 3. С. 296–304. https://doi.org/10.21603/2500-3372-2020-5-3-296-304 EDN: PXPFBY.

Мельвиль А.Ю. Выйти из «гетто»: о вкладе постсоветских исследований / Russian Studies в современную политическую науку // Полис. Политические исследования. 2020. № 1. С. 22–43. https://doi.org/10.17976/jpps/2020.01.03 EDN: EBFWBX.

Помигуев И.А., Алексеев Д.В. Обнуление законопроектов: дисконтинуитет как технология блокирования политических решений // Полис. Политические исследования. 2021. № 4. С. 176–191. https://doi.org/10.17976/jpps/2021.04.13 EDN: ASPQNF.

Пушкарева Г.В. Знание и ценности в публичной политике // Публичная политика: Институты, цифровизация, развитие : коллективная монография / под ред. Л.В. Сморгунова. Москва : Аспект Пресс, 2018. EDN: YWHIFV.

Романовский А.А. Процесс оптимизации институтов управления внутренней политикой в регионе (на примере Воронежской области) // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: История. Политология. Социология. 2020. № 4. С. 79–84. EDN: GVIVSI.

Романовский А.А. Реализация аналитических функций в сфере внутренней политики в исполнительных органах регионов Сибирского федерального округа // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Политология. Религиоведение». 2024. Т. 49. С. 34–42. https://doi.org/10.26516/2073-3380.2024.49.34 EDN: AMYBHN.

Сатырь Т.С. Экспертное сопровождение деятельности органов власти в процессе принятия государственных управленческих решений // Вестник Поволжского института управления. 2018. Т. 18. № 2. С. 20–26 https://doi.org/10.22394/1682-2358-2018-2-20-26 EDN: XPAUOL.

Сморгунов Л.В. Совместное управление и сотрудничество в системе публичной власти // Вестник ВГУ. Серия: История, Политология, Социология. 2022. № 1. С. 14–20. EDN: LPVRVV.

Сунгуров А.Ю. Экспертное сообщество и власть: модели взаимодействия и проблемы гражданской ответственности // Полис. Политические исследования. 2018. № 4. С. 130–142. https://doi.org/10.17976/jpps/2018.04.10 EDN: XTUVED.

Сунгуров А.Ю., Киселева Д.А. Прогосударственные «фабрики мысли»» в современной России: функциональный подход // Политическая наука. 2023. № 4. С. 155–185. http://www.doi.org/10.31249/poln/2023.04.06 EDN: YUTVNQ.

Сунгуров А.Ю., Шамшура К.А. Политическая наука и экспертное знание: развитие в современной России // Политическая наука. 2020. № 1. С. 64–86. http://www.doi.org/10.31249/poln/2020.01.03 EDN: QQLHAZ.

Соловьев А.И. Политическая повестка правительства, или Зачем государству общество // Полис. Политические исследования. 2019. № 4. С. 8–25. https://doi.org/10.17976/jpps/2019.04.02 EDN: LIKWHTф.

Сосунов Д.В. Стилистические характеристики системы принятия политических решений губернатора А.В. Гордеева и ее основные вызовы // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: История. Политология. Социология. 2015. № 3. С. 120–123. EDN: VDKTER.

Сосунов Д.В. Экспертное сопровождение принятия политических решений на региональном уровне РФ // Региональная политика и региональное управление : учебник / колл. авт.; под общ. ред. Д.В. Сосунова и А.В. Глуховой. Москва : КНОРУС, 2025. С. 228–240. EDN: YWBIXG.

GR-менеджмент бизнес-организаций в современной России: комплексный анализ и прикладные технологии / под ред. А.А. Дегтярева, А.С. Тетерюка. Москва : Прометей, 2024.

References

Degtyarev, A.A. (2004). *Political decision-making: A textbook for universities.* Knizhnyj Dom "Universitet". (In Russian).

Degtyarev, A.A., & Teteryuk, A.S., (Eds.). (2024). *GR management of business organizations in modern Russia: Comprehensive analysis and applied technologies*. Moscow: Prometey. (In Russian).

Glukhova, A.V., Sidenko, O.A., Sosunov, D.V., & Scheglova, D.V. (2020). In search of the desired future — Russia's domestic political agenda. *Sociological Studies*, *46*(2), 43–52. (In Russian) https://doi.org/10.31857/S013216250008493-5

Inozemtseva, V.A. (2014). Expert and analytical activity in the sphere of public administration in the Republic of Karelia. *Studia Humanitatis Borealis / Northern Humanitarian Studies*, (2), 25–37. (In Russian).

Klimenkov, M.A. (2020). Scientific expert community and government: Specifics and models of interaction (using the Siberian Federal District regions as an example). *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Political, Sociological, and Economic Sciences*, *5*(3), 296–304. (In Russian) https://doi.org/10.21603/2500-3372-2020-5-3-296-304

Melville, A.Yu. (2020). "Emerging from the ghetto": On the contribution of post-Soviet research / Russian studies to contemporary political science. *Polis. Political Studies*, (1), 22–43. (In Russian) https://doi.org/10.17976/jpps/2020.01.03

Pomiguev, I.A., & Alekseev, D.V. (2021). "Zeroing out bills": Discontinuity as a technology for blocking political decisions. *Polis. Political Studies*, (4), 176–191. (In Russian) https://doi.org/10.17976/jpps/2021.04.13

Pushkareva, G.V. (2018). Knowledge and values in public policy. In L.V. Smorgunov (Ed.), *Public policy: Institutions, digitalization, development* (pp. 349). Aspekt Press. (In Russian).

Romanovsky, A.A. (2020). The process of optimization of domestic policy management institutions in the region (on the example of the Voronezh region). *Bulletin of Voronezh State University. Series: History. Political Science. Sociology*, (4), 79–84. (In Russian).

Romanovsky, A.A. (2024). Implementation of analytical functions in the sphere of domestic policy in the executive bodies of the regions of the Siberian Federal District. *Bulletin of Irkutsk State University. Series: Political Science. Religious Studies*, *49*, 34–42. (In Russian) https://doi.org/10.26516/2073-3380.2024.49.34

Satyr, T.S. (2018). Expert support for the activities of government bodies in the process of making public management decisions. *Bulletin of the Volga Region Institute of Management*, *18*(2), 20–26. (In Russian) https://doi.org/10.22394/1682-2358-2018-2-20-26

Smorgunov, L.V. (2022). Joint management and cooperation in the public authority system. *Bulletin of Voronezh State University. Series: History, Political Science, Sociology*, (1), 14–20. (In Russian).

Soloviev, A.I. (2019). The government's political agenda, or why the state needs society. *Polis. Political Studies*, (4), 8–25. (In Russian) https://doi.org/10.17976/jpps/2019.04.02

Solovyov, A.I. (Ed.). (2018). *Civil sector of public administration*. Moscow: ARGAMAK-MEDIA. (In Russian).

Sosunov, D.V. (2015). Stylistic characteristics of the political decision-making system of Governor A.V. Gordeev and its main challenges. *Bulletin of Voronezh State University. Series: History. Political Science. Sociology*, (3), 120–123. (In Russian).

Sosunov, D.V. (2025). Expert support for political decision-making at the regional level of the Russian Federation. In D.V. Sosunov & A.V. Glukhova (Eds.), *Regional policy and regional management* (pp. 228–240). Moscow: KNORUS. (In Russian).

Sungurov, A.Yu. (2018). Expert community and government: Models of interaction and problems of civic responsibility. *Polis. Political Studies*, (4), 130–142. (In Russian) https://doi.org/10.17976/jpps/2018.04.10

Sungurov, A.Yu., & Kiseleva, D.A. (2023). Pro-government think tanks in contemporary Russia: A functional approach. *Political Science (RU)*, (4), 155–185. (In Russian) http://www.doi.org/10.31249/poln/2023.04.06.

Sungurov, A.Yu., & Shamshura, K. (2020). Political science and expert knowledge: Development in modern Russia. *Political Science (RU)*, (1), 64–86. (In Russian) http://www.doi.org/10.31249/poln/2020.01.03.

Yelensky, A.V. (2011). Political expertise: Genesis, concept, and cognitive capabilities. *Voprosy Filosofii*, (2), 57–70. (In Russian).

Сведения об авторе:

Сосунов Денис Владимирович — кандидат политических наук, доцент, заведующий кафедрой социологии и политологии Воронежского государственного университета (ВГУ) (e-mail: den_sosunov@mail.ru) (ORCID: 0000-0003-2344-6526)

About the author:

Denis V. Sosunov — PhD in Political Science, Associate Professor, Head of the Department of Sociology and Political Science at Voronezh State University (e-mail: den_sosunov@mail.ru) (ORCID: 0000-0003-2344-6526)