



DOI: 10.22363/2313-1438-2024-26-4-597-604
EDN: VKUKNK

Редакционная статья / Editorial article

Политические смыслы, теория идентичности и история идей: представляем номер

Д.Б. Казаринова¹  , А.А. Ширинянц^{1,2} 

¹Российский университет дружбы народов, Москва, Российская Федерация

²Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва,
Российская Федерация

 d.kazarinova@mail.ru

Аннотация. Очередной номер журнала посвящен широкому спектру вопросов, связанных с историей идей, проблемами идентичности, многополярностью мира, а также трансляцией ценностных смыслов и социокультурными размежеваниями. В статьях рассматриваются ключевые аспекты формирования и развития различных идеологических течений, их влияние на современные общественные процессы и культурные трансформации. Особое внимание уделено вопросам идентичности как на индивидуальном, так и на коллективном уровне, анализу механизмов ее конструирования и роли в условиях глобализации. Также обсуждаются проблемы, связанные с многополярной структурой современного мира, где сосуществуют различные политические, экономические и культурные системы. Важное место занимают исследования по теме трансляции ценностно-смысловых нарративов, которые раскрывают механизмы передачи культурных ценностей через поколения и между различными социальными группами. Рассматриваются вопросы социокультурных размежеваний и ценностных расколов, что позволяет глубже понять причины конфликтов и напряженности в современном обществе. Материалы номера представляют интерес для исследователей в области философии и истории политики, специалистов в области идентитарных исследований, а также всех, кто стремится к более глубокому пониманию современных социальных процессов и вызовов.

Ключевые слова: идентичность, многополярный мир, ценностно-смысловые нарративы, социокультурные и политические размежевания, ценностный раскол

Благодарности. Статья подготовлена при поддержке Минобрнауки РФ и ЭИСИ, проект FSSF-2024-0060 «Идентичность как ресурс преодоления размежеваний в России: от сохранения ценностного ядра к вариантам ценностного консенсуса».

© Казаринова Д.Б., Ширинянц А.А., 2024



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

Заявление о конфликте интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Казаринова Д.Б., Ширинянц А.А. Политические смыслы, теория идентичности и история идей: представляем номер // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2024. Т. 26. № 4. С. 597–604. <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2024-26-4-597-604>

Political Meanings, Identity Theory and the History of Ideas: Introducing the Issue

Daria B. Kazarinova¹  , Aleksandr A. Shirinyants^{1,2} 

¹RUDN University, Moscow, Russian Federation

²Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

 d.kazarinova@mail.ru

Abstract. The issue of the journal is devoted to a wide range of issues related to the history of ideas, identity issues, the multipolarity of the world, as well as the translation of value meanings and socio-cultural divisions. The articles consider the key aspects of the formation and development of various ideological trends, their impact on modern social processes and cultural transformations. Special attention is paid to the issues of identity at both the individual and collective levels, the analysis of the mechanisms of its construction and its role in the context of globalization. The problems related to the multipolar structure of the modern world, where various political, economic and cultural systems coexist, are also discussed. An important place is occupied by research on the topic of translation of value-semantic narratives, which reveal the mechanisms of transmission of cultural values through generations and between different social groups. The issues of socio-cultural divisions and value splits are considered, which allows for a deeper understanding of the causes of conflicts and tension in modern society. The materials of the issue are of interest to researchers in the field of philosophy and history of politics, specialists in the field of identity studies, as well as for anyone who seeks a deeper understanding of modern social processes and challenges.

Keywords: multipolar world, value-semantic narratives, socio-cultural and political divisions, value split

Acknowledgements. The research was carried out with the support of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation and the EISI, project FSSF-2024-0060 «Identity as a resource for overcoming cleavages in Russia: from preserving the core of values to options for value consensus».

Conflicts of interest. The authors declare no conflicts of interest.

For citation: Kazarinova, D.B., & Shirinyants, A.A. (2024). Political meanings, identity theory and the history of ideas: Introducing the issue. *RUDN Journal of Political Science*, 26(4), 597–604. (In Russian). <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2024-26-4-597-604>

Сверхтурбулентный и динамичный мир политики, каким мы его наблюдаем сейчас каждый день, обогащает наше представление о нем новыми политическими смыслами. Высокая динамика политических изменений, все ускоряющийся бег времени, мгновенное устаревание настоящего при крайне неопределенном и негарантированном будущем заставляет нас, как ни парадоксально, обращаться к изучению истории социально-политической мысли для понимания современного мира и осмысления текущих политических процессов.

Многие актуальные политические вопросы имеют глубокие исторические корни. Проблемы миграции, национализма, социального неравенства, социальных размежеваний не возникли внезапно — они развивались веками. Изучая историю социально-политической мысли, можно лучше понять причины и предпосылки текущих событий, что позволяет более эффективно решать эти проблемы. История социально-политической мысли демонстрирует, как разные идеи взаимодействуют друг с другом, что может привести к созданию более инклюзивных и справедливых обществ [Царегородцев, Шириняц 2018].

Осознание цикличности исторических процессов позволяет воспринимать турбулентность современного мира более философски. История показывает, что многие события повторяются, в разных формах и вариациях. Понимание этого помогает избежать ошибок прошлого и прогнозировать возможные сценарии будущего. Знание истории политических идей способствует развитию критического мышления.

Оно учит анализировать источники информации, оценивать аргументы и выявлять скрытые мотивы. Особенно важно это в эпоху информационного изобилия, когда необходимо уметь отличать факты от мнений и пропаганды. Это касается и академического сообщества: в эпоху «массовой» и «быстрой» науки [Казаринова 2020] и «библиографического информационного шума» — десятках тысяч научных статей ежегодно — обращение к истории науки и истории идей придает исследованиям вневременной характер.

Сегодня политическая наука все больше связывает свое настоящее и будущее в нашей стране с гражданским образованием и воспитанием. Знание истории социально-политической мысли развивает гражданскую позицию и ответственность. Люди, понимающие, откуда берутся те или иные политические концепции и идеи, становятся более активными участниками общественной жизни, способными влиять на принятие решений. Без этого невозможно углубленное понимание современной политики и в управленческих кругах. Поскольку современные политические дебаты часто опираются на идеи, возникшие много веков назад, знание этих идей помогает лучше понимать контекст текущих дискуссий и принимать обоснованные решения.

История развития отечественной политической науки [Шутов, Соболев 2020] во многом отталкивалась от изучения наследия мировой политико-философской мысли, а также от изучения общественного сознания, общественных движений, которые позднее сложились в российскую школу исследований идентичности. Роль культуры в формировании политического сознания и дискурса, исследование того, как формируется национальная, этническая, культурная и социальная

идентичность, а также ее влияние на политические процессы, изучение роли СМИ и информационных технологий в создании и распространении политических смыслов — все это тематика, неизменно волнующая представителей российского академического сообщества.

Именно этой тематике посвящен этот номер Вестника, который во многом является логическим продолжением тома 25, № 1 за 2023 г. «Идеи, идеологии и общественное согласие» [Гуторов, Ширинянц, Казаринова 2023].

Завершающий номер года открывается рубрикой «Теория и практика». В нее вошли статьи представителей МГУ имени М.В. Ломоносова, МГЛУ, РУДН им. П. Лумумбы, ГАУГН, МГИМО МИД России. В статье *А.Х. Денильханова* (МГУ) намечается направление выработки наиболее приемлемых политических ориентиров в стремительно меняющемся глобализированном мире, основанных не только на экономических стратегиях государств, но и общих базовых ценностях культуры. Как показывает автор, в современных условиях мирового тренда на многополярность создаются союзы государств, ориентированные на сохранение самоидентичности и конструктивный диалог со всеми, кто признает эту идентичность. В этой связи для России — трансконтинентального государства, занимающего частично территории Европы и Азии, наиболее перспективным стратегическим направлением является парадигма евразийства, главной целью которой является гармонизация межрегиональных отношений.

В.К. Белозеров (МГЛУ) сосредоточивается на главных политических и правовых актах государств — конституциях, как объекте политологического анализа. Указывая на отсутствие конвенции научного сообщества по поводу самого понятия «конституция» и необходимость учета этого фактора в каждом конкретном случае, автор обращает внимание на важность содержательного анализа этого политического документа. Содержательность политологического анализа текстов конституций В.К. Белозеров связывает с выделением в этих текстах ключевых политических положений, а также признаков идентичности нации и устойчивой генетической связи настоящего с прошлым и будущим. При этом, как считает автор, необходимо учитывать декларативный характер положений документа, принимать во внимание контекст его создания и воздерживаться от упрощенного восприятия конституционных положений.

А.Б. Ромашкина и *Д.А. Киричук* (РУДН) в своей статье описывают возможности и ограничения трансляции ценностно-смысловых нарративов в публичной цифровой коммуникации, обращая внимание на то, что что интернет-коммуникация и цифровые алгоритмы способствуют формированию множества повесток и дискурсов, на которые влияет не только государство, но и новые субъекты политического коммуникации — «цифровые элиты», блогеры и иные пользователи, формирующие публичную цифровую коммуникацию, в том числе из-за рубежа. Традиционные агенты социализации не могут в полной мере формировать мировоззренческие ориентиры человека, а потому граждане могут в большей мере быть подвержены манипулятивным алгоритмическим инстру-

ментам цифровых платформ, на которых транслируются деструктивные нарративы, способствующие разрушению мировоззрения и ценностей общества. Таким образом, как верно считают авторы, для сохранения суверенитета государства и аксиологического пространства, необходимого для консолидации общества, следует обеспечивать информационную, технологическую и культурную безопасность.

В.О. Беклямишев (ГАУГН) изучает применение исторических аналогий в российском и украинском президентских дискурсах в условиях СВО. Цель его исследования — показать функциональную роль исторических аналогий и выявление онтологии конфликта. *И.Э. Стрелец* (МГИМО МИД РФ) подчеркивает важность отделения идеологических клише от дефиниций, обращаясь к проблематике авторитарной личности в контексте политического лидерства. Он обосновывает уход от неэвристичного оценивания лидера по модели «демократ vs автократ» в пользу разработки аналитико-ориентированного метода.

Блок работ, посвященный истории идей, включает четыре статьи авторов из МГУ имени М.В. Ломоносова, МГИМО(у), АТиСО, и Университета префектуры Симанэ (Япония). В статье *Д.А. Авакян, К.М. Андерсона, О.Д. Тальской* рассматриваются вопросы, связанные с формированием чартистской идеологии в Англии XIX в. и его влиянием на последующее развитие европейской социально-политической мысли. Особое внимание уделено жизненному пути и творческому наследию Джеймса О’Брайена (1805–1864), одного из ярких чартистских лидеров, публициста, журналиста и реформатора, предпринявшего удачную попытку теоретико-идеологического обоснования чартистского движения. Работа *А.А. Чанышева и В.А. Кузнецовой* посвящена характеристике методологических принципов социологии знания К. Мангейма, которые, как представляется авторам, и поныне обладают фундаментальной значимостью для исследования истории идей (и в частности истории политических учений). По их мнению, эти принципы возможно дополнить историко-понятийным подходом Р. Козеллека, что обеспечит более основательную увязку социально-нормативной традиции с проблематикой конкретной теории. Статья *К. Ямамото и Д.Ю. Кургиновой* раскрывает малоизученные аспекты японской политической мысли конца XIX — начала XX в., связанные с деятельностью так называемых «азиатистов», в частности Сугиямы Сигэмару (1864–1935), которого считают «куромаку» (аналог «серого кардинала») японской политики довоенного времени. Статья молодого исследователя *Г.Р. Худайбергенова* посвящена критическому анализу лингвистического контекстуализма Кембриджской школы. Автор фокусирует внимание на работах Джона Покока и Квентина Скиннера, выявляет ограничения данного подхода в написании интеллектуальной истории и намечает перспективы последовательного критического синтеза продуктивных методологических подходов для более глубокого понимания взаимосвязи языка, мышления и социальной реальности.

Блок статей, посвященный идентитарной проблематике, представлен авторами, объединенными в исследовательский комитет РАПН и сетью по исследованиям идентичности. *М.В. Назукина* (ПФИЦ УРО РАН), изучая переписку

населения как инструмент конструирования этнических групп, предлагает рассматривать этнические категории в контексте концепта институционализации этничности, смысл которого заключается в укоренении этнических категорий в политическом процессе.

И.С. Семененко, В.И. Пантин (ИМЭМО РАН), *Е.В. Морозова* (КубГУ) предлагают необычный для политических исследований взгляд на кино как зеркало идентичности и идентичность в зеркале кино, изучая влияние кинематографа на формирование национальной, цивилизационной, политической идентичности, а также на утверждение гражданской идентичности как ресурса общественного развития.

Н.А. Медушевский (РГГУ, РУДН) изучает проблематику идентичности и социально-политического самоопределения в африканском контексте на примере народности эве. Для этой этнической группы характерно наличие культурной и языковой идентичности, но не политической общности. При этом этническая идентичность выступает эффективным инструментом политической спекуляции на тему региональной стабильности.

В этом же блоке представлены статьи целого блока исследователей из РУДН. *М.М. Мчедлова* фокусирует внимание на одном из ключевых аспектов политической рефлексии — поиске консенсуса среди различных групп населения. Разнообразие мнений и интересов требует создания платформы, на которой возможно достижение согласия относительно основных принципов государственного устройства и управления.

Молодой исследователь *И.А. Туркин*, занимаясь операционализацией социально-экономических и социокультурных размежеваний современного российского общества и поиском эффективных каналов по их преодолению, выделяет две основные тенденции, которые имеют структурный характер в контексте международных отношений: деконсолидация демократии и секьюритизация памяти. С «трибуны молодого ученого» в этом выпуске выступает и *Д.Н. Шлыкова*. В своей статье в рамках того же научного проекта занимается теми же размежеваниями в российском обществе, но показывает их через призму восприятия молодежью, базируясь на результатах большого эмпирического исследования. *Ю.М. Почта*, со своей стороны, рассматривает социально-экономические и социокультурные размежевания по линии «столица — провинция», возникающие в связи с проблемой распределения ресурсов между Москвой и регионами, разностью паттернов поведения и ограничениями в движении социальных лифтов.

А.Н. Иохим выявляет угрозы и риски устойчивости российской макрополитической идентичности в цифровом пространстве, обусловленные как самой спецификой функционирования цифровой среды, так и актуальными реалиями глобального информационно-когнитивного противостояния, в котором находится сегодня российское государство.

В состав номера включены три рецензии. Одна, принадлежащая перу академика РАН *М.Д. Бухарина* (ИВИ РАН), посвящена книге, вызвавшей большой резонанс в среде научной общественности. Это — учебник для вузов «Русская политическая мысль: о государстве, о стране, о народе...», подготовленный

коллективом авторов под руководством Г.Т. Сардаряна и Т.А. Алексеевой. По мнению М.Д. Бухарина, с которым невозможно не согласиться, учебник представляет собой уникальный труд, в котором предложена целостная и последовательно представленная история русской политической мысли. Для авторов, как подчеркивает М.Д. Бухарин, в фокусе внимания выступает Россия как национальное государство, в котором существовало несколько разных трактовок его интересов как целостной и внутренне консенсусной общности. Другими словами, учебник убедительно демонстрирует, что у России была своя оригинальная и очень богатая политическая философия. Но главное — эта книга преодолевает традиционный комплекс неполноценности русской интеллигенции, что наша политическая мысль была вторичной.

Вторая статья-рецензия, выполненная в жанре «интеллектуальной парадоксографии» представляет критические размышления профессоров В.А. Гуторова (СПбГУ) и А.А. Ширинянца (МГУ) по поводу новейшей книги австралийского профессора Александра Лефевра «Либерализм как образ жизни». Авторы приходят к парадоксальному выводу о том, что книга Лефевра отличается от многих апологетических сочинений, прежде всего, тем, что представленная в ней апология либерального образа жизни спонтанно приобретает откровенно консервативный оттенок.

Третья статья-рецензия Л.А. Фадеевой (ПГНИУ) представляет собой размышления над работами российского (И. Куриллы) и американского (Г. Киссинджер) авторов, которые анализируют представления о роли, месте и статусе США в контексте политического дискурса об американской идентичности.

Поступила в редакцию / Received: 29.10.2024

Принята к публикации / Accepted: 30.11.2024

Библиографический список

- Гуторов В.А., Ширинянц А.А., Казаринова Д.Б. Идеи, идеологии и общественное согласие: представляем номер // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2023. Т. 25. № 1. С. 9–20. <http://doi.org/10.22363/2313-1438-2023-25-1-9-20>.
- Казаринова Д.Б. «Массовая наука» на конференции EPSA: опыт включенного наблюдения // Полис. Политические исследования. 2020. № 1. С. 163–169. <https://doi.org/10.17976/jpps/2020.01.12>
- Царегородцев С.С., Ширинянц А.А. В поисках смысла: идеи как фактор политики // Вестник Российской нации. 2018. № 1 (59). С. 64–78.
- Шутов А.Ю., Соболев В.А. Становление политической науки в СССР: к 30-летию официального признания // Диалог со временем. 2020. Вып. 71. С. 28–38.

References

- Gutorov, V.A., Shirinyants, A.A., & Kazarinova, D.B. (2023). Ideas, ideologies and public consent: Introducing the issue. *RUDN Journal of Political Science*, 25(1), 9–20. <http://doi.org/10.22363/2313-1438-2023-25-1-9-20>.

- Kazarinova, D.B. (2020). “Mass Science” at EPSA Conference: the Participant Observation Experience. *Polis. Political Studies*, 1, 163–169. <https://doi.org/10.17976/jpps/2020.01.12>
- Tsaregorodtsev, S.S., & Shirinyants, A.A. (2018). In search of meaning: ideas as a factor of policy. *Bulletin of Russian nation*, 1, 64–78.
- Shutov, A.Yu., & Sobolev, V.A. (2020). The formation of political science in the USSR: On the 30th anniversary of official recognition. *Dialogue with time*, 71, 28–38.

Сведения об авторах:

Казаринова Дарья Борисовна — кандидат политических наук, доцент кафедры сравнительной политологии, Российский университет дружбы народов (e-mail: kazarinova-db@rudn.ru) (ORCID: 0000-0002-9416-5898)

Ширинянц Александр Андреевич — доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой истории социально-политических учений факультета политологии, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова; профессор кафедры сравнительной политологии, Российский университет дружбы народов (e-mail: jants@jandex.ru) (ORCID: 0000-0002-6949-2256)

About the authors:

Daria B. Kazarinova — PhD in Political Science, Associate Professor of the Department of Comparative Politics, RUDN University (e-mail: kazarinova-db@rudn.ru) (ORCID: 0000-0002-9416-5898)

Aleksandr A. Shirinyants — Dr.Sc. (Political Science), Professor, Head of the Department of History of Socio-Political Doctrines, Faculty of Political Science, Lomonosov Moscow State University; Professor of the Department of Comparative Politics, RUDN University (e-mail: jants@jandex.ru) (ORCID: 0000-0002-6949-2256)