

DOI: 10.22363/2313-1438-2019-21-1-118-128

ВЛИЯНИЕ ИНТЕРНЕТА НА РАЗВИТИЕ ДЕМОКРАТИИ В ТАИЛАНДЕ

Д. Сатхита

*Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198*

В статье рассматриваются роль, особенности и влияние Интернета на развитие демократии в Таиланде. В настоящее время Интернет играет важную роль в политической коммуникации. Опираясь на сравнительный подход, автор анализирует преимущества и недостатки использования Интернета как инструмента коммуникации в демократическом обществе. Также большое внимание уделяется особенностям Интернета как канала передачи информации. В результате исследования автор приходит к ряду выводов. С одной стороны, главным преимуществом использования Интернета как инструмента политической коммуникации является низкая ценовая политика распространения информации и доступ к разным источникам информации в любое время. Это стимулирует граждан участвовать в политической деятельности. С другой стороны, массовое распространение Интернета как способа получения информации имеет свои недостатки: поток недостоверной информации, широкий доступ людей к дезинформации и дальнейшее расхождение мнений, чреватое политическими конфликтами. В Таиланде граждане в целом не могут свободно использовать Интернет, поэтому сложно сказать, что он оказывает влияние на развитие демократии в стране.

Ключевые слова: Интернет, Таиланд, демократия, политическое участие

В современном мире Интернет является инструментом влияния на умы и поведение человечества, он играет особую роль в различных политических и демократических процессах [6]. Интернет представляет собой инструмент коммуникации в политическом участии граждан, в государственном правлении, в коммуникативной деятельности гражданского общества, а также в других процессах, связанных с демократией. Фактически вся политическая деятельность связана с передачей информации между различными группами людей в демократическом обществе.

Говоря о влиянии Интернета на развитие демократии в Таиланде, стоит сразу упомянуть о свободе Интернета как одной из самых главных характеристик [19]. Интернет должен стать предметом повседневного использования.

Раньше виртуальный мир Интернета считался медиатеатральностью, предусматривающей разные функции. Сегодня же Интернет превратился в канал передачи политического знания, возможности выбора источников информации, а также в способ политической мобилизации [3]. Основным фундаментом свободного использования Интернета служит «Всеобщая декларация прав человека». В статье 19 декларации говорится, что каждый человек имеет право на свободу убеждений и их выражения. Это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений, искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ [4].

При написании данной статьи были поставлены следующие задачи:

- определить роль Интернета в демократической деятельности;
- оценить свободу в интернет-пространстве как канал получения информации;
- проанализировать степень свободы Интернета в Таиланде с 2001 по 2017 гг.

Роль Интернета в демократическом политическом процессе можно разделить на три основные области: информационная, коммуникационная и деятельная функция [10].

1. ИНФОРМАЦИОННАЯ ФУНКЦИЯ

В философской трактовке информация рассматривается как мощный ресурс, который влияет на все процессы общественного развития и является основным орудием «мягкой силы» [2]. Информационная функция Интернета влияет на демократический процесс. Интернет фактически является каналом передачи, получения и обмена информацией без каких бы то ни было границ [1]. Также информация в Интернете обновляется непрерывно, круглосуточно. Кроме того, важно отметить и тот факт, что стоимость использования Интернета намного дешевле, нежели другие каналы коммуникации. Более того информация в Интернете труднее блокируется и поддается влиянию властей [13]. Интернет дает гражданам больше возможностей, все они равны в вопросе доступа к информации; использование Интернета свободно и беспристрастно. Это важный плюс для тех граждан, которые занимаются самообразованием в демократическом обществе [15].

По-нашему мнению, Интернет дает большое количество разной информации и предоставляет возможность выбора той, которая необходима человеку в данный момент. Полученная по различным каналам информация, особенно через Интернет, является основой для укрепления демократии. Наличие у граждан возможности доступа к информации, помогающей им принимать правильные решения, способствует эффективному голосованию. Кроме того, это усиливает стремление населения к политическому участию, а также расширяет их самоуправление.

Одновременно Интернет позволяет разным группам политических субъектов распространять по различным каналам информацию, что позволяет кандидатам в ходе выборов больше свободы для самовыражения [16]. Правительство и государственная администрация под влиянием Интернета также становятся более открытыми и подотчетными гражданам. В результате у населения появляется больше возможностей для доступа к информации; они могут также следить за деятельностью государственных структур, что способствует прозрачности в работе правительства.

Однако, как говорилось ранее, есть и те, которые видят в Интернете не только преимущества, но и ряд недостатков. Приверженцы данной позиции считают, что Интернет дает гражданам доступ и к не совсем полезной информации: таким образом, население будет только страдать от того, что получает поток «нефильтрованной информации» [22]. Более того, распространяемая информация в Интернете не отличается ничем от данных в других источниках. В этих условиях Интернет

представляет собой всего лишь иную форму коммуникации. Также указывается на проблематичность доступа к информации для тех, кто не может пользоваться Интернетом ввиду отсутствия определенной технической грамотности.

Важно указать и на ту вероятность, что Интернет может использоваться антидемократическими группами, а также может привести к нарушению прав человека. Существует множество примеров того, как Интернет использовался для пропаганды, что способствовало усилению власти антидемократических сил. Не стоит забывать и о том, что правительство может создавать условия, при которых свободный доступ граждан к определенной информации будет ограничиваться или полностью запрещаться.

Нужно отметить, что свободный доступ к Интернету должен быть постоянно, в любое время и без каких-либо ограничений. Однако власти так или иначе способны влиять на информацию, распространяемую в Интернете. В частности, данные, которые мы получаем из интернет-источников, могут быть подготовлены государством для достижения каких-либо определенных целей.

Затрагивая информационную функцию, П. Норрис, англо-американский политолог и профессор сравнительной политологии в Школе управления им. Джона Ф. Кеннеди Гарвардского университета, анализирует онлайн-материалы на сайтах государственных информационных агентств во всем мире, чтобы узнать их влияние на демократическое развитие. В анализе использовались три категории, которые были классифицированы по функциям информационных технологий для развития демократии. В результате анализа использования Интернета в государственных СМИ было доказано, что благодаря всемирной сети качество информации намного выше. Кроме того, была выявлена высокая эффективность двусторонней коммуникации и возможность участия граждан в формировании самой информации [18].

По мнению Британского исследователя С. Коулмана, есть три преимущества в использовании Интернета в демократическом обществе: свободный доступ к источникам информации, взаимодействие в обществе и коллективная поддержка действий в политических партиях [12].

2. КОММУНИКАТИВНАЯ ФУНКЦИЯ

В наше время пространство Интернета стремительно расширяется. Люди в обществе могут общаться быстро, вне зависимости от нации, страны или границ. Интернет позволяет создать новое сообщество, в котором можно эффективно обмениваться опытом, знаниями и культурой. Это считается важным шагом вперед по пути развития человечества [21].

С точки зрения сторонников развития Интернета, преимуществами такого рода коммуникации являются, в частности, экономия времени, быстрое взаимодействие и горизонтальная коммуникация, а также содействие коммуникации между людьми и правительством. Вследствие этого власти всегда могут быть на связи с населением, слыша его мнение и эффективно реагируя на недовольство. Следовательно, Интернет предстает перед нами самым простым и быстрым способом коммуникации.

При интернет-коммуникациях граждане могут по-новому взаимодействовать с правительством, представителями власти и другими политическими деятелями [14]. В условиях, при которых политическая система включает в себя партии, объединяющие людей с одними и теми же интересами, важно указать и на тот факт, что коммуникационная функция Интернета способствует участию граждан в дебатах и в решении различных вопросов в политических процессах [18]. В конце концов, существуют онлайн-дискуссии, которые позволяют людям выражать свои мнения свободно и искренне. Интернет становится новой общественной площадкой. Некоторые аналитики отмечают, что в связи с быстрым развитием интернет-сферы появилась новая форма прямой демократии, которая получила название «либертарианская демократия». Эта форма возникла на основе отношений между «цифровыми государствами и цифровыми гражданами»; при условиях, когда люди участвуют в процессе принятия политических решений с помощью информационных технологий.

Интернет способствует росту плюрализма мнений, поскольку всемирная сеть способствует увеличению числа разнообразных каналов доступа к информации. Это приводит к коммуникации между разными людьми из разных точек мира, в том числе и между государственными служащими. Интернет способствует появлению политической конкуренции, укрепляет сети организации гражданского общества, а новые социальные движения передают власть гражданам для осуществления самоуправления [7].

В то же время необходимо отметить, что противники активного использования Интернета также рассматривают его как непосредственный инструмент политического участия. Важно отметить, что и данная группа аналитиков прекрасно умеет использовать интернет-технологии для оказания влияния на политическое участие людей. Зачастую из-за доминирования позиций политических партий над мнением населения граждане не могут в полной мере обозначать свою позицию: таким образом, Интернет предоставляет населению иную площадку для выражения позиции по каким-либо вопросам.

В то же время важной проблемой Интернета является отсутствие идентификации пользователей [9]. Люди могут выражать свои мнения, не неся никакой ответственности за это. Данный факт способствует тому, что в Интернете в большом количестве публикуются материалы низкого качества или же недостоверные. Большинство недостоверной информации, публикуемой в интернет-чатах, демонстрирует приверженность авторов к той или иной партии в обществе.

Вышеупомянутые проблемы могут также быть вызваны тем фактом, что Интернет не позволяет в полной мере обсуждать и обмениваться политическими мнениями. Уровень взаимодействия в Интернете несопоставим с коммуникацией людей лицом к лицу (face to face). Дискуссии в Интернете — это текстовые дискуссии, которые являются слишком поверхностными для обеспечения надежной коммуникации.

Автор полагает, что, несмотря на тот факт, что Интернет является быстрым способом коммуникации между гражданами и государством, у населения по-прежнему нет доступа ко всем видам информации. В частности, власти могут поддер-

гать информацию цензуре, закрывать каналы с информацией, которая, по их мнению, не нужна гражданам. В демократическом обществе такого не должно быть. Более того, хотелось бы указать на еще один важный момент: в условиях развития Интернета те граждане, которые не имеют доступа к всемирной сети, не имеют возможности взаимодействовать с государством посредством Интернета.

3. ДЕЯТЕЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ

Интернет способствует развитию общественной деятельности, участию граждан в демократическом процессе общества, например, электронное голосование, онлайн дебаты и онлайн референдумы. В этом случае Интернет можно назвать самым дешевым каналом коммуникации по сравнению с другими СМИ.

Но что более важно, с помощью Интернета граждане экономят свое время, так как могут «включиться в процесс» из любой точки мира, в любое время, когда им удобно. Граждане могут вступать в новые социальные сети или присоединиться к виртуальному сообществу благодаря Интернету, который выступает проводником демократии.

Коммуникация и взаимодействие граждан через Интернет способствует их участию в общественной деятельности, что усиливает роль социальных сетей в современном обществе. Интернет стал своеобразным «сбором» ресурсов: поиска информации, предложений о сотрудничестве, а так же помощником, через который можно получить любую доступную информацию из разных источников. Люди разных социальных статусов используют Интернет в качестве инструмента обмена мнениями друг с другом, что зачастую приводит к созданию устойчивых сообществ.

Можно сказать, что пользователи Интернета все чаще участвуют в общественной деятельности, а те, кто уже начал принимать активное участие в жизни общества посредством Интернета, еще больше активизируются в данных процессах. Люди, которые выражают свое мнение в онлайн сети и принимают участие в обсуждении различных тем, повышают социальное доверие к себе больше, чем те люди, которые пренебрегают данным преимуществом. Это связано с тем, что социальные сети способствуют развитию доверия в обществе, а также объединению людей в политической деятельности. И с каждым годом по мере развития информационных технологий и цифровизации всех слоев общества уровень доверия будет продолжать расти.

С другой стороны, есть противоположная точка зрения на столь значимое влияние Интернета на общество. Ученые, занимающиеся изучением воздействия Интернета на людей, приводят факты, что использование Интернета в демократической деятельности вызвало много проблем, например, при онлайн голосовании и онлайн-опросах. Интернет в политическом процессе может также оказаться неэффективным из-за профессиональной некомпетентности людей, которые не способны справиться с технической стороной данного инструмента. Также порой связь через Интернет не улучшает отношения между людьми. Общение в Интернете не всегда сопровождается доверительными отношениями между поль-

зователями, а ведь это является основой для социального капитала. Более того, сегодня люди все больше времени проводят в Интернете и все меньше участвуют в общественной деятельности социума. Тем не менее, подача информации в Интернете дополнительно к традиционным СМИ не влияет на политическое участие.

Интернет также стал фактором возникновения проблемы плюрализма мнений (гиперплюрализма) в больших сообществах, порождающего хаос в процессе принятия решений в политике и нестабильность в отношениях между политическими партиями и сообществами.

Вместе с тем можно отметить, что активность пользователей в Интернете не всегда реализуется в жизни, «на деле». Люди высказывают различные мнения, пишут комментарии, спорят, но по сути все это остается только словами, а к действиям такая словесная активность приводит редко. Поток информации и мнения граждан в Интернете могут рассматриваться как «голос в никуда». Интернет, с этой точки зрения, представляет собой всего лишь площадку, где граждане могут высказать мнения, но не более того.

Посмотрим, как эти функции Интернета регулируют в Таиланде. В опубликованном докладе «Фридом Хаус» (Freedom house) о свободе Интернета (Freedom on the Net 2016) приведены данные, что с 2001 по 2016 год использование Интернета в Таиланде не было свободным. Только в 2013 году использование Интернета стало частично свободным. В 2016 году в Таиланде только 39% из 68 миллионов человек населения имели доступ к Интернету [14]. Некоторые онлайн-коммуникационные программы до сих пор запрещены, доступ к определенным новостям и информации закрыт, за использование Интернета в некоторых случаях граждане даже могут быть осуждены и приговорены к тюремному сроку.

В настоящее время около 100 тайцев отбывают наказание в тюрьме за оскорбления членов королевской семьи в онлайн сети. Они разместили на странице в соцсети «Фэйсбук» несколько фотографий с изображениями членов королевской семьи и написали комментарии [9]. Правительство заблокировало доступ к 10 000 сайтов и социальных сетей, которые публиковали информацию или высказывали мнения через онлайн-медиа, оскорблявшие членов королевской семьи [19].

После военного переворота 2014 года под непосредственным руководством командующего Королевской армией Таиланда генерала Праюта Чан-Оча тайским интернет-пользователям стали больше угрожать и их стали больше арестовывать. Национальный совет по сохранению мира и порядка ввел цензуру в СМИ, вызвал 400 тайских граждан на допрос, некоторые из них должны были предоставить доступ к личным социальным сетям. Также был издан «закон о цифровой экономике», а личное пространство пользователей в Интернете и свобода выражения мнений в Интернете уменьшились [20].

Нужно отметить, что ограничение свободы выражения мнения в Интернете препятствовало росту цифровой экономики, что полностью противоречит закону. Государство использовало множество способов, которые нарушали свободу онлайн-пользователей. Зачастую правительство использовало против пользователей Интернета закон о компьютерной преступности. Более того, был принят закон

об оскорблении королевской семьи. Люди, которые нарушают этот закон, не могут обжаловать приговор, поэтому многие политические деятели используют этот пункт для преследования политических противников.

За последние несколько лет уровень доступа тайцев к Интернету вырос благодаря недорогой стоимости подключения. Государство уменьшило цену на эту услугу и способствовало ускорению и качеству интернет-трафика. Однако в Бангкоке и больших городах цена, скорость и качество еще отличаются от других маленьких городов. После переворота 2014 года государство планировало ввести проект развития Интернета по всей стране «Singlegateway», для того, чтобы контролировать доступ граждан Таиланда к Интернету [11].

Основные характеристики использования Интернета в Таиланде на сегодняшний день состоят в следующем.

1. Проблематичность получения доступа к Интернету. То есть решающую роль в получении доступа к Интернету играет социальный статус пользователя и его экономическое положение — чем значимее статус и больше материальных средств, тем больше шанс получить доступ. А также для того, чтобы получить доступ, необходимо пройти ряд процедур в организации, которая регулирует этот процесс.

2. Ограничение содержания. Существует регулирующий закон об использовании Интернета, он вводит определенную цензуру на информацию, размещенную в онлайн-СМИ.

3. Нарушение свободы, личного пространства пользователя в сети, контроль государства за онлайн-деятельностью, возможностью заключения в тюрьму, исполнение внесудебных правил [19].

Можно отметить, что проект «Singlegateway» имеет как преимущества, так и недостатки. К плюсам можно отнести тот факт, что государство может контролировать доступ людей к Интернету во всей стране, особенно к нелегальным и опасным сетям, которые могут нести террористическую угрозу. К недостаткам относят ограничение личного пространства пользователей в сети; перерывы в работе Интернета, то есть если «Singlegateway» не работает, то во всей стране тоже не работает Интернет; ограничение доступа к необходимой информации; высокая цена на подключение к Интернету.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Интернет помог расширить границы политического пространства и облегчил процесс политического участия людей в обществе. Это послужило распространению информации, снизило цену политических операций, позволило создать больше источников информации и облегчило людям доступ к информации политического характера. Все вместе это стимулирует людей к получению информации и знаний, участию в политической деятельности, а так же зарождает и распространяет крепкую связь между гражданами.

С другой стороны, Интернет оказал негативное влияние на политику и демократию: огромный непрекращающийся поток недостоверной информации; доступ людей к ложным данным; расхождение мнений между людьми.

Однако Интернет все больше влияет на повседневную жизнь человека. Раньше Интернет представлял «новый мир» или «виртуальный мир», в котором мы можем делать что угодно; быть кем хотим. Сегодня реальный мир и виртуальный мир соединяются комплексно, и мы уже не можем быть уверены, что есть ли у нас свобода в виртуальном мире или нет.

Если граждане принимают участие в политической жизни общества с помощью Интернета, он должен быть инструментом, проводником, помощником для граждан.

Интернет имеет свой собственный имидж, он развивался и эволюционировал так, чтобы люди могли доверять и быть уверены в нем больше, чем в других медиа. Однако очень много информации в Интернете может быть ненужной или бесполезной, но все зависит от запроса пользователя. Если человеку нужна информация, которую он использует в дальнейшем в благих целях, то такую информацию легко найти и проверить.

Автор приходит к выводу, что свобода Интернета в Таиланде отражает ценность других свобод и прав, которые даны политическому и культурному обществу страны. В ответе за свободу Интернета не только государство или закон, но и граждане. Они должны отстаивать свое право на свободное использование Интернета. Высказывание мнений, написание комментариев или бездумное «поглощение» любой информации провоцируют конфликты, и тем самым создают почву для введения законопроектов о контроле свободы граждан. Свобода — это ответственность. Свобода Интернета на внутригосударственном и мировом уровне является взаимответственностью между государством и гражданами или глобальным обществом.

Но так как использование Интернета в Таиланде строго контролируется государственными ведомствами, нельзя сказать, что Интернет существенно влияет на развитие демократии в Таиланде.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- [1] *Богданов Д.В.* Социальные функции интернета // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2011. № 1 (21). С. 114—120.
- [2] *Восканян А.Г.* Трансформация современной общественно-политической жизни в развивающейся информационно-коммуникационной среде // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2012. № 2. С. 136—148.
- [3] *Восканян А.Г., Почта Ю.М.* Значимость коммуникационных средств Интернета в современной политике // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2013. № 3. С. 79—97.
- [4] Всеобщая декларация прав человека. Режим доступа: <https://www.lexilogos.com/declaration/index.htm>. Дата обращения: 20.02.2018.
- [5] *Исабаев Б.О.* Интернет как инструмент политической коммуникации: тенденции развития // Вестник Казахского Национального Педагогического Университета имени Абая. Серия: Социология и Политология. 2010. № 3 (31). С. 46—52.
- [6] *Картов П.Н.* Роль новых медиа в политической коммуникации: Интернет как инструмент формирования новой политической реальности // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2013. № 1. С. 137—149.
- [7] *Михалёв Ю.А.* Роль Интернета в политике государств современного мира // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Серия: Общественные науки. 2015. № 26. С. 147—154.

- [8] *Опанасенко Н.В.* Измерения коммуникативных связей современных политических коммуникаций в пространстве сети Интернет // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2015. № 3. С. 82—85.
- [9] Таец получил 35 лет тюрьмы за оскорбление королевской семьи // Lenta.ru. 09.06.2017. Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2017/06/09/taezsrok/>. Дата обращения: 20.02.2018.
- [10] *Туронок С.* Интернет и политический процесс // Общественные науки и современность. 2001. № 2. С. 51—63.
- [11] As Thailand Restricts Internet Freedom Cyber Activists Work to Keep an Open Web // The Conversation. 26.07.2017. Режим доступа: <http://theconversation.com/as-thailand-restricts-internet-freedom-cyber-activists-work-to-keep-an-open-web-80911>. Дата обращения: 20.02.2018.
- [12] *Coleman S.* E-democracy — What is the Big Idea? The Paper was commissioned by The Governance Team (Governance and Information). Manchester: British Council, 2005.
- [13] *Dorris G., White B.* The Many Faces of News: From Main Stream Media to Cybermedia. Paper Read at a Meeting of the American Political Science Association. Chicago: University of Illinois, 1999.
- [14] Freedom on the Net 2016 // Freedom House. Режим доступа: <https://freedomhouse.org/report/freedom-net/2016/thailand>. Дата обращения: 20.02.2018.
- [15] *Hague B.N., Loader B.D.* Digital democracy: Discourse and Decision-making in the Information Age. London: Routledge, 1999. 296 p.
- [16] *Hill K.A., Hughes J.E.* Cyberpolitics: Citizen Activism in the Age of the Internet. Lanham, MD: Rowan amp; Littlefield, 1998. 220 p.
- [17] *Norris P.* Deepening Democracy via E-Governance; Chapter for the UN World Public Sector Report. Harvard University, 2003. 37 p.
- [18] *Noveck B.S.* Paradoxical Partners: Electronic Communication and Electronic democracy // Peter Ferdinand. (ed.) The Internet, Democracy and Democratization. London: Frank Cass, 2000. P. 19—35.
- [19] *Pongsawat P.* Thailand and Internet Freedom 2016 // Matichon online. 22.11.2016. Режим доступа: <https://www.matichon.co.th/news/366683>. Дата обращения: 20.02.2018.
- [20] Report on Internet Freedom Case Study in Thailand 2015 // Thainetizen Network. 16.05.2016. Режим доступа: <https://thainetizen.org/2016/05/freedom-on-the-net-2015-report-thailand/>. Дата обращения: 20.02.2018.
- [21] *Saengtongkum V.* Media and Thai society: Power of Internet // Mathichon weekly. 21.02.2017. Режим доступа: https://www.matichonweekly.com/column/article_83663. Дата обращения: 20.02.2018.
- [22] *Tedesco J.C.* Chapter 19: Changing the Channel: Use of the Internet for Communicating About Politics // Lynda Lee Kaid (ed.) Handbook of Political Communication Research. Mahwah, New York: Lawrence Erlbaum Associates, 2004. 541 p.

DOI: 10.22363/2313-1438-2019-21-1-118-128

THE IMPACT OF THE INTERNET ON THE DEVELOPMENT OF DEMOCRACY IN THAILAND

D. Sathita

Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University)
Miklukho-Maklaya str., 6, 117198, Moscow, Russian Federation

Abstract. The article examines the role and peculiarities of the internet in Thailand as well as its influence on the development of democracy in the country. At present, information technology is becoming an essential communication tool and the internet plays an important role in political communication.

The author uses comparative political method to analyze the advantages and disadvantages of using the internet as a communication instrument in democratic society. Also, the article focuses on the function of the internet as an information transmission channel. The analysis results show that the main advantage of using the internet as a political communication tool is low cost of information distribution as well as all-round access to various information sources. This encourages citizens to participate in political activities of the state. On the other hand, the mass distribution of the internet as the main source of information has its disadvantages: unreliability of data, wide access to false information and discordance of opinions. In Thailand, citizens do not have free access to the Internet, so it is doubtful that it will have a great impact on the development of democracy in the country.

Key words: the internet, Thailand, democracy, political participation

REFERENCES

- [1] Bogdanov D.V. Social Functions of the Internet. *Vestnik Nizhegorodskogo Universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Sotsial'nyye nauki*. 2011; 1 (21): 114—120 (In Russ.).
- [2] Voskanyan A.G. The Transformation of Modern Social Political Life in The Scopes of Rising Communication Environment. *RUDN Journal of Political Science*. 2012; 2: 136—148 (In Russ.).
- [3] Voskanyan A.G., Pochta YU.M. The Significance of Communication Means of the Internet in Contemporary Politics. *RUDN Journal of Political Science*. 2013; 3: 79—97 (In Russ.).
- [4] *Universal Declaration of Human Rights*. Available from: <https://www.lexilogos.com/declaration/index.htm>. Accessed: 20.02.2018 (In Russ.).
- [5] Isabayev B.O. Internet as a Political Communication Tool: Development Trends. *Vestnik Kazakhskogo Natsional'nogo Pedagogicheskogo Universtiteta imeni Abaya. Seriya: Sociologiya i Politologiya*. 2010; 3: 46—52 (In Russ.).
- [6] Karpov P.N. The Role OF New Media in the Political Communication: Internet as an Instrument of Setting the New Agenda. *RUDN Journal of Political Science*. 2013; 1: 137—149 (In Russ.).
- [7] Mikhalyov YU.A. The Role of Internet in States' Policy in Contemporary World. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Seriya: Obschestvennyye nauki*. 2015; 26: 147—154 (In Russ.).
- [8] Opanasenko N.V. Measurements of Communication Links of Modern Political Communication in Internet. *RUDN Journal of Political Science*. 2015; 3: 82—85 (In Russ.).
- [9] A Thai Was Sentenced to 35 Years in Prison for Insulting the Royal Family. *Lenta.ru*. 09.06.2017. Available from: <https://lenta.ru/news/2017/06/09/taezsrok/>. Accessed: 20.02.2018 (In Russ.).
- [10] Turonok S. Internet and Political Process. *Obshchestvennyye nauki i sovremennost'*. 2010; 2: 51—63 (In Russ.).
- [11] As Thailand Restricts Internet Freedom Cyber Activists Work to Keep an Open Web. *The Conversation*. 26.07.2017. Available from: <http://theconversation.com/as-thailand-restricts-internet-freedom-cyber-activists-work-to-keep-an-open-web-80911>. Accessed: 20.02.2018.
- [12] Coleman S. *E-democracy — What is the Big Idea?* The Paper was commissioned by The Governance Team (Governance and Information). British Council; Manchester; 2005.
- [13] Dorris G., White B. *The Many Faces of News: From Main Stream Media to Cybermedia. Paper Read at a Meeting of the American Political Science Association*. University of Illinois, Chicago; 1999.
- [14] Freedom on the Net 2016. *Freedom House*. Available from: <https://freedomhouse.org/report/freedom-net/2016/thailand>. Accessed: 20.02.2018.
- [15] *Hague B.N., Loader B.D. Digital Democracy: Discourse and Decision-making in the Information Age*. London: Routledge; 1999. 296 p.
- [16] *Hill K.A., Hughes J.E. Cyberpolitics: Citizen Activism in the Age of the Internet*. Lanham, MD: Rowan amp; Littlefield; 1998. 220 p.
- [17] Norris P. *Deepening Democracy via E-Governance; Chapter for the UN World Public Sector Report*. Harvard University; 2003. 37 p.

- [18] Noveck B.S. Paradoxical Partners: Electronic Communication and Electronic Democracy. Peter Ferdinand. (ed.) *The Internet, Democracy and Democratization*. London: Frank Cass; 2000: 19—35.
- [19] Pongsawat P. Thailand and Internet Freedom 2016. *Matichon online*. 22.11.2016. Available from: <https://www.matichon.co.th/news/366683>. Accessed: 20.02.2018.
- [20] Report on Internet Freedom Case Study in Thailand 2015. *Thainetizen Network*. 16.05.2016. Available from: <https://thainetizen.org/2016/05/freedom-on-the-net-2015-report-thailand/>. Accessed: 20.02.2018.
- [21] Saengtongkum V. Media and Thai Society: Power of Internet. *Matichon weekly*. 21.02.2017. Available from: https://www.matichonweekly.com/column/article_83663. Accessed: 20.02.2018.
- [22] Tedesco J.C. Chapter 19: Changing the Channel: Use of the Internet for Communicating About Politics. Lynda Lee Kaid (ed.) *Handbook of Political Communication Research*. Mahwah; New York: Lawrence Erlbaum Associates; 2004. 541 p.

Сведения об авторе:

Дежтхонгпонг Сатхита — стажер кафедры сравнительной политологии Российского университета дружбы народов (e-mail: sathita_d@gmail.com).

Information about the author:

Dejthongpong Sathita — Trainee of the Department of Comparative Politics of Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University) (Russian Federation) (e-mail: sathita_d@gmail.com).

Статья поступила в редакцию 28.02.2018.
Received 28.02.2018.

© Сатхита Д., 2019.