

DOI: 10.22363/2313-1438-2017-19-1-53-59

АСПЕКТЫ ПОЛЯРИЗАЦИИ: ДИСКУССИИ О ПОЛИТИЧЕСКИХ НАСТРОЕНИЯХ В АМЕРИКАНСКОМ ОБЩЕСТВЕ

А.Ю. Быков

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»
Университетская наб., 7-9, Санкт-Петербург, Россия, 199034

В статье анализируются проявления политической поляризации в американском обществе на современном этапе, рассматривается отражение данных процессов в американской общественно-политической мысли. Автор указывает на различные подходы к объяснению данного феномена. Основное внимание уделяется прогнозам по усилению поляризации в США. Выделяется ряд проблем, которые обсуждаются применительно к данному сценарию развития событий. К ним относятся идеологическая, расовая и культурная разобщенность общества; влияние фактора поляризации на политические институты и управляемость политическим процессом; воздействие электоральной практики, деятельности государственных институтов и партий на социальную неоднородность и др. Уделяется внимание научным работам исследователей, которые разделяют иную точку зрения. Речь в данном случае идет о том, что во второй половине XX — начале XXI столетий американское общество не было поляризованным в зависимости от политических убеждений. При описании процессов политической поляризации в США автор обращает внимание также на такие аспекты, как особенности распределения политических предпочтений в социуме, факторы, влияющие на позицию отдельного человека и групп людей. В заключение обозначаются причины социальной неоднородности в Соединенных Штатах Америки. Среди важных факторов, влияющих на развитие ситуации, выделяется деятельность средств массовой информации США. С одной стороны, СМИ испытывают влияние политических и общественных групп, предоставляют информацию, которую от них ожидает аудитория. С другой стороны, они сами формируют общественное мнение, способствуют утверждению определенной идеологии.

Ключевые слова: американское общество, политические настроения, поляризация, Соединенные Штаты Америки, средства массовой информации

ВВЕДЕНИЕ

Последние политические события в Соединенных Штатах Америки, связанные с президентскими выборами 2016 г. и последующим развитием ситуации, показали идеологическую неоднородность американского общества. По оценкам ряда наблюдателей, многие признаки указывают на усиление политической дифференциации и поляризации в США. Данные тенденции проявляются в различных сферах общественной жизни: речь может идти о политических силах, представленных в органах власти, о позициях средств массовой информации, о видимых проявлениях противостояния, которые можно наблюдать во время уличных митингов и шествий и т.д. Термин «дифференциация» означает разделение чего-либо на составные части, отделение, различие. Политическая дифференциация в общественных науках трактуется как «система иерархических рангов, пронизывающая

все общество и включающая авторитеты, власть, престиж, звания, почести» [1. С. 290]. Поляризация в данном контексте подразумевает расхождение позиций, их противопоставление друг другу. В словарях понятие «поляризация» объясняется следующим образом: «разделение и фронтальное противопоставление признаков, элементов той или иной культуры» [3], «приобретение, появление некоей полярности, противоположности» [2. С. 331]. Социальная поляризация предполагает разделение общества на группы, которые различаются в зависимости от доходов, ценностей и иных показателей. Эти тенденции в Америки начали отмечать уже некоторое время назад, что нашло отражение в соответствующих исследованиях.

Активная дискуссия о политических настроениях развернулась в Соединенных Штатах после опубликования отчета исследовательского центра Pew Research Center «Политическая поляризация в американском обществе» [17].

В документе были представлены результаты исследования, проведенного среди взрослого населения страны в январе—марте 2014 г. В нем указывалось на возрастающую идеологическую разобщенность американского общества. Этот основной тезис подтверждался большим массивом цифр и графиков, иллюстрирующим различные аспекты политических предпочтений. Результаты указывали на усиление идеологической разобщенности, антипатий между демократами и республиканцами. Показатели, характеризующие неоднородность общества, на тот момент времени достигли наивысших значений за 20-летний период. Причем противоречия между группами людей — сторонниками разных идеологических позиций — проявлялись не только в политической сфере, но и в иных аспектах, в том числе и в повседневной жизни. Многие опрошенные заявляли, что их друзья и люди из близкого окружения разделяют схожие политические взгляды. При этом либералы и консерваторы расходились в оценках того, где бы они хотели жить, каково их окружение, круг общения. Общая доля американцев, которые последовательно придерживались, с одной стороны, консервативных и, с другой стороны, либеральных взглядов, удвоилась за два десятилетия, увеличившись с 10 до 21% [17. Р. 6].

Данный отчет вызвал дискуссии в средствах массовой информации, но не стал большим открытием для американских исследователей, он лишь подтвердил актуальность для Соединенных Штатов Америки проблемы разделения общества в зависимости от идеологических убеждений. Эти вопросы обсуждались и ранее, им были посвящены многие опубликованные к тому времени исследования. На некоторые из них присутствуют ссылки в документе исследовательского центра, о котором идет речь. В частности, здесь упоминаются работы таких авторов, как А. Абрамовиц [5], Б. Бишоп [6], Д. Брукман [7], Н. Маккарти, П. Кейт и Р. Ховард [13], П. Нивола и Д. Брэди [14], М. Прайор [18] и других. Эксперты уделяли внимание самым разным аспектам поляризации общества: идеологической, расовой, культурной и т.д. Заметим, что среди работ перечисленных авторов изыскания М. Прайора представляют особый интерес как наиболее близкие к проблематике данного исследования. В них разрабатываются идеи о влиянии на поляризацию позиции СМИ и общественных настроений, указывается на сопряженность этих процессов.

После опубликования организацией Pew Research Center своего масштабного исследования в 2014 г. дискуссии развернулись с новой силой. Появилось множество работ, в которых предпринимались попытки осмыслить процесс общественного размежевания применительно к текущему моменту.

Серьезное осмысление ситуации в контексте угрозы снижения политического доверия было представлено в книге М. Хетерингтона и Т. Рудольфа «Почему Вашингтон не будет работать: поляризация, политическое доверие и кризис управления» [10]. Авторы рассмотрели вопрос о том, как фактор поляризации влияет на политические институты и, соответственно, на управляемость политическим процессом. Аналогичным вопросам были посвящены статьи исследователей, объединенные под одной обложкой книги «Политическая поляризация в американской политике» (2015), редакторами которой выступили Дж. Сайдс и Д. Хопкинс [20]. Примечателен другой сборник под редакцией Н. Персли «Решения для политической поляризации в Америке» (2015 г.) [16]. В нем также представлены работы авторов, специализирующихся в данной тематике (Michael J. Barber and Nolan McCarty, Jacob S. Hacker and Paul Pierson, Elaine C. Kamarck и др.).

Ценность книги заключается в попытке не просто зафиксировать проблему, а предложить возможные подходы к преодолению негативных последствий поляризации общественных настроений. Рассматривались аспекты электоральной практики, деятельности государственных институтов, партийной работы и др.

Обсуждение данных вопросов продолжается и сегодня. Значительный всплеск таких публикаций совпал с периодом президентской избирательной кампании в США 2016 г. Одной из наиболее популярных тем комментаторов было влияние выборов на дальнейшую поляризацию американского общества (см.: материалы А. Абрамовица [4], Д. Фрэнча [8], Л. Стека [21], М. Рибен [19] и др.). Отмечалось, что во время электорального периода идеологическое, межпартийное противостояние в обществе усиливается.

Необходимо отметить, что некоторые работы выбиваются из распространенной логики суждений. К таковым, например, относится исследование С. Хилла и К. Таусановича, посвященное вопросам сравнительной характеристики поляризации мнений в Конгрессе Соединенных Штатов и американском обществе [11]. Авторы предлагают особую методiku для исследования данного вопроса и замечают, что в 1956—2012 гг. общество в целом не было поляризованным в зависимости от политических убеждений. При этом выделяются отдельные периоды, когда эта тенденция все же проявлялась, например, в начале 1980-х гг. [11. Р. 1, 24].

Эти же исследователи представили свои идеи в материале «Нет, американцы не стали более идеологически поляризованными» [12], который был опубликован в издании “New York Times”. В нем указывалось на то, что проблему не следует воспринимать так серьезно. Поляризация действительно существует, но речь идет скорее, о нарастающих противоречиях партийной идеологии, которые проявляются, скажем, во время работы Конгресса. Отмечалось, что эта тенденция не является характерной для всего общества. Однако такая точка зрения не получила большой поддержки в научном сообществе.

Данные социологов указывают на то, как распределяются политические предпочтения в Соединенных Штатах Америки.

Показательны результаты опроса службы Gallup о том, кем считают себя респонденты в текущей политической ситуации: демократами, республиканцами либо независимыми (independents). На начало октября 2016 г. 32% опрошенных причислили себя к демократам, 27% — к республиканцам, 36% из определившихся позиционировали себя в качестве независимых [15]. Годом ранее соотношение было следующим: 29% — демократы, 25% — республиканцы и 42% — независимые. В тот же промежуток времени в 2014 г. замеры показали такую картину: 26% — демократы, 25% — республиканцы, 47% — независимые [15]. Данные указывают на сокращение в течение трех лет сегмента американцев, имеющих относительно нейтральные политические воззрения независимых избирателей — с 47 до 36 процентов. Это соотносится с идеями о том, что все больше американцев пополняет число сторонников какой-либо из двух основных партий.

В уже неоднократно упоминавшемся исследовании Pew Research Center указывается на связь между идеологическими и партийными предпочтениями. Для политически активной части общества, тех, кто участвует в партийной жизни, все более характерна общность идеологических подходов. Например, 38% демократов считают себя последовательными либералами (в 1994 г. таковых было лишь 8%). Среди республиканцев сторонниками консервативных взглядов назвали себя 33% (на 10% больше по сравнению с 1994 г.) [15. Р. 8]. Увеличилось количество представителей обоих лагерей, которые являются постоянными и последовательными в своих взглядах: все больше демократов придерживаются либеральных позиций, все больше республиканцев — консервативных.

Представляют также интерес исследования, которые фиксируют факторы, влияющие на позицию отдельного человека или группы людей. Среди таких параметров — возраст (молодые американцы относятся преимущественно к прогрессивному идеологическому крылу, в отличие от пожилых), пол (женщины более склонны к прогрессивным идеям, чем мужчины), происхождение (афроамериканцы и латиноамериканцы занимают более прогрессивные позиции по сравнению с белыми американцами), место жительства (населению западных и восточных штатов более симпатична прогрессивная идеология, в то время как жители южных и центральных регионов страны отдают ей меньше симпатий) [9].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как можно заметить, в общественных науках сложились различные точки зрения. Часть авторов склонна считать, что американское общество разделено и поляризовано. Другие не являются сторонниками того, чтобы драматизировать ситуацию: политические позиции населения, считают они, не изменялись кардинально на протяжении уже длительного периода времени, более поляризованными становится лишь сообщество политиков.

Как бы то ни было, следует принимать во внимание, что население Соединенных Штатов Америки является неоднородным по своим политическим и идеологическим настроениям. Выделяются сторонники демократов и республиканцев,

консервативной и либеральной, прогрессивной идеологии, а также другие группы. Называются несколько причин такой ситуации, среди которых весьма важной и серьезной является деятельность средств массовой информации. СМИ, с одной стороны, испытывают влияние политических и общественных групп, занимают в существующем спектре ту позицию, которую от них ожидают, предоставляют ту информацию, которая является востребованной у сторонников тех или иных взглядов. С другой стороны, они сами формируют общественное мнение, привлекают внимание к определенной идеологии, способствуют утверждению соответствующих мнений в обществе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- [1] *Добренков В.И., Кравченко А.И.* Социология: В 3 т. Т. 2: Социальная стратификация и мобильность: Краткий терминологический словарь. М.: Социологический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, 2003.
- [2] Словарь практического психолога / сост. С.Ю. Головин. М.: АСТ, Харвест, 1998.
- [3] Социология: Энциклопедия / сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. Минск: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2003. Режим доступа: http://onlineslovari.com/entsiklopediya_sotsiologii/page/polyarizatsiya.2826.
- [4] *Abramowitz A.I.* Donald Trump, Partisan Polarization, and the 2016 Presidential Election // *Sabato's Crystal Ball*. 2016. June 30. Режим доступа: <http://www.centerforpolitics.org/crystalball/articles/donald-trump-partisan-polarization-and-the-2016-presidential-election>.
- [5] *Abramowitz A.I.* *The Polarized Public? Why American Government Is So Dysfunctional*. Upper Saddle River, NJ: Pearson, 2013.
- [6] *Bishop B., Cushing R.G.* *The Big Sort: Why the Clustering of Like-Minded America Is Tearing Us Apart*. Boston: Houghton Mifflin, 2008.
- [7] *Broockman D.* *Approaches to Studying Representation* [working paper]. Berkeley: University of California, 2014.
- [8] *French D.* Polarization Helps Donald Trump, But it Helps Hillary Clinton More // *National Review*. 2016. Aug 8. Режим доступа: <http://www.nationalreview.com/corner/438782>.
- [9] *Halpin J., Agne K.* Center for American Progress. *State of American Political Ideology, 2009: A National Study of Political Values and Beliefs*. March, 2009. Режим доступа: https://www.americanprogress.org/wp-content/uploads/issues/2009/03/pdf/political_ideology.pdf.
- [10] *Hetherington M.J., Rudolph T.J.* *Why Washington won't work: polarization, political trust, and the governing crisis*. Chicago: The University of Chicago Press, 2015.
- [11] *Hill S.J., Tausanovitch C.A.* Disconnect in Representation? Comparison of Trends in Congressional and Public Polarization // *The Journal of Politics*. 2015. Vol. 77. N 4. Режим доступа: http://www.ctausanovitch.com/HillTausanovitch_Polarization.pdf.
- [12] *Hill S.J., Tausanovitch C.A.* No, Americans have not become more ideologically polarized // *New York Times*. 2015 Oct 13. Режим доступа: <https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2015/10/13/no-americans-have-not-become-more-ideologically-polarized>.
- [13] *McCarty N., Keith T.P., Howard R.* *Polarized America: The Dance of Ideology and Unequal Riches*. Cambridge, MA: The MIT Press, 2006.
- [14] *Nivola P.S., Brady D.W.*, editors. *Red and Blue Nation? Characteristics and Causes of America's Polarized Politics*. Washington, DC: Brookings, 2006.
- [15] Party Affiliation. Gallup. Режим доступа: <http://www.gallup.com/poll/15370/party-affiliation.aspx>.
- [16] *Persily N.* *Solutions to Political Polarization in America*. New York, NY: Cambridge University Press, 2015.

- [17] Political Polarization in the American Public. Pew Research Center Report, 2014 Режим доступа: <http://www.people-press.org/2014/06/12/political-polarization-in-the-american-public>.
- [18] *Prior M.* Media and Political Polarization // Annual Review of Political Science. 2013. N 16. Режим доступа: <https://www.princeton.edu/~mprior/Prior%20MediaPolarization.pdf>. DOI: 10.1146/annurev-polisci-100711-135242.
- [19] *Riben M.* Donald Trump and the Polarization of America // Huffington Post. 2016 Aug 11. Режим доступа: http://www.huffingtonpost.com/mirah-riben/donald-trump-and-the-pola_b_7974218.html.
- [20] *Sides J., Hopkins, D.J.* Political polarization in American politics. New York: Bloomsbury Academic, and imprint of Bloomsbury Publishing Inc., 2015.
- [21] *Stack L.* The Biggest Turning Points in a Polarizing Campaign // New York Times. 2016. Nov 6. Режим доступа: http://www.nytimes.com/2016/11/06/us/politics/trump-clinton-turning-points.html?_r=0.

DOI: 10.22363/2313-1438-2017-19-1-53-59

ASPECTS OF POLARIZATION: DISCUSSION ABOUT THE POLITICAL MOOD IN AMERICAN SOCIETY

A. Yu. Bykov

Saint Petersburg State University
7/9 Universitetskaya emb., St. Petersburg, Russia, 199034

The article considers the expression of political polarization in American society at the present stage and reflection of these processes in the American social and political thought. The author points out different approaches to the explanation of this phenomenon. One approach is the following strengthen of polarization in the United States. There are few problems, which are discussed in relation to this scenario: the ideological, racial and cultural fragmentation of society; the effect of polarization factor on political institutions and control the political process; the impact of electoral practice, activities of state institutions and political parties on the social heterogeneity, etc. Another approach is the different view of polarization and its role in society. The group of researchers is of the opinion that in the second half of XX — at the beginning of XXI centuries American society was not polarized on the base of politics. In describing the process of political polarization in the US the author also pays attention to the following aspects: distribution of political preferences in society, factors that determine political positions of individuals and groups of people. Among the important factors highlighted the activities of the US media. On the one hand, the media are influenced by political and social groups, provide information that the audience expects from them. On the other hand, mass media forms public opinion and promote the approval of a certain ideology.

Key words: American society, political opinions, polarization, United States, mass media

REFERENCES

- [1] Dobrenkov V.I., Kravchenko A.I. *Sotsiologiya: Vol. 2: Sotsialnaya stratifikatsiya i mobilnost: Kratkii terminologicheskii slovar.* Moscow: MGU, Faculty of Sociology; 2003 (In Russ).
- [2] Golovin S.Yu., editor. *Slovar prakticheskogo psikhologa.* Moscow: AST, Harvest; 1998 (In Russ).
- [3] Gritsanov A.A., Abushenko V.L., Yevelkin G.M., Sokolova G.N., Tereshchenko O.V., editors. *Sotsiologiya: Entsiklopediya.* Minsk: Interpresservis, Knizhnyi Dom; 2003 [cited 2017 Jan 21]. Available from: http://onlineslovari.com/entsiklopediya_sotsiologii/page/polyarizatsiya.2826 (In Russ).

- [4] Abramowitz A.I. Donald Trump, Partisan Polarization, and the 2016 Presidential Election. *Sabato's Crystal Ball*. 2016, June 30 [cited 2016 Nov 18]. Available at: <http://www.centerforpolitics.org/crystalball/articles/donald-trump-partisan-polarization-and-the-2016-presidential-election>.
- [5] Abramowitz A.I. *The Polarized Public?: Why American Government Is So Dysfunctional*. Upper Saddle River, NJ: Pearson; 2013.
- [6] Bishop B., Cushing R.G. *The Big Sort: Why the Clustering of Like-Minded America Is Tearing Us Apart*. Boston: Houghton Mifflin; 2008.
- [7] Broockman D. *Approaches to Studying Representation* [working paper]. Berkeley: University of California; 2014.
- [8] French D. Polarization Helps Donald Trump, But it Helps Hillary Clinton More. *National Review*. 2016 Aug 8 [cited 2016 Nov 18]. Available from: <http://www.nationalreview.com/corner/438782>.
- [9] Halpin J., Agne K. Center for American Progress. *State of American Political Ideology, 2009: A National Study of Political Values and Beliefs*. March, 2009 [cited 2016 Nov 19]. P. 13—14. Available from: https://www.americanprogress.org/wp-content/uploads/issues/2009/03/pdf/political_ideology.pdf.
- [10] Hetherington M.J., Rudolph T.J. *Why Washington won't work: polarization, political trust, and the governing crisis*. Chicago: The University of Chicago Press; 2015.
- [11] Hill S.J., Tausanovitch C.A. Disconnect in Representation? Comparison of Trends in Congressional and Public Polarization. *The Journal of Politics*. 2015 Oct [cited 2016 Nov 18]; 77 (4): 1058—1075. Available from: http://www.ctausanovitch.com/HillTausanovitch_Polarization.pdf.
- [12] Hill S.J., Tausanovitch C.A. No, Americans have not become more ideologically polarized. *New York Times*. 2015 Oct 13 [cited 2016 Nov 12]. Available from: <https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2015/10/13/no-americans-have-not-become-more-ideologically-polarized>.
- [13] McCarty N., Keith T.P., Howard R. *Polarized America: The Dance of Ideology and Unequal Riches*. Cambridge, MA: The MIT Press; 2006.
- [14] Nivola P.S., Brady D.W., editors. *Red and Blue Nation?: Characteristics and Causes of America's Polarized Politics*. Washington, DC: Brookings; 2006.
- [15] Party Affiliation. Gallup; [cited 2016 Nov 18]. Available from: <http://www.gallup.com/poll/15370/party-affiliation.aspx>.
- [16] Persily N. *Solutions to political polarization in America*. New York, NY: Cambridge University Press; 2015.
- [17] Political Polarization in the American Public. Pew Research Center Report; [updated 2014 Jun 12; cited 2016 Nov 13]. Available from: <http://www.people-press.org/2014/06/12/political-polarization-in-the-american-public>.
- [18] Prior M. Media and Political Polarization. *Annual Review of Political Science*. 2013 [cited 2016 Nov 22]; 16: 101—127. Available from: <https://www.princeton.edu/~mprior/Prior%20MediaPolarization.pdf>. DOI: 10.1146/annurev-polisci-100711-135242.
- [19] Riben M. Donald Trump and the Polarization of America. *Huffington Post*. 2016 Aug 11 [cited 2016 Nov 18]. Available from: http://www.huffingtonpost.com/mirah-riben/donald-trump-and-the-pola_b_7974218.html.
- [20] Sides J., Hopkins, D.J. *Political polarization in American politics*. New York: Bloomsbury Academic, and imprint of Bloomsbury Publishing Inc.; 2015.
- [21] Stack L. The Biggest Turning Points in a Polarizing Campaign. *New York Times*. 2016 Nov 6 [cited 2016 Nov 18]. Available from: http://www.nytimes.com/2016/11/06/us/politics/trump-clinton-turning-points.html?_r=0.