
РОЛЬ ЭКСПЕРТНЫХ РЕЙТИНГОВ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

М.В. Носкова

Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
Вернадского просп., 84, Москва, Россия, 119571

Статья является кратким обзором рейтингов, проводимых экспертными структурами, и их влиянию как на имидж стран, так и на имидж политических лидеров (лидеров политических партий и глав регионов Российской Федерации), уделено внимание влиянию со стороны разного рода экспертных консультантов в части подготовки и сопровождения избирательных кампаний, показана связь экспертных рейтингов с принятием политических решений органами государственной власти.

Ключевые слова: рейтинги, экспертное консультирование, оценки, экспертные центры, органы государственной власти, принятие политических решений, государственное управление, эффективность деятельности лидеров политических партий, глав регионов

В нашей стране в последние десятилетия заметно вырос интерес лидеров политических партий, политических общественных движений, руководителей федеральных органов власти и руководителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации к различным экспертным оценкам и экспертным рейтингам.

Такая тенденция обусловлена прежде всего тем, что экспертные рейтинги становятся инструментом демонстрации практических результатов как в деятельности партийных лидеров, депутатов, кандидатов на выборные государственные должности, кандидатов от политических партий, так и в деятельности глав регионов, на основе которых избирательные массы делают выбор, а Правительство Российской Федерации распределяет бюджетные средства [11].

Необходимо отметить, что понятие «рейтинг», исходя из смысла рассматриваемых в статье вопросов, пониматься в качестве оценки, расчета стоимости или как принадлежность к определенному классу, разряду, категории. В самом понятии рейтинга определяется оценка состояния субъекта, который проходит как процесс рейтингования, так и построение группы субъектов по определенному ранжиру.

Также процесс оценки состояния субъектов предполагает сопоставление их как с подобными субъектами, так и с состоянием абстрактных субъектов такого же типа, которые берутся в качестве эталонных [8].

В сущности своей это показатель, который характеризует субъект и позволяет при сопоставлении с подобным ему же субъектом посчитать превосходство в конкурентной среде в настоящее время или превосходство за прошедший период времени.

Отсюда следует, что рассмотрение данного вопроса неразрывно связано с понятиями «экспертная система» и «эксперт».

В практическом понимании рейтинговой системы следует, что при выборе лицо, принимающее решение, обращаясь к мнению группы экспертов, получает заключение по конкретному вопросу. Для подготовки экспертного заключения выступают специалисты и профессионалы именно в той области, в которой принимается решение. Экспертами может быть как группа лиц, так и организация, которая выступает в качестве экспертно-аналитической либо научно-исследовательского центра и рейтингового агентства.

При этом экспертно-рейтинговые агентства составляют систему рейтингов экономических субъектов в зависимости запросов рынка, а экспертно-аналитические центры занимаются не только вопросами оценки деятельности объектов рейтинга, но и способствуют формированию делового климата в стране, регионах и отраслях, где имеется интерес.

Следовательно, рейтинг — это своего рода «компактное» представление оценки результатов работы объекта и в какой-то степени как инструмент влияния при проведении необходимой социально-экономической политики. Назначение рейтингов состоит в поддержании уровня общественного доверия к работе органов власти, уровня доверия в деловых и бизнес-кругах, необходимого для создания инвестиционного потенциала.

В большей части случаев проведение низкого качества экспертных оценок, основанных, как правило, на фальсификации и на личной заинтересованности оценщиков, может нанести значительный социально-экономический, политический и финансовый ущерб пользователям.

Сегодня существующая экспертная модель, основанная на формировании рейтинга обеспечения политических компаний региональных политиков и партийных лидеров, вызывают в обществе различные споры и столкновение мнений.

Исходя из мирового опыта, в течение всего XX в. наблюдался поиск рациональности и эффективности способов проведения таких политических мероприятий, формировалась общемировая тенденция смены направлений от стихийности к управляемости политического процесса, от дилетантизма к профессионализму действующих акторов в политическом пространстве.

Их перетрансформация, в частности в США, привела к тому, что экспертные рейтинги в настоящий момент используются как способ проведения промежуточных итогов перед очередными выборами глав штатов. Рейтинги по сути стали выступать показателями популярности того или иного политика, оценки его шансов перед предстоящими выборами.

Обкаткой составления рейтингов осуществляется в течение уже многих лет на основе данных исследовательских и университетских центров и имеющихся сведений о результатах деятельности глав штатов.

При этом перед составителями, как правило, не стоит задачи отобразить картину по всем штатам, они пытаются, скорее, дать свой прогноз относительно того, у кого из существующих губернаторов наиболее высокие (низкие) шансы на переизбрание в ближайшее время, какая из политических партий имеет большие шансы на победу в местных парламентах, а затем в Конгрессе [11].

Процессы аналогичного характера в нашей стране в рамках формирования списков глав регионов и партийных лидеров сегодня, в целом, можно отнести к сфере деятельности экспертного сообщества и специализированных аналитических центров, органов власти, политических партий, а также средств массовой информации, выступающих как инструмент, с помощью которого результаты экспертных оценок раскрываются представителям общественности.

Надо иметь в виду, что в России политическое консультирование и экспертиза образуют отдельную сторону политической, прежде всего избирательной кампании. В то время как публичная составляющая политического процесса представлена выступлениями, поездками и другими освещаемыми акциями СМИ депутатов, партийных лидеров, кандидатов на выборные государственные должности, то конфиденциальная ее составляющая связана именно с экспертным консультированием по соответствующим вопросам, по широкому спектру политических, экономических правовых и социальных вопросов.

В работе публичных политиков активное участие принимают эксперты, в первую очередь обеспечивающие подготовку и проведение кампаний. Эти профессионалы благодаря своему таланту, интеллекту, организационным способностям, знанию современных политических технологий влияют на результат выборов. Общеизвестен факт того, что в политическом процессе работа экспертов и политконсультантов доминирует, определяя направление стратегии избирательных кампаний.

Вместе с тем при имеющемся политическом многообразии политических партий и движений в России оценка их деятельности носит формальный характер в виду отсутствия единой унифицированной формы рейтинга.

В частности, наблюдается недостаточно устойчивая форма оценки индекса электоральной активности, эффективности, упущенных электоральных возможностей.

Система показателей зачастую учитывает лишь ресурсные различия между партиями (неравный электоральный потенциал занимаемых партиями идеологических ниш, разное представительство партий в законодательных органах, неравномерность доступа в СМИ для парламентских и малых партий и др.), а также институциональные особенности избирательной системы (наличие «квалификационной системы» на выборах в представительные органы — и отсутствие таковой на выборах глав местного самоуправления; наличие как общероссийских, так и региональных или локальных «квалификационных льгот»; эффект «накопленных квалификационных льгот» за прошлые успехи).

Таким образом, методологические подходы способны учесть их так, чтобы партии в проводимом рейтинге изначально не были в заведомо неравных условиях. При этом другие особенные моменты их деятельности, как указывалось нами выше, экспертами могут не учитываться.

Вместе с тем оценка эффективности экспертизы зависит от того, в какой степени были реализованы те задачи, которые были перед ней поставлены. В связи с этим нельзя не затронуть проблему псевдоэкспертизы. В то время как экспертиза проводится для выяснения мнения высококвалифицированных специалистов,

то в случае псевдоэкспертизы, наоборот, она проводится с целью подкрепления авторитетом уже существующего мнения, в котором заинтересованы организаторы. А это значит, что псевдоэкспертиза квалифицируется как чисто пропагандистское направление, сосредоточенное на дискредитации того или иного политического кандидата, а также на манипулирование массовым общественным сознанием.

В этой связи при подготовке и проведении экспертизы особую роль играет тщательный отбор экспертов. Вся совокупность тех качеств, которыми должен обладать специалист для того, чтобы считаться экспертом, может быть подразделена на следующие группы: компетентность, профессиональный опыт, интеллект и характер.

По мнению Б.Г. Литвака, *эксперт — это специалист в конкретной области или в области управления:*

- обладающий в ней соответствующими знаниями и опытом;
- умеющий анализировать вновь поступившую информацию;
- готовый дать оценку оцениваемому объекту экспертизы в пределах своей компетенции;
- использующий технологии в соответствующей области, оценивающий возможности их применения в представленной управленческой ситуации и способный представить необходимые рекомендации;
- ответственный за подготовленные им рекомендации и заключения [9].

В этой связи нельзя не отметить, что эксперты, осуществляющие подготовку экспертного заключения, проводят его на основе всей совокупности информации о ситуации, тщательного анализа и оценок объекта экспертизы. Экспертные оценки обязаны состоять из суждений высококвалифицированных профессиональных специалистов, которые представляются в виде содержательной, качественной оценки объекта и предназначены для дальнейшего применения в процессе принятия политических решений.

Степень соответствия реальности рейтинговых и экспертных оценок — актуальная проблема, в последние годы достигшая международного уровня.

В мире рейтинги разрабатывают и присваивают специальные рейтинговые агентства, среди которых можно выделить международные агентства Moody's Investors Service, Standard&Poor's, Fitch Ratings. Данные структуры специализируются на присвоении кредитных рейтингов финансовым институтам, странам, городам, регионам, ценным бумагам [4].

Международной аналитической группой Newsweek проводится Рейтинг лучших стран мира. Данная группа совмещает статистическую информацию, собранную международными структурами и организациями по самым разным темам. На основе пяти общепринятых ключевых показателей национального благосостояния составляется рейтинг и оценивается качество государств, сюда входят: динамика экономического роста, состояние образования и здравоохранения, качество жизни и политическая среда. Данный рейтинг представляется наглядно, когда идет сравнение стран с одинаковым размером и благосостоя-

нием. Эксперты в данном рейтинге ведут разбиение основной группы из ста стран на подгруппы, в соответствии с численностью населения, а также дохода населения тех или иных стран [8].

Следующий популярный международный рейтинг — Doing Business, рассчитываемый Всемирным банком. В данном проекте оцениваются и отслеживаются изменения нормативно-правовых актов, которые регулируют деятельность компаний малого и среднего бизнеса в течении их жизненного цикла — от самого создания и вплоть до ликвидации.

Реализация проекта началась с 2003 г., и за данный период более семидесяти процентов стран внесли поправки в свое законодательство, которые облегчили создание компаний в официальных секторах экономики. Над работой данного проекта участвуют порядка шести тысяч экспертов в разных странах, среди которых присутствуют как правительственные чиновники и экономисты, юристы, так и ученые и представители бизнес и общественных структур.

В опубликованном отчете Всемирного банка за 2015 г. приводится рейтинг 189 государств мира благоприятствования ведению бизнеса, рейтинг составлен по десяти показателям: регистрация предприятий, регистрация собственности, обеспечение исполнения контрактов, ликвидация предприятий, получение разрешений на строительство, подключение к системе электроснабжения, налогообложение, кредитование, защита инвесторов, международная торговля. При этом каждый индикатор имеет равный вес.

Следует отметить, что согласно Указу Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» основным целевым показателем станет достижение Россией одного из первых 20-ти мест рейтинга стран с благоприятным инвестиционным климатом в 2018 г.

Важно отметить улучшение показателей технологического лидерства российской экономики в данном рейтинге за истекшие три года. Так, по результатам рейтинга 2012 г. Россия заняла в нем 112-е место, в 2015 г. поднялась уже на уровень 51 места из 189 стран [7].

Следующий пример рейтингов — это Рейтинг стран мира по уровню валового национального дохода на душу населения — Gross National Income. Данный рейтинг также рассчитывается по методике, составленной Всемирным банком.

В методологии, которая ежегодно рассчитывает показатели национального дохода на душу населения в странах мира, государства и территории классифицируются 3-мя категориями: государства с высоким уровнем дохода на душу населения (от 12,616 долл. и выше); государства со средним уровнем дохода на душу населения (от 1,036 до 12,615 долл.); государства с низким уровнем дохода на душу населения (от 1,035 долл. и ниже).

Источником информации для данного рейтинга является база данных показателей мирового развития (World Development Indicators). Фиксирование статистических данных идет на протяжении финансового года (окончание 30 июня), и обновление происходит ежегодно (опубликование уточненной статистики обычно в октябре—ноябре).

Следует отметить, что всего в мире насчитывается более 150 различных рейтингов, оценивающих состояние национальных экономик и уровень безопасности вложения инвестиций, но порядка 50 из них считаются цитируемыми, но и не избавленными от ошибок и погрешностей.

Говоря о проведении экспертизы, принято ее подразделение на индивидуальную и коллективную, однотуровую и многотуровую, с обменом информацией между экспертами и без него, анонимную и открытую, при работе с которой используются так называемые «потокосные методы», в частности рейтинги, представляющие полную оценку по единой технологии широкого круга приблизительно однородных по сущности субъектов по сопоставимой шкале.

Однако инструментарии и методы экспертной работы носят разнонаправленный характер. Так, при проведении экспертизы часто применяются социологические «дистанционные методы»: это и целенаправленные встречи с группой специалистов из оцениваемых политических «компаний» с подробным анализом текущей и перспективной ситуаций, и опросы масс. При этом сложившийся инструментарий неразрывно связан с формированием рейтинга обеспечения политических компаний региональных политиков и партийных лидеров.

Необходимость власти в анализе деятельности как лидеров крупных политических партий, так и глав регионов привело к обращению к стороне «третьего сектора» — экспертных центров, оценки которых по эффективности деятельности того или иного руководителя не вызывали бы сомнений, и данная практика сегодня легитимирована в нашей стране.

Несмотря на то что рейтинги экспертных центров не являются обязательным фактором при принятии политических решений, очевидно, что они несомненно с жизнеустойчивой цикличностью оказывают влияние на общественное восприятие грядущих изменений, которые фиксируют видение фигуры того или иного политика.

В настоящее время в нашей стране уже существует множество экспертных рейтингов для оценки социально-экономических показателей, но более живое внимание находят рейтинги экспертных центров к имиджу и работе регионов, среди которых можно выделить: рейтинг результативности глав регионов (представляется Фондом развития гражданского общества); серию проектов и рейтингов (проводятся Агентством стратегических инициатив), связанных с формированием благоприятных условий для ведения бизнеса, привлечением инвестиций в регионы и повышением надежности управленческих кадров субъектов; рейтинг авторитетности высших должностей лиц регионов (представляется Агентством политических и экономических коммуникаций).

В сложившейся иерархии помимо этого занимают место эффективность органов исполнительной власти в регионах (проводятся Правительством Российской Федерации, Минфином России, Минэкономразвития России на основании указов Президента Российской Федерации).

Говоря о системе развития оценки региональных глав, первый интерес к составлению докладов подобного рода, содержащих комплексную экспертную оцен-

ку их эффективности, целесообразно отнести ко второй половине 2000-х гг. Необходимость анализа работы глав регионов и поиск мотивированного отказа от сотрудничества с главами было определено руководством страны.

В 2007 г. согласно Указу Президента Российской Федерации «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» от 28 июня 2007 г. № 825 возникли первые списки критериев оценки эффективности работы властей в регионах.

Настоящий указ определял соответствующие показатели, предусматривающие оценку выполняемой ими работы (эффективность), включая показатели консолидированных региональных бюджетов. Согласно указу принята конфигурация доклада должностных лиц субъектов (высших) за отчетный год и плановый трехлетний период. Практически все данные, кроме последнего (удовлетворенность граждан деятельностью региональной исполнительной элитой, включая информационную открытость), должны демонстрировать поступательное достижение по уровню их роста ВВП, степень безработицы, доходы граждан и др. В настоящий момент данные критерии дополнены новым перечнем оценки результативности (новый Указ Президента Российской Федерации от 21.08.2012 № 1199).

В то же время очевидно, что как федеральные, так и региональные органы власти нуждаются в более широкой поддержке со стороны внешних независимых экспертных центров, поэтому практика экспертных оценок в ряде случаев представляет пример эффективного влияния на имидж.

Среди первых экспертных докладов в 2007 г., в котором были проанализированы возможные перестановки глав регионов, считается доклад, подготовленный экспертами (Фонд «Петербургская политика» и Коммуникационный холдинг «Минченко Консалтинг») под названием «Рейтинг политической выживаемости губернаторов». Его опубликование осуществляется один раз в полгода, с отражением вероятности сохранения действующих руководителей регионов (по пятибалльной шкале, где 1 — минимальная, 5 — максимальная оценка).

Следует отметить также экспертный рейтинг глав регионов под названием «Рейтинг политической эффективности», подготовленный Центром политической конъюнктуры.

В целом, формирование экспертных оценок деятельности губернаторского корпуса идет в направлении обоснования необходимости сохранения позиций тех или иных губернаторов либо же мотивированной отправки в отставку [5].

Значимые экспертные доклады по деятельности как руководителей регионов, так и лидеров политических партий становятся заметным интеллектуальным событием, предметом содержательных дискуссий для экспертов и госаппарата.

Крайне важно также и финансовое стимулирование рейтингового процесса, и вовсе не безразлично, кто платит за производимую информацию, кто стимулирует информационную прозрачность экспертной деятельности и каков уровень заинтересованности заказчика в достоверном результате.

С учетом изложенного можно утверждать, что в России в первом десятилетии XXI в. экспертно-аналитические центры активно включились в организацию

проведения экспертных оценок, стали проводником принимаемых властью важных и наиболее значимых политических решений.

Также отмечается широкое использование экспертных рейтингов, направленное на переключение исследований с конкретных личностей, сосредоточившееся на объективном анализе социально-экономической ситуации как на региональных, так и на федеральных уровнях, но не на международном рынке оказываемых услуг.

На сегодняшний день рейтинги носят предварительный характер, однако в условиях меняющейся парадигмы глобализации социально-экономических и политических реалий, связанных с институциональными преобразованиями, направленными на смягчение проблем роста политической неопределенности, волатильности рынков, предельной стоимости денег и ряда других негативных процессов, спустя какое-то время обычные граждане будут уже выбирать себе страну для проживания обращаясь к рейтингам, голосовать на выборах, исходя опять же из рейтингов. И в данном случае важно, чтобы рейтинги содержали в себе индикаторы только по тем направлениям, где имеются устойчивые к фальсификации индикаторы. Поэтому важно прийти к консенсусу по индикаторам, поскольку до тех пор, пока в рейтингах не будет каких-то значимых индикаторов по направлениям, не будет достоверной информационной прозрачности работы властных государственных органов и понятности для граждан.

Также следует отметить, что ограничение экспертной деятельности в рейтинговых структурах жесткими политическими, социальными и экономическими рамками существенно сокращает возможности для публичных дискуссий с участием экспертов, а также приводит к рискам ограничения взаимодействия властных структур с экспертным сообществом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- [1] *Александрова О.Ю., Ханов Г.Г., Чижов Д.В.* Методическое пособие в помощь избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации по вопросам информационно-разъяснительной деятельности при подготовке и проведении выборов и референдумов. М.: РЦОИТ, 2007.
- [2] *Большаков С.В., Ланин В.Г., Мешков П.Я., Панарин И.Н.* Интернет и выборы. М.: РЦОИТ, 2002.
- [3] *Зотова З.М.* Политические партии и избирательный процесс. М.: РЦОИТ, 2002.
- [4] *Иванов В.Г.* «Charts power» — «рейтинговая сила» как инструмент мягкой силы и экономическое оружие: технологии использования и стратегии противодействия: монография. М.: ИНФРА-М, 2015.
- [5] Информационный ресурс Российского центра обучения избирательным технологиям при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. URL: <http://www.rcoit.ru/e-library/books>.
- [6] Информационный ресурс Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. URL: <http://www.cikrf.ru>.
- [7] Информационный ресурс Рейтинга экономик — Doing Business Всемирного Банка. URL: <http://russian.doingbusiness.org>.

- [8] *Карминский А.М., Полозов А.А.* Энциклопедия рейтингов: экономика, общество, спорт. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИД «Форум»: ИНФРА-М, 2016.
- [9] *Литвак Б.Г.* Экспертные технологии в управлении. Учебное пособие, 2-е изд., испр. и доп. М.: Издательство «Дело», 2004.
- [10] *Морозова Е.Г.* Политическое консультирование и избирательный процесс. М.: РЦОИТ, 2001.
- [11] *Макарычев А.С.* Государства, экспертные сообщества и режимы знания-власти // Политическая наука. 2015. № 3.
- [12] Общероссийский информационный ресурс Kremlin.ru. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news>.
- [13] *Павроз А.В.* Группы интересов и лоббизм в политике. СПб.: СПбГУ, 2006.
- [14] Указ Президента Российской Федерации от 21.08.2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации».
- [15] Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике».
- [16] III Всероссийская научно-практическая Конференция «Референдум и выборы как высшая форма непосредственной демократии в России»: сб. выступлений. Воронеж: ООО «СТП 2», 2015.

THE ROLE OF THE EXPERT'S RATINGS IN POLITICAL ACTIVITY IN MODERN RUSSIA

M.V. Noskova

The Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration
Vernadskogo prosp., 84, Moscow, Russia, 119571

The article is the short review of the ratings, which are carried out by expert structures and their influence both on image of the countries, and on image of political leaders (leaders of political parties and heads of regions of the Russian Federation). The attention is paid to influence from any expert consultants regarding preparation and maintenance of election campaigns, connection of expert ratings with adoption of political decisions by public authorities is shown.

Key words: ratings, expert advice, evaluations, expert centers, public authorities, political decision-making, governance, the effectiveness of leaders of political parties, heads of regions

REFERENCES

- [1] *Aleksandrova O.Ju., Hanov G.G., Chizhov D.V.* Metodicheskoe posobie v pomoshh' izbiratel'nym komissijam sub'ektov Rossijskoj Federacii po voprosam informacionno-raz'jasnitel'noj dejatel'nosti pri podgotovke i provedenii vyborov i referendumov. М.: RCOIT, 2007.
- [2] *Bol'shakov S.V., Lanin V.G., Meshkov P.Ja., Panarin I.N.* Internet i vybory. М.: RCOIT, 2002.
- [3] *Zotova Z.M.* Politicheskie partii i izbiratel'nyj process. М.: RCOIT, 2002.
- [4] *Ivanov V.G.* «Charts power» — «rejtingovaja sila» kak instrument mjagkoj sily i jekonomiceskoe oruzhie: tehnologii ispol'zovanija i strategii protivodejstvija: monografija. М.: INFRA-M, 2015.

- [5] Informacionnyj resurs Rossijskogo centra obuchenija izbiratel'nym tehnologijam pri Central'noj izbiratel'noj komissii Rossijskoj Federacii. URL: <http://www.rcoit.ru/e-library/books>.
- [6] Informacionnyj resurs Central'noj izbiratel'noj komissii Rossijskoj Federacii. URL: <http://www.cikrf.ru>.
- [7] Informacionnyj resurs Rejtinga jekonomik — Doing Business Vsemirnogo Banka. URL: <http://russian.doingbusiness.org>.
- [8] Karminskij A.M., Polozov A.A. Jenciklopedija rejtingov: jekonomika, obshhestvo. 2-e izd., pere-rab. i dop. M.: ID «Forum»: INFRA-M, 2016.
- [9] Litvak B.G. Jekspertnye tehnologii v upravlenii. Uchebnoe posobie. 2-e izd., ispr. i dop. M.: Izdatel'stvo «Delo», 2004.
- [10] Morozova E.G. Politicheskoe konsul'tirovanie i izbiratel'nyj process. M.: RCOIT, 2001.
- [11] Makarychev A.S. Gosudarstva, jekspertnye soobshhestva i rezhimy znaniya-vlasti. *Politicheskaja nauka*. 2015. № 3.
- [12] Obshherossijskij informacionnyj resurs Kremlin.ru. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news>.
- [13] Pavroz A.V. Gruppy interesov i lobbizm v politike. SPb.: SPbGU, 2006.
- [14] Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 21.08.2012 g. № 1199 «Ob ocenke jeffektivnosti dejatel'nosti organov ispolnitel'noj vlasti sub#ektov Rossijskoj Federacii».
- [15] Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 7 maja 2012 g. № 596 «O dolgosročnoj gosudarstvennoj jekonomicheskoj politike».
- [16] III Vserossijskaja nauchno-prakticheskaja Konferencija «Referendum i vybory kak vysshaja forma neposredstvennoj demokratii v Rossii»: sb. vystuplenij. Voronezh: OOO «STP 2», 2015.