



<https://doi.org/10.22363/2313-2302-2024-28-4-1252-1262>

EDN: KTUAHN

Научный обзор / Scientific Review

Философское наследие С.Л. Рубинштейна: международный круглый стол

Д.А. Слепухина^{id}✉, Т.В. Сальникова^{id}, Д.Д. Добромиров^{id}

Российский университет дружбы народов, Москва, Россия

✉slepukhina-da@rudn.ru

Информация о вкладе каждого автора. Все авторы внесли равный вклад в концепцию, подготовку и написание текста.

История статьи:

Статья поступила 20.09.2024

Статья принята к публикации 01.11.2024

Для цитирования: Слепухина Д.А., Сальникова Т.В., Добромиров Д.Д. Философское наследие С.Л. Рубинштейна: международный круглый стол // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2024. Т. 28. № 4. С. 1252–1262. <https://doi.org/10.22363/2313-2302-2024-28-4-1252-1262>

The Philosophical Legacy of S.L. Rubinstein: International Round Table

Daria A. Slepukhina^{id}✉, Tatyana V. Salnikova^{id}, Daniil D. Dobromirov^{id}

RUDN University, Moscow, Russia

✉slepukhina-da@rudn.ru

Author Contribution. All authors contributed equally to the conception, preparation, and writing of this manuscript.

Article history:

The article was submitted on 20.09.2024

The article was accepted on 01.11.2024

© Слепухина Д.А., Сальникова Т.В., Добромиров Д.Д., 2024



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

For citation: Slepukhina DA, Salnikova TV, Dobromirov DD. The Philosophical Legacy of S.L. Rubinstein: International Round Table. *RUDN Journal of Philosophy*. 2024;28(4):1252–1262. (In Russian). <https://doi.org/10.22363/2313-2302-2024-28-4-1252-1262>

17 сентября 2024 г. в Москве проходил международный круглый стол «*Философское наследие С.Л. Рубинштейна*», организованный кафедрой онтологии и теории познания факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы, Институтом философии Российской академии наук при поддержке Российской академии образования. Научное мероприятие было приурочено к 135-летию отечественного философа и психолога, выходу первого тома работ Сергея Леонидовича Рубинштейна из планируемого трехтомного собрания его сочинений. В круглом столе приняли участие около 60 человек, из них докладчиков и выступающих насчитывалось около 30 человек. Программа научного события доступна на новостной странице кафедры онтологии и теории познания РУДН¹, а также планируется публикация сборника докладов.

Заседание круглого стола, посвященного философскому наследию Сергея Леонидовича Рубинштейна, открыл ректор РУДН, д.ю.н., д.э.н. Олег Александрович Ястребов. В своем приветственном слове он отметил значимость и ценность сотрудничества университета и академических учреждений в сбережении российской науки и культуры, в развитии отечественного образования. С приветственными словами также выступили д. филос. н. Нур Серикович Кирабаев, д. филос. н. Абдусалам Абдулкеримович Гусейнов, д. п. н. Дмитрий Викторович Ушаков, д. филос. н. Владислав Александрович Лекторский и д. ф. н., к. пед. н. (по психологии) Ксения Александровна Абульханова-Славская.

Основную часть круглого стола, где с докладами выступили ведущие и перспективные отечественные исследователи, открыло выступление нашей болгарской коллеги к. п. н. Марияны Димитровы Няголовой «*Выход в свет Первого тома «Философского наследия С.Л. Рубинштейна»*», в котором она поздравила участников круглого стола с этим событием, целью которого является, с точки зрения докладчика, выявление личного пути философа Рубинштейна. Изучение трудов Рубинштейна именно в философском контексте безо всяких ограничений стало возможно постепенно. До конца XX в. исследовательский интерес к Рубинштейну диктуется преимущественно историей психологии. А в начале нового столетия особенно отчетливо намечаются новые тенденции исследования, относящиеся к единству философских и психологических исканий Рубинштейна. Докладчик подробно рассматривает историографию исследований философского творчества С.Л. Рубинштейна в XXI в., особое внимание уделяя обзору изданий «Человека и мира».

¹ Программа Международного круглого стола «Философское наследие С.Л. Рубинштейна». Режим доступа: <https://esystem.rudn.ru/faculty/fgsn/departments/kafedra-ontologii-i-teorii-poznaniya-5d64fff98a342/novosti> (дата обращения: 18.09.2024).

Докладчик подчеркивает, что в данном опубликованном издании представлен целостный взгляд на философское творчество Рубинштейна. Впервые обоснованно доказано, что Рубинштейн наряду с психологической деятельностью имеет свою самостоятельную философскую деятельность.

Последняя ученица Сергея Леонидовича Рубинштейна д.п.н. Диана Борисовна Богоявленская выступила с докладом *«О принципе творческой самодетельности»*, обратив внимание на масштаб поставленной С.Л. Рубинштейном проблемы от философского обоснования феномена творческой самодетельности в его докторской диссертации 1913 г. до раскрытия психологической природы этого феномена в рамках школы Сергея Леонидовича в 1971 г. Диана Борисовна представила ракурс рассмотрения процесса мышления, который позволил выйти в новый аспект восприятия его природы, увидеть не только движение анализа, ведущее к инсайту, но и, в узком смысле, природу этого движения, его языки. Докладчик отмечает, что процесс усвоения условий любой задачи проходит с помощью интенсивной речедвигательной активности. Вербальный код как проговаривание вслух включен в процесс мышления при усвоении условий задачи. За вербализацией следует их переход на предметный код, обеспечивающий трансформацию информации, поступившей в виде задачи, в соответствии с информацией, хранящейся в памяти. Переход от формирования образа ситуации к языку знаков позволяет построить систему их отношений в данной проблемной ситуации. В результате происходит построение концептуальной модели (К-модели), определяющей гипотезу и объясняющей мгновенность решения. В рамках метода «Креативное поле» при выходе за рамки первоначальных требований действия индивида приобретают порождающий характер, обеспечивая познание сущности объекта, реализуют творческую самодетельность.

Д.п.н. Анатолий Викторович Карпов представил оригинальный доклад на тему *«Когнитивные механизмы психики в контексте научного наследия С.Л. Рубинштейна»*, в котором подробно проанализировал творчество Сергея Леонидовича с точки зрения истории и логики развития психологических представлений о составе и содержании когнитивных процессов. Докладчик показал значение воззрений данного философа и психолога для эволюции представлений в рассматриваемой области психологии. Особое внимание было уделено тем предпосылкам, которые содержатся в трудах С.Л. Рубинштейна для становления и развития одного из важных направлений современной когнитивной психологии – метакогнитивизма. Этот вопрос и его связь с работами С.Л. Рубинштейна рассмотрены Анатолием Викторовичем также в контексте современных представлений об основных когнитивных механизмах функционирования психики. Докладчик показал значение наследия С.Л. Рубинштейна для философского осмысления процессов индивидуального и социального познания.

Исследователи из Болгарии доктор политологии Николай Цеков Живков и доктор политологии Никола Николаев Живков на английском языке

выступили с докладом *«Психологические проблемы в произведении «Бытие и сознание» С.Л. Рубинштейна»*, который был посвящен проблемам психической деятельности и сознания в понимании С.Л. Рубинштейна. Докладчики указали положение философа и психолога о многогранных связях психических явлений с внешним миром. С этой позиции Сергей Леонидович выделяет два вида отношений в качестве предмета теоретического анализа: отношение психического к мозгу и отношение мозга к внешнему миру. По этому поводу в докладе была также упомянута известная позиция С.Л. Рубинштейна, заключающаяся в том, что эффект любого внешнего воздействия зависит не только от тела, из которого оно исходит, но и от того, на какое тело оно воздействует. Таким образом, докладчики отмечают взгляд ученого на диалектико-материалистический принцип детерминизма, согласно которому психические явления, как и все другие феномены, детерминированы и играют существенную роль в определении поведения человека. Во второй части доклада было освещено деление С.Л. Рубинштейном движений и поступков человека на произвольные и добровольные осознанные действия. В связи с регуляцией сознательных действий человека С.Л. Рубинштейн ставит вопрос о сознании, на который указывают докладчики, утверждая, что для признания действия человека осознанным необходимо, чтобы он осознавал его цель или, по крайней мере, его ближайшие последствия, а это, в свою очередь, связано с поведением. В заключении своего доклада Николай Цеков и Никола Николаев делают вывод об этическом характере процесса осознания, особенно обращая внимание на православную веру и общественное мнение, связанное с ней, которые формируют нравственные ориентиры сознания верующих и их поведения в обществе.

Большой интерес вызвал доклад д.п.н. Игоря Никитовича Семенова *«Героика жизнетворчества С.Л. Рубинштейна и патетика развития его научной школы»*, который был посвящен героизму жизнедеятельности философа-психолога С.Л. Рубинштейна и драматизму развития созданной им научной школы экзистенциального человекознания. Так, докладчик сообщает, что основные идеи и методология философско-психологической системы человекознания С.Л. Рубинштейна были разработаны им и его учениками в различных социокультурных и институциональных условиях XX в., включая войны, революции и репрессии. Они изучали различные проблемы общей психологии, такие как активность, восприятие, мышление, способности, речь, рефлексия, сознание и мотивация. Ученики Рубинштейна, например, К.А. Абульханова-Славская и А.В. Брушлинский, продолжили развивать эти идеи с помощью субъектно-деятельностной парадигмы. Игорь Никитович также обратил внимание участников круглого стола на то, что Сергей Леонидович Рубинштейн, несмотря на все его жизненные испытания, разработал оригинальные философско-психологические концепции, касающиеся логико-предметной детерминации мышления и экзистенциально-деятельностного бытия человека в сложном и противоречивом мире.

Целью доклада доктора политологии Мариеты Николаевы Живковой из Болгарии «*О разработке понятия гуманизма в теориях М. Хайдеггера и С.Л. Рубинштейна*» было определить истоки гуманистических принципов постклассической философии, проведя сравнительный анализ двух известных философских работ Сергея Леонидовича Рубинштейна и Мартина Хайдеггера, «Человек и мир» и «Письмо о гуманизме» соответственно. В результате докладчик пришел к выводу, что, несмотря на значительные различия в жизненном и научном путях двух философов, в их взглядах можно обнаружить общие методологические позиции, обусловленные применением онтологического метода к философскому изучению человека. В докладе отмечается, что большое значение для сближения их взглядов в понимании гуманизма, имеет роль неокантианства (Марбургского и Фрейбургского) в их становлении как философов. В недрах тоталитарного общества С.Л. Рубинштейн создал свой оригинальный философский «манифест гуманизма» по определению А.В. Брушлинского, который сам стал методологической основой для развития гуманистических взглядов последующих поколений российских ученых.

Продолжая важные темы научного объединения и сходства концепций, затронутые предшествующими докладчиками, д.п.н. Наталья Анатольевна Логинова выступила с докладом «*С.Л. Рубинштейн и Петербургская психологическая школа*» о плодотворном научном взаимодействии, начавшем свое формирование, когда Сергей Леонидович Рубинштейн в 1930 г. переехал из Одессы в Ленинград, город с большой научной историей. Здесь в первом десятилетии XX в. известным психиатром и неврологом Владимиром Михайловичем Бехтеревым была основана научная психологическая школа антропологической направленности. Главная интенция этой школы – объективное, экспериментальное изучение человека в целом, начиная от морфологии и физиологии мозга и завершая психикой, объективированной в поведении и телесных реакциях. Исходя из своей концепции человека и психики, Бехтерев инициировал и создал целый ряд научных, научно-практических и образовательных институтов, в том числе Психоневрологический институт и Институт по изучению мозга и психической деятельности. Рубинштейн до середины тридцатых годов видел в трудах Бехтерева только механициста-рефлексолога, но, познакомившись шире с его трудами и реальной деятельностью его институтов, изменил свое мнение о Бехтереве и положительно оценил его экспериментальные психофизиологические исследования, что видно по количеству и качеству ссылок на исследования Бехтерева в учебниках Рубинштейна 1935, 1940, 1946 гг. Среди последователей Бехтерева были те, кто в 1930-е гг. познакомились с С.Л. Рубинштейном и сотрудничали с ним. Докладчик полагает, что общение с бехтеревцами было обоюдополезным и способствовало развертыванию экспериментальной и педагогической психологии в ЛГПИ им. А.И. Герцена под руководством С.Л. Рубинштейна. Сотрудничество с представителями бехтеревской психологической школы

продолжалось и после войны, когда Сергей Леонидович работал в Москве, в МГУ, а также в созданном им секторе психологии в Институте философии Академии наук СССР. Особенно активно было взаимодействие с молодым тогда ученым, д. пед. н. (по психологии) Борисом Герасимовичем Ананьевым, который стал организатором и руководителем отделения психологии философского факультета Ленинградского государственного университета (1944 г.), создателем своей научной школы. К середине 1950-х гг. Б.Г. Ананьев сформировал собственную концепцию антропологической психологии, родственную философской антропологии С.Л. Рубинштейна. Как уточняет докладчик, теоретическая близость двух ученых сочеталась со сходством их благородных стремлений и поступков в труде и общении с окружающими.

Д.филос.н. Нина Анатольевна Дмитриева выступила с докладом *«С.Л. Рубинштейн о моральном совершенствовании»*, в котором она подчеркивает, что проблема морального совершенствования человека очень важна для Рубинштейна, хотя свои идеи на этот счет он не успел оформить в законченную теорию. Исходный пункт реконструкции проблемы – это тезис Рубинштейна о двух направлениях человеческой деятельности, имеющих этическое содержание:

1) сфера общественно-политической жизни (она должна включать в себя внешние предпосылки, обусловленные эпохой или общественной ситуацией, для того, чтобы человек был этичным), поэтому этическая задача – изменение внешних условий общественной жизни, снимающих внешние причины моральных трудностей человека и его жизни, что ставит этику в отношение с политикой: этика задает основы для политической задачи создать новые общественные отношения.

2) сам человек, его внутренний мир. Задача – поднятие человека на новый, высший уровень бытия, для чего необходимо воспитание – практическая деятельность по созданию этического в людях. Следствие этого, по Рубинштейну, – это морально совершенствующее человека отношение, а его результат – это совершенствование другого человека и самосовершенствование.

Основной целью воспитания является переход человека на новый уровень бытия, который характеризуется совпадением долга и влечения, осознанным стремлением преодолеть обособление ценностей от реального бытия человека, идеала от действительности. Во-первых, чтобы достичь совпадения долга и влечения, требуется развитое мышление. Во-вторых, необходимо, чтобы у человека была сформирована внутренняя инстанция суждения, осуществляющаяся в непосредственном переживании чего-то как добра и зла (то есть совесть). Также человек должен иметь представление о нравственных ценностях и осознавать их динамику и значимость. Рубинштейн признаёт изменчивость ценностей на протяжении человеческой жизни и необходимость их переоценки в результате перестройки отношений между людьми и с обществом. Он наделяет ценности регуляторной функцией в поведении и оценивает их в соответствии с качеством регулируемых ими поступков.

Главная ценность человека – это радость бытия, от самого факта своего существования.

Д.п.н. Николай Евгеньевич Веракса в своем докладе *«Личность и проблема мышления в трудах С.Л. Рубинштейна»* концентрируется на взглядах философа-психолога на вопрос об объективности мыслительного процесса. С точки зрения Рубинштейна, мыслит не мышление, а мыслит человек. Задачей здесь является выделить критерии, как определить, что мышление объективно. Мысль может отклониться и привести к ошибкам. Рубинштейн находит такие основания в принципе детерминизма, который понимается специфично – как внешние воздействия и внутренние условия во взаимосвязи и единстве их соотношения. Поиск и исследование внутренних условий Рубинштейн видит как основную задачу психологии. В качестве таких условий выступает вся личность человека, которая складывается из встреч личности с различными обстоятельствами, порождающими систему условий, которые трансформируются, постепенно превращаясь в линию судьбы человека. Докладчик полагает, что проблемы, которые ставит Рубинштейн, выходят за пределы его школы. Обычно концепция С.Л. Рубинштейна противопоставляется концепции Л.С. Выготского. Но в проблеме мышления в контексте проблемы личности, например, в критике теории двух факторов – почти идентична у обоих. Они оба были страстными поклонниками диалектического мышления. Также если взять такое понятие, как социальная ситуация развития (у Выготского), и понятие принципа детерминизма применительно к конкретным обстоятельствам (у Рубинштейна), то можно увидеть много общего.

Д.п.н. Анастасия Владимировна Микляева выступила с докладом *«Вклад С.Л. Рубинштейна в развитие отечественных исследований, посвященных проблемам познания»*, в котором подчеркнула, что герценовский университет в когнитивных исследованиях в образовании (что является основной проблематикой психологических исследований в университете) опирается на наследие С.Л. Рубинштейна. Соотнесенность субъекта и объекта в познании, диалектика имплицитного и эксплицитного в познавательной активности человека определяют содержание исследований в области когнитивной психологии и сегодня. Докладчик рассматривает несколько тезисов Рубинштейна, которые в современных условиях следует развить. Первый из них заключается в том, что мыслит не мысль, а человек. В связи с развитием цифровизации и с распространением применения генеративного искусственного интеллекта наблюдается ряд эффектов, которые говорят о том, что сегодня мы наблюдаем процесс экстернализации когнитивных функций (когда мы имеем дело не с мыслящим человеком, а с применением инструмента, внешнего по отношению к человеку). Ключевой тезис Рубинштейна о том, что нет чистого мышления, а мышление есть отражение активности субъекта, на сегодняшний день требует пересмотра. С одной стороны, это вопрос об изменении фундаментальных закономерностей познавательной деятельности, которые давно описаны С.Л. Рубинштейном. С другой стороны, это может быть вопрос

о рассмотрении новых проявлений субъектности человека относительно мышления, что представляется продуктивным. Второй тезис сводится к тому, что весь мыслительный процесс в целом является сознательно регулируемой операцией. Логика дискурсивного мышления в традиционных формах предполагает возможность поэтапного процесса формирования мысли, возможность циклического возвращения к предыдущим этапам. Мыслительный процесс сегодня сознательно регулируемой операцией становиться уже не может, потому что часть его передана, например, искусственному интеллекту. Перед человеком сейчас остро стоит проблема рефлексии того, каков его собственный вклад в продукты когнитивной деятельности, являются ли эти продукты его собственными продуктами. И третий тезис посвящен тому, что мышление вырастает из проблемной ситуации, а сама постановка проблемы – это отдельный мыслительный акт. Такой акт происходит в поэтапном разворачивании мыслительного процесса, что при работе с цифровым устройством оказывается не всегда возможным. Таким образом претерпевают изменение не только результаты познания, но и сами его механизмы, о которых мы знаем еще не очень много. Представляется, что здесь идея фокуса на субъекте мыслительной деятельности окажется той ниточкой, которая связывает уже неактуальные и возможно устаревшие идеи о том, как когда-то в доцифровую эпоху работало мышление, с тем, как оно работает на самом деле сейчас. Опираясь на идею субъектности, мы можем выстраивать нашу познавательную деятельность таким образом, чтобы она сохраняла то человеческое, чем она отличается от генеративных функций нейросетей.

Доклад д.п.н. Владимира Александровича Мазилова «*Философ, спасший и сохранивший психологию: С.Л. Рубинштейн в 30-е годы*» раскрыл личность Сергея Леонидовича как выдающегося отечественного философа и психолога, причем две эти ипостаси в творчестве ученого трудноразделимы. Докладчик отметил, что вклад ученого в становление и развитие психологии в СССР многогранен и неоценим. В докладе были выделены характеристики индивидуального стиля творческого мышления Рубинштейна, которые обусловили успех в решении сложнейших философско-психологических задач, которые он решал в 1930-е гг. Владимир Александрович проанализировал попытки психологов сделать научную психологию марксистской, то есть соответствующей господствующей идеологии, утверждая, что профессиональные философы не уделяли психологии достаточного внимания, поскольку были заняты решением вопроса создания научной философии, а психологам, в свою очередь, пришлось решать вопросы методологического обоснования их науки самостоятельно. Однако в этом преуспел С.Л. Рубинштейн, сочетавший ипостаси психолога и философа. Единственным, по мнению докладчика, проектом, основывающимся не на внешних признаках марксистской философии, а на подлинных идеях Маркса, явилась работа С.Л. Рубинштейна «Проблемы психологии в трудах Карла Маркса». В докладе также было

показано, что философские исследования С.Л. Рубинштейна в первой половине 1930-х гг. позволили создать методологическую основу марксистской психологии, в результате чего была создана система советской психологии, а во второй половине 1930-х гг. ученый приступил на основе созданной методологии к реформированию уже мировой психологической науки, первый вариант которой представлен в 1940 г. в «Основах общей психологии».

В докладе к.п.н. Милены Григорьевны Чесноковой *«Принцип восхождения от абстрактного к конкретному в творчестве С.Л. Рубинштейна»* выделяется три основных контекста применения Рубинштейном рассматриваемого принципа в психологии: 1) проблема предмета психологии и нахождение общего определения психического; 2) объяснение многообразия явлений психического; 3) проблема происхождения идеального. При рассмотрении последнего докладчик отмечает сходство в понимании марковского метода и природы идеального С.Л. Рубинштейном и Э.В. Ильенковым. Следует отметить, что в докладе упоминается монография Сергея Леонидовича «Человек и мир», написанная Рубинштейном в полемике с М. Хайдеггером как логическое продолжение его психологических работ и завершающий этап восхождения от абстрактного к конкретному, связанный с вписыванием сознания и познавательной деятельности человека в онтологический контекст.

В ходе доклада еще одной болгарской коллеги Николины Николовы Йордановой *«О переводах трудов С.Л. Рубинштейна на болгарском языке»* было представлено исследование истории издания болгарских переводов научных трудов С.Л. Рубинштейна, в результате которого докладчик приходит к выводу, что в количественном отношении в Болгарии таких переводов совсем немного, что можно объяснить достаточно высоким уровнем преподавания и изучения русского языка в стране в эпоху социализма, где почти все болгарские ученые владели русским языком. В докладе отмечается, что за последние две десятилетия потребность переводов работ С.Л. Рубинштейна стремительно увеличивается по двум причинам: 1) число ученых и студентов, владеющих русским языком снижается; 2) необходимость изданий по проблемам теории и методологии психологии нарастает.

Внимание участников круглого стола также было обращено на следующие доклады: *«Эволюция принципа творческой самодетельности в психологии»* (д.п.н. Мария Алексеевна Щукина), *«Развитие психологии детской одаренности в трудах последователей С.Л. Рубинштейна: взаимодействие субъектно-деятельностного и поисково-исследовательского подходов»* (д.п.н., д.пед.н. Александр Ильич Савенков), *«Вклад С.Л. Рубинштейна в развитие Герценовской психологической школы»* (к.п.н. Светлана Александровна Безгодова). С текстами данных докладов можно будет ознакомиться в запланированном к изданию сборнике материалов круглого стола.

В заключительной части работы круглого стола была проведена открытая дискуссия, в рамках которой следует отметить небольшое, но актуальное выступление к.п.н. Ольги Евгеньевны Серовой, посвященное личности

Сергея Леонидовича Рубинштейна в свете новых источников научной информации. Ольга Евгеньевна, обобщая идею, затронутую докладчиками круглого стола, называет С.Л. Рубинштейна выдающимся отечественным ученым мирового уровня, уникальность творческой мысли которого определялась интегративной целостностью культуры философского и психологического мышления. Исследовательская деятельность, направленная на поиск и изучение новой историко-архивной информации о его жизни и деятельности, с достоверностью первоисточника констатирующей не известные молодому поколению современных ученых индивидуальные грани его личности как в научном, так и в нравственном плане, остается одной из важнейших для специалистов в области отечественной истории психологии и философии.

Подвел итоги мероприятия модератор круглого стола заведующий кафедрой онтологии и теории познания д.филос.н. Владимир Николаевич Белов, сообщив о задумке С.Л. Рубинштейна об отдельной книге по этике, проект которой планируется к публикации во втором томе собрания сочинений «Философское наследие С.Л. Рубинштейна».

Таким образом, в ходе работы круглого стола исследователи, философы и психологи из Болгарии, Москвы, Санкт-Петербурга и Ярославля провели насыщенное обсуждение научного достояния Сергея Леонидовича Рубинштейна, выявили важность и актуальность изучения и понимания степени его влияния как выдающегося философа-психолога, который стал ключевым инициатором взаимодействия среди научных деятелей в области философии и психологии. В результате участники круглого стола преодолели предубеждение о маргинальности философского творчества ученого и обосновали идею единства пути Сергея Леонидовича, основанную на продуктивном взаимодействии философии и психологии в разработке значимых вопросов, связанных с пониманием личности и творческого начала.

Сведения об авторах:

Слепыхина Дарья Алексеевна – аспирант кафедры онтологии и теории познания, факультет гуманитарных и социальных наук, Российский университет дружбы народов, Российская Федерация, 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6. ORCID: 0000-0002-2138-7983. SPIN-код: 5175-0902. E-mail: slepukhina-da@rudn.ru

Сальникова Татьяна Викторовна – старший преподаватель кафедры онтологии и теории познания, факультет гуманитарных и социальных наук, Российский университет дружбы народов, Российская Федерация, 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6. ORCID: 0000-0001-5706-6543. E-mail: salnikova-tv@rudn.ru

Добромиров Даниил Денисович – аспирант кафедры сравнительной образовательной политики, специалист центра сравнительного и международного образования, учебно-научный институт сравнительной образовательной политики; ассистент кафедры математического моделирования и информационных технологий, высшая школа управления, Российский университет дружбы народов, Российская Федерация, 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6. ORCID: 0000-0001-7981-8873. SPIN-код: 6490-3130. E-mail: dobromirov-dd@rudn.ru

About the authors:

Slepukhina Daria A. – Postgraduate Student of the Department of Ontology and Epistemology, Faculty of Humanities and Social Sciences, RUDN University, 6 Miklukho-Maklaya St., Moscow, 117198, Russian Federation. ORCID: 0000-0002-2138-7983. SPIN-code: 5175-0902. E-mail: slepukhina-da@rudn.ru

Salnikova Tatyana V. – Senior Lecturer of the Department of Ontology and Epistemology, Faculty of Humanities and Social Sciences, RUDN University, 6 Miklukho-Maklaya St., Moscow, 117198, Russian Federation. ORCID: 0000-0001-5706-6543. E-mail: salnikova-tv@rudn.ru

Dobromirov Daniil D. – Postgraduate Student of the Department of Comparative Educational Policy, Specialist of the Center for Comparative and International Education, Educational and Scientific Institute of Comparative Educational Policy; Assistant of the Department of Mathematical Modeling and Information Technology, Higher School of Management, RUDN University, 6 Miklukho-Maklaya St., Moscow, 117198, Russian Federation. ORCID: 0000-0001-7981-8873. SPIN-code: 6490-3130. E-mail: dobromirov-dd@rudn.ru