




<https://doi.org/10.22363/2313-2302-2024-28-2-620-626>

EDN: RFSISS

Научный обзор / Scientific Review

Обзор XIX Всероссийской научной конференции «Таврические философские чтения “Анахарсис”: Как возможна Другая философия?»

А.А. Шиян  

Российский государственный гуманитарный университет,
Российская Федерация, 125993, Москва, Миусская пл., д. 6
 annasamoikina@yandex.ru

История статьи:


Статья поступила 15.11.2023

Статья принята к публикации 31.01.2024

Для цитирования: *Шиян А.А.* Обзор XIX Всероссийской научной конференции «Таврические философские чтения “Анахарсис”»: Как возможна Другая философия?» // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2024. Т. 28. № 2. С. 620–626. <https://doi.org/10.22363/2313-2302-2024-28-2-620-626>

Review of the XIX All-Russian Scientific Conference “Tauric Philosophical Readings “Anacharsis”: How is Another Philosophy Possible?”

Anna A. Shiyana  

Russian State University for the Humanities,
6 Miusskaya Sq., 125993, Moscow, Russian Federation
 annasamoikina@yandex.ru

Article history:

The article was submitted on 15.11.2023

The article was accepted on 31.01.2024

© Шиян А.А., 2024



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

For citation: Shiyan AA. Review of the XIX All-Russian Scientific Conference “Tauric Philosophical Readings “Anacharsis”: How is Another Philosophy Possible?” *RUDN Journal of Philosophy*. 2024;28(2):620–626. (In Russian). <https://doi.org/10.22363/2313-2302-2024-28-2-620-626>

13–15 сентября 2023 г. в поселке Новый Свет (г. Судак) состоялась XIX ежегодная научная конференция «Таврические философские чтения “Анахарсис”», организуемая философскими факультетами Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского и Российского государственного гуманитарного университета. Каждый год конференция имеет свою узкую тему, тема прошедшего года: «Как возможна Другая философия?» Материалы конференции представлены в сборнике¹.

Работу конференции открыла председатель оргкомитета конференции, член-корр. РАН, д. филос. наук Лора Турарбековна Рыскельдиева (Симферополь, КФУ им. В.И. Вернадского). В своем выступлении она пояснила выражение «Другая философия», фигурирующее в формулировке темы этого года. Термин «Другой» — один из основных терминов европейской философии XX в., введенный Э. Гуссерлем. Выражение «Другая философия», с точки зрения Рыскельдиевой, указывает на неудовлетворительность решения проблемы Другого в европейской философии и актуализирует поиски ее решения в Российском философском сообществе. Рыскельдиева остановилась на проблематичности решения проблемы Другого в феноменологии, где Другой либо конституируется мной по моему собственному подобию, либо является трансцендентным моему Я и тогда для понимания Другого необходим «случай» («встреча», «чудо»), который с трудом поддаются рационализации. Докладчик также подчеркнула, что в немецкой практической коммуникативной философии проблема понимания Другого решается путем обращения к коммуникативному пространству, которое, увы, по умолчанию является европейским. Рыскельдиева считает, что принципиально новый подход к проблеме Другого формируется в современном философском востоковедении, которое представляет европейскую философию, развернутую лицом на Восток. И в авангарде восточного востоковедения стоят современные русские философы, некоторые из которых являются постоянными участниками проекта «Анахарсис».

Один из них — член-корр. РАН, д. филос. наук Андрей Вадимович Смирнов (Москва, ИФ РАН) — выступил на конференции с пленарным докладом «Логика всечеловеческого». Для Смирнова «Другая философия» — это философия всечеловеческая. В докладе он предпринял попытку выявить истоки знания, мышления, организации общества, которые лежат в основаниях различных культурных сообществ, а не только европейской цивилизации. Эти

¹ Как возможна Другая философия? // Сборник материалов Всероссийской научной конференции с международным участием «Анахарсис» / под общей ред. Ю.М. Коротченко, В.Ю. Ефанова. М., РГГУ : 2024. Режим доступа: <https://conference.cfuv.ru/conference/anacharsis/> (дата обращения: 28.10.2023).

основания докладчик выводит из нашего «Я малого», которое всегда разное (Смирнов приводит пример: Я-ребенок, Я-муж, Я-отец и т. п.), но, тем не менее, которое соотносится с «Я большим», идеальным и неизменным. Принцип соотношения «Я малого» и «Я большого» Андрей Вадимович обозначает как «то же, но иначе». Второй принцип, лежащей в основании любой культуры, докладчиком выводится из факта наличия в нашем «Я малом» чего-то совершенно ему чуждого, того, что Я не является. Этот принцип фиксируется выражением «рядом-друг-с-другом». Эти два принципа — «то же, но иначе», «рядом-друг-с-другом» — лежат, по мнению докладчика, в основании мышления и организации любой культуры, но в каждой культуре получают свою собственную конкретизацию.

Анализ и возможное развитие концепции «Другой философии» А.В. Смирнова стояли в центре доклада к. филос. наук Анны Александровны Шиян (Москва, РГГУ) «Трансцендентальные основания Другой философии». Шиян вписала концепцию Смирнова в контекст трансцендентальной философии, занимающейся поиском оснований познания и культуры в недрах человеческой субъективности, сознания. С точки зрения трансцендентальной традиции, кантовские априорные формы времени и пространства рассматриваются в концепции Смирнова как универсальные априорные принципы, имеющие в каждой культуре свое наполнение. Однако, как отметила в своем докладе Шиян, претендовать на всеобщность принцип времени «то же, но иначе» не может, так как известны случаи, описанные, например, В.С. Соловьевым, когда наше «Я малое» не ощущает единства с «Я большим». Как правило, это случаи психического расстройства, но философия Всечеловеческого должна учитывать и их. Исходя из этого Шиян предложила априорный принцип «то же, но иначе» заменить на более универсальным «всегда иначе».

Итак, возвращаясь к докладу Рыскельдиевой, для нас, русских философов сегодня, «Другая философия» — это, прежде всего, восточная философия. Рассмотрению особенностей китайского мышления был посвящен доклад д. филос. наук Андрея Андреевича Крушинского (Москва, Институт Китая и современной Азии РАН). Докладчик высказал мнение, что для выявления специфики китайского философствования необходимо обратиться к китайской иероглифической письменности. Докладчик считает, что китайские иероглифы представляют образы самого мира и активизируют у человека перцептивно-образное мышление, тогда как западный тип мышления является понятийно-дискурсивным. Крушинский иллюстрировал свои исследования на примере китайского иероглифа «справедливость» и подчеркнул необходимость обратиться для его понимания к гексаграммам «И цзин».

Концепт «Другой философии» участниками конференции понимался предельно широко. К Другой философии ряд докладчиков отнес и философию, которая рассматривает вызовы нашего времени, с которыми не сталкивались философы прошлого. Одна из них — проблематика искусственного интеллекта и современных цифровых технологий. Так, д. филос. наук

Владимир Иванович Шалак (Москва, ИФ РАН) в своем докладе «Искусственный Интеллект и избавление от иллюзий» обратился к целям и задачам, которые ставили перед собой разработчики искусственного интеллекта и к перспективам его дальнейшего развития. Основная задача, которая стояла перед искусственным интеллектом на заре его развития — это имитация «интеллектуальных» функций человека, в число которых входят процессы рассуждения. Но, решая задачу вывода, искусственный интеллект способен только комбинировать эмпирические данные и не может прийти к интересным и неожиданным заключениям, не способен создать новое знание. Из этого докладчик делает вывод о необходимости нового целеполагания для «искусственного интеллекта», которое должны разработать в том числе и философы.

К. техн. наук Алексей Николаевич Данилов (Москва, МТУСИ) и к. филол. наук Надежда Николаевна Данилова (Москва, МГЛУ) разделили мнение Шалака, что искусственный интеллект не сопоставим с человеческим интеллектом, хотя и способен решать сложные интеллектуальные задачи в условиях неопределенности и отсутствия типового алгоритма. В своем докладе «Искусственный интеллект — Другой разум?» они рассмотрели различные сценарии развития искусственного интеллекта. При этом докладчики обратили внимание, что позитивный сценарий развития ИИ возможен только при условии жесткого контроля со стороны человека. Тем не менее, негативные сценарии развития исключить нельзя. Так, искусственный интеллект, как обратили внимание докладчики, может стать причиной массовой безработицы и существует вероятность его использования в целях мошенничества и для манипуляции сознанием людей. Еще один интересный результат развития искусственного интеллекта рассмотрели в докладе «Медиапамять в эпоху цифры: люди и цифровые технологии» философы из Саратова (СНГУ им. Н.Г. Чернышевского) д. филос. наук Софья Владимировна Тихонова и к. филос. наук Денис Сергеевич Артамонов. Они обратили внимание на то, что субъективное восприятие реальности формирует отношение к прошлому, приводящее к созданию воображаемых миров. В наше время с помощью цифровых технологий выстраивается особая виртуальная историческая реальность, оказывающая влияние на реальную коммуникацию и способная изменить реальную жизнь общества. Докладчики поставили проблему радикальной трансформации коллективной памяти искусственным интеллектом (в широком смысле), которая уже сегодня требует своего решения. Искусственный интеллект сегодня не только вторгается в наше прошлое, но пытается быть посредником в отношениях с Богом. Об этом шла речь в докладе д. филос. наук Фариды Габделхаковны Майленовой (Москва, ИФ РАН) «Искусственный интеллект как посредник в диалоге с богом». Майленова обращается к современным религиозным практикам разных конфессий, в которых искусственный интеллект посредствует в молитвах, замещает священника, предоставляет церковные услуги в Интернете и пр. И что интересно, церков-

ные деятели никак не осмысливают этот феномен, делают вид, что это естественный процесс. Для нас это означает, что философам открывается огромное поле для исследования. Однако для философского осмысления вызовов искусственного интеллекта нельзя забывать, что сам он — продукт человеческой деятельности и все этические, религиозные, культурные предпочтения уже включены в него разработчиками. Рассмотрению включенности ценностных предпочтений в логику искусственного интеллекта был посвящен доклад Татьяны Михайловны Акуловой (Симферополь, КФУ им. В.И. Вернадского) «Деонтическая логика как язык этических высказываний ИИ».

Конечно, «Другая философия» обращается и к проблематике Другого в европейском контексте, причем она делает это способами, отличными от классической постановки проблемы Другого в феноменологической традиции. Так, в докладах д. филос. наук Елены Николаевны Шульги (Москва, ИФ РАН) «Основания универсальности философии и современная концепция символического интеракционизма» и к. филос. наук Олега Викторовича Зарапина (Симферополь, КФУ им. В.И. Вернадского) «Прагматический эффект адресации философского текста: Другой как Друг» Другой выступает как необходимое условие понимания себя и мира, которое и формирует наше знание и процесс коммуникации, и способствует дальнейшему развитию. Шульга особо подчеркивает роль Другого, сформированного обществом, в выстраивании символической интерактивности как взаимодействия с окружающим миром, которое возникает на основании символической интерпретации содержания нашего восприятия мира. Зарапин для обоснования своего тезиса о Другом как Друге обращается к наследию русского философа П.А. Флоренского, который способ адресации и способ воздействия на адресата представляет формой диалога.

В рамках «Другой философии» на конференции обсуждались различные подходы к ценностям. Докладчики либо предлагали собственный подход к исследованию ценностей, либо актуализировали рассмотрение ценностей в рамках, казалось бы, хорошо известных философских концепций. Так, с точки зрения д. филос. наук Юлии Михайловны Коротченко (Симферополь, КФУ им. В.И. Вернадского) ценности, наряду с героями и антигероями, а также нормами социального поведения, входят в единый «валюатив», представляющий собой смысловую целостность, объединяющую субъектов в социальную общность. В докладе концепция валюатива Юлии Михайловны была применена для исследования валюатива крымчанина. В своем докладе кандидат философских и доктор социальных наук Николай Александрович Головин (Санкт-Петербург, СПбГУ) обратился к логико-смысловому методу Питирима Сорокина, основанному на выявлении смысловых связей в социальных группах, прежде всего, выявлении смыслового ядра и ценностей. К. юрид. наук Юрий Юрьевич Ветютнев (Волгоград, ВолГУ) в докладе «Роль философской рефлексии в конституировании правовых ценностей» обратился к генезу ценностей. Основываясь на работах М. Мамардашвили и

Ф. Ницше, докладчик отстаивал тезис, согласно которому правовые ценности являются продуктом абстрактного мышления и результатом рефлексии над экономической деятельностью, прежде всего, над практикой обмена.

В докладе к. филос. наук Тараса Александровича Шияна (Москва, ЦГИ) «Структура знака. Семиотический квадрат» было представлено новое понимание знака, обобщающее различные известные ранее представления о знаке и дополняющее их. Т. Шиян указал на недостаточность традиционного фрегеанского представления о том, что «знак» как материальный объект связывается со своим «предметным значением» (денотатом, референтом) посредством «смыслового значения» («смысла»), поскольку при этом остается непонятной природа связи материального объекта, функционирующего в качестве знака, уже с приписываемым ему «смысловым значением». С точки зрения Шияна, проблема решается, если в структуру ввести еще «смысловую знаковую форму», являющуюся представлением о том, какой материальный объект может выступать в качестве «знака» (по аналогии с тем, как «смысловое значение» является представлением о том, что может выступать в качестве «предметного значения»). Таким образом, из «семантического треугольника» получается «семиотический квадрат». Кроме того, рассматривая соотношение различных представлений о знаке, Шиян обратил внимание на то, что «смысловые» аспекты знака могут выступать в «субъективной» (индивидуальной, личностной) и «объективной» (социальной, коллективной) формах. В результате схема знака (знаковой структуры) приобретает вид треугольной призмы, каждое вертикальное ребро которой представляет одну из трех бинарных форм существования знака, верхняя треугольная грань — план выражения, синтаксиса, разных аспектов знаковой формы, а нижняя треугольная грань — план содержания, семантики, разных значений (предметного, личного смыслового и общественного смыслового). В свете введенной схематизации, бинарные представления знака Ф. Соссюра и Московского методологического кружка, семантические треугольники Г. Фреге и Патанждали-Вьясы предстают различными фрагментами семиотической структуры.

Д. филос. наук Владимир Леонидович Васюков (Москва, Институт философии РАН) в своем докладе «Логика моментальности» построил новую логическую систему, описывающую понимание мира как находящегося в постоянном изменении. Для того, чтобы зафиксировать постоянные изменения с помощью логических средств необходимо отказаться от закона тождества, на котором основываются многие европейские логико-философские теории. Васюков показал полноту и непротиворечивость построенной им системы.

Большой интерес на конференции вызвали также следующие доклады д. филос. наук Гривы Ольги Анатольевны (Симферополь, КФУ им. В.И. Вернадского), к. культурологии Юлии Викторовны Норманской (Симферополь, КФУ им. В.И. Вернадского), к. филос. наук Наталии Сергеевны Калимбет (Симферополь, КФУ им. В.И. Вернадского) «Репрезентация Чужого в “джихадистском” дискурсе», Владимира Юрьевича Ефанова (Симферополь,

КФУ им. В.И. Вернадского) «Миссионерство: социальная технология или практика?» В данном обзоре мы обратились к докладам участников, которые были сделаны на конференции очно. С текстами заочных участников конференции можно познакомиться в электронном сборнике материалов конференции².

Сведения об авторе:

Шиян Анна Александровна — кандидат философских наук, доцент, философский факультет, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия (e-mail: annasamoikina@yandex.ru). ORCID: 0000-0003-3583-3873

About the author:

Shiyan Anna A. — CSc in Philosophy, Associated Professor, Philosophical Faculty, Russian State University for the Humanity, Moscow, Russia (e-mail: annasamoikina@yandex.ru). ORCID: 0000-0003-3583-3873

² Как возможна Другая философия? // Сборник материалов Всероссийской научной конференции с международным участием «Анахарсис» / под общей ред. Ю.М. Коротченко, В.Ю. Ефанова. М., РГГУ : 2024. Режим доступа: <https://conference.cfuv.ru/conference/apacharsis/> (дата обращения: 28.10.2023).