



Научная жизнь

Scientific Life

<https://doi.org/10.22363/2313-2302-2023-27-1-175-180>

EDN: RNWDZI

Научная рецензия / Book review

Бои за методологию: рецензия на учебник А.М. Орехова «История, философия и методология социально-гуманитарных наук»

О.К. Шевченко  

Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского,
Российская Федерация, 4295007, Симферополь, проспект Академика Вернадского, д. 4
 skilur80@mail.ru

История статьи:

Статья поступила 31.06.2022

Статья принята к публикации 23.12.2022

Для цитирования: Шевченко О.К. Бои за методологию: рецензия на учебник А.М. Орехова «История, философия и методология социально-гуманитарных наук» // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2023. Т. 27. № 1. С. 175—180. <https://doi.org/10.22363/2313-2302-2023-27-1-175-180>

Battles for Methodology: Review of the Textbook «History, Philosophy and Methodology of Social and Humanitarian Sciences» of A.M. Orekhov

О.К. Shevchenko  

V.I. Vernadsky Crimean Federal University,
4, Academician Vernadsky Avenue, 4295007, Simferopol, Russian Federation
 a.patkul@spbu.ru

Article history:

The article was submitted on 31.06.2022

The article was accepted on 23.12.2022

© Шевченко О.К., 2023



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

For citation: Shevchenko OK. Battles for Methodology: Review of the Textbook «History, Philosophy and Methodology of Social and Humanitarian Sciences» of A.M. Orekhov. *RUDN Journal of Philosophy*. 2023;27(1):175—180. (In Russian). <https://doi.org/10.22363/2313-2302-2023-27-1-175-180>

Доктор философских наук Андрей Михайлович Орехов последовательно, системно и на протяжении десятилетия занимается разработкой методологических проблем развития социально-гуманитарного знания [1—4]. Рецензируемый нами учебник [5], безусловно, является результатом его многолетних штудий. Об этом говорит все: объем книги (свыше 43 (!) авторских печатных листов); многоуровневая структура текста (25 глав, охватывающих 165 параграфов); выверенный дидактический материал (каждая глава оканчивается выводами, списком ключевых понятий, вопросами для самоконтроля, тестовыми заданиями, темами рефератов, библиографическим списком); проработанный общий глоссарий и словарь иноязычных выражений в качестве приложения закрывающих объемистый труд.

Учебник написан в стиле диалога с читателем, который побуждает последнего к дискуссии и системному, напряженному поиску ответов на предлагаемые автором вопросы. При этом Андрей Михайлович не впадает в крайности: он не обращается к провокационному разговорному синтаксису, но и не злоупотребляет академически-менторскими оборотами, которые предполагают одну истину — авторское видение проблемы.

С содержательной точки зрения учебник претендует на фундаментальный охват всего комплекса знаний, который соотносится с методологией социально-гуманитарных наук. Первые три главы посвящены истории развития указанной выше области знания [5. С. 9—91]. В четвертой, пятой и шестой главе рассмотрены общие вопросы философии науки [5. С. 92—152]. Седьмая, восьмая и девятая главы вскрывают историческую проблематику социально-гуманитарного знания [5. С. 153—207]. Социальным методам отведены главы с десятой по четырнадцатую [5. С. 208—348]. Вопросы социологического или идеологического анализа поднимаются в 15—17 главах [5. С. 349—407]. Спектр проблем от современного междисциплинарного синтеза до социальной онтологии в рамках эволюции методологии социально-гуманитарных наук артикулирован в 18—20 главах [5. С. 408—492]. Под социальную эпистемологию автор выделил отдельный блок глав [5. С. 493—569]. Завершают учебник две главы гуманитарной эпистемологии [5. С. 570—631]. Помимо заявленных социально-гуманитарных наук, автор обращается и к проблеме соотносимости разнообразных форм, видов и типов социально-гуманитарного знания между собой. Щепетильно и талантливо он отслаивает в довольно анархичном отечественном представлении о социально-гуманитарном знании научное знание от бытового, религиозного, идеологического и т.п. [5. С. 97—102; 349—363]. При этом, он не сковывает себя обращением к разведению научного и не научного знания в социально-гуманитарной сфере только в рамках отдельного параграфа, а регулярно возвращается

к этому вопросу на теоретическом, обще методологическом или сугубо прикладном уровнях, когда прописывает специфику методологии в истории, экономике или при освещении вопросов, например, идеологического характера [5. С. 375—376; 381—383].

Учебник получился, несомненно, авторским. В нем много интереснейших находок и уникальных стилистических подходов. Так, например, одной из самых оригинальных частей учебника с точки зрения стилистики и дидактической методологии подхода к изложению темы выступает шестая глава «Стратегия научного исследования как отрасль философии науки» [5. С. 135—150]. Автор предлагает для раскрытия темы использовать военную терминологию: стратегия и тактика. Причем не как афористические термины не редкие в научной теме, а именно, что в формате их сугубо научного содержания. Для этого он приводит цитаты из К. Клаузевица и виднейших отечественных теоретиков военного искусства. В результате исследователь «расправляет плечи» и из тихого кабинетного серого человечка превращается на страницах учебника в полководца, который прорывает «фронт» невежества и тайны, обретая в награду разнообразные уровни истины и правды. Но чувство меры не изменяет автору. Стилль остается достаточно академичным, понятия не выходят из подчинения, а строго следуют авторской задумке. Иное дело, что А.М. Орехов ненавязчиво и очень эффектно демонстрирует высший класс работы с понятиями из смежных дисциплин, переплавку их для своих нужд и резюмирование итогов такой работы простым, прозрачным языком. В дидактическом смысле крайне перспективная наработка. И таких подходов учебник представляет не мало. Но, конечно, нельзя быть во всем специалистом. И для узких профессионалов будут очевидны определенные натяжки. Так, автор обращается к двум взаимосвязанным формам военного искусства и проецирует их на научную деятельность: стратегический и тактический прорывы [5. С. 142]. Однако он использует лишь западную модель разделения искусства военного прорыва на две составляющие и упускает достоинства отечественной школы (которую, кстати, упоминает и на классиков которых ссылается) сформировавшую промежуточный уровень прорыва: оперативный прорыв. Впрочем, это оборотная сторона колоссального по объему материала, который автор в одиночку обработал и свел в рамках одного издания.

Учебник хорош не только продуманной теоретической частью, но и практическими рекомендациями, которые помогут любому начинающему социальному ученому (терминология автора учебника) в овладении своей профессией. Для этого, например, отведена отдельная семнадцатая глава «Этика социального ученого» [5. С. 389—406]. Которая в свойственной Андрею Михайловичу манере строго отслаивает *этическую специфику* социального ученого экономиста [5. С. 398—400] от специфики политолога [5. С. 400—401] или, например, юриста [5. С. 403—405]. Хотя и в этом, как и в предыдущем случае, видны недостатки глобалистского подхода к проблеме. По всей

видимости, автор не очень точно понимает границу между научной этикой и научным этикетом, что, например, не позволяет ему выделить разницу между кодексом экономиста (профессиональный этикет) и собственно этикой ученого-экономиста [5. С. 399]. Но эти недостатки легко разрешаются в последующих изданиях, которые, учитывая плодovitость и последовательность автора, несомненно, нас еще ожидают.

Не малый интерес вызывают и частные главы. В данном случае под этим термином я имею в виду главы, посвященные проблемам отдельно взятого метода. Для примера приведу главу тринадцатую: «Исторический метод в социально-гуманитарных науках» [5. С. 297—316]. Помимо классических, общих данных, которые Андрей Михайлович как всегда четко и просто резюмирует в отдельные проблемно-смысловые блоки [5. С. 297—311], глава содержит и оригинальный параграф [5. С. 312—313]. Он посвящен свежему и набирающему обороту методу клиометрии — использования в исторической науке количественных и статистических методов для решения важнейших исследовательских задач, которые не решаемы иным способом. А еще вернее, получение выводов, которые можно верифицировать с математической точностью. К сожалению, автор не в полной мере сумел выписать возможности этого метода. К критическим замечаниям также отнесем, что А.М. Орехов в этом (как и в ряде иных случаев) с небрежностью отнесся к отечественным наработкам. Так, например, он упустил существование в МГУ целой кафедры исторической информатики [6], издание в России авторитетнейших журналов: «Историческая информатика», «Информационный бюллетень ассоциации История и компьютер». Игнорирование работ отечественных школ помешало ему определить наиболее перспективный вектор использования клиометрии. Прежде всего, речь идет об историографических исследованиях [7], позволяющих беспристрастно и с большой научной ценностью выявлять научные центры и лидирующие направления в исторической науке, как в целом, так и в отдельных ее ответвлениях [8]. Такое невнимание помешало исследователю востребовать и современную западную литературу по клиометрии, которую, например, регулярно и системно обсуждают специалисты по исторической информатике у нас в стране [9]. В результате нарушения баланса между отечественными и западными наработками, прекрасно задуманный параграф оказался содержательно довольно слабым, мало соответствующим общему высокому уровню учебника и игнорирующим ориентир самого автора на самые свежие и новые разработки в заявленной им области.

Обращение к отечественным авторам помогло бы Андрею Михайловичу выйти и на интересную тему артикуляции социально-гуманитарного знания. Так, скажем, проработка некоторых работ А.А. Зиновьева [10] безусловно повысила и придала бы методологическую свежесть учебнику посредством введения параграфа или главы под условным названием «Язык исследования социальных объектов», идеи которого есть уже в учебнике, но в рассеянном

и не сгруппированном виде. Но, с другой стороны, массированное введение иностранной и прежде всего англоязычной литературы может и должно диалектически рассматриваться и как сильная сторона учебника. Андрей Михайлович — известный переводчик и популяризатор западных социальных теорий малоизвестных у нас в стране, и в этом смысле его учебник выглядит крайне выигрышно на фоне иных отечественных аналогов, тотально игнорирующих передовые западные исследования последних 5—10 лет. В этом смысле, пожалуй, наиболее насыщена англо-вариантами социальных методологий глава 22 «Социальная эпистемология: программы, концепты, проблемы» [5. С. 517—534].

Подводя итоги, следует заключить, что с выходом учебника Андрея Михайловича иные учебные издания, посвященные философии и методологии социально-гуманитарных наук — устарели. Перед нами качественно новый образец, безусловно, значительная планка, которую следует достичь и преодолеть. Но в момент написания рецензий учебник А.М. Орехова не имеет равных ни по объему, ни по структуре, ни по дидактической эффективности, ни по современности используемых данных. Я не случайно в этом смысле опустил понятие «история». Исторический блок — самая проигрышная и слабая сторона учебника, как в смысле истории развития социально-гуманитарного знания, так и в смысле главы посвященной историческому методу. Идеалов не бывает. И зачастую слабая сторона является обратным результатом сильной стороны. Однако дорогу осилит идущий. Я убежден, что последующие издания учебника преодолеют неизбежные «болезни роста» и подарят нам новое представление о горизонте социально-гуманитарного знания исполненного, как всегда, у рецензируемого автора в качественном формате достойного и перспективного университетского учебника, правда, уже для второй четверти двадцать первого века.

Список литературы

- [1] Орехов А.М. Социальная философия. Предмет, структурные профили и вызовы на рубеже XXI века. М. : URSS, 2011.
- [2] Орехов А.М. Социальные науки как предмет философского и социологического дискурса. М. : ИНФРА-М, 2014.
- [3] Орехов А.М. Социальные науки как предмет философского и социологического дискурса. М. : ИНФРА-М, 2020.
- [4] Орехов А.М. Философия экономики в России: рождение традиции. М. : ИНФРА-М, 2019.
- [5] Орехов А.М. История, философия и методология социально-гуманитарных наук. М. : ИНФРА-М, 2022.
- [6] Кафедра исторической информатики Исторического факультета МГУ: Общая информация. Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/Labs/HisLab/info.htm> (дата обращения: 25.06.2022).
- [7] Гарскова И.М. Историография научного направления: возможности количественного анализа // Вестник РГГУ. Серия: Документоведение и архивоведение. Информатика. Защита информации и информационная безопасность. 2011. Т. 18. № 80. С. 88—100.

- [8] Шевченко О.К. Публикация источников по Ялте-45: квантированный анализ печатных материалов Российской Федерации и Украины в 1991—2014 гг. // Вестник архивиста. 2015. № 4. С. 142—153.
- [9] Гарскова И.М. Исторические исследования и цифровая история, или сколько истории в цифровой истории? // Историческая информатика. 2021. Т. 1. № 35. С. 174—181.
- [10] Зиновьев А.А. Логическая социология: избранные сочинения. М. : Астрель, 2008.

References

- [1] Orehov AM. *Social philosophy. Subject, structural profiles and challenges at the turn of the 21st century*. Moscow: URSS; 2011. (In Russian).
- [2] Orehov AM. *Social sciences as a subject of philosophical and sociological discourse*. Moscow: INFRA-M; 2014. (In Russian).
- [3] Orehov AM. *Social sciences as a subject of philosophical and sociological discourse*. Moscow: INFRA-M»; 2020. (In Russian).
- [4] Orehov AM. *Philosophy of economics in Russia: the birth of a tradition*. Moscow: INFRA-M; 2019. (In Russian).
- [5] Orehov AM. *History, philosophy and methodology of social sciences and humanities*. Moscow: INFRA-M; 2022. (In Russian).
- [6] Department of Historical Informatics, Faculty of History, Moscow State University: General Information. Available from: <http://www.hist.msu.ru/Labs/HisLab/info.htm> (accessed: 25.06.22). (In Russian).
- [7] Garskova IM. Historiography of the scientific direction: the possibilities of quantitative analysis. *RGGU Journal of Documentation and archiving. Computer science. Information protection and information security*. 2011;18(80):88—100. (In Russian).
- [8] Shevchenko OK. Publication of sources on Yalta-45: quantized analysis of printed materials of the Russian Federation and Ukraine in 1991—2014. *Vestnik arhivista*. 2015;(4):142—153. (In Russian).
- [9] Garskova IM. Historical research and digital history, or how much history in digital history? *Historical computer science*. 2021;1(35):174—181. (In Russian).
- [10] Zinoviev AA. *Logical sociology: selected works*. Moscow: Astrel'; 2008. (In Russian).

Сведения об авторе:

Шевченко Олег Константинович — доктор философских наук, доцент кафедры истории и философии, Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, Симферополь, Россия (e-mail: skilur80@mail.ru). ORCID: 0000-0002-1362-2875

About the author:

Shevchenko Oleg K. — Doctor of Science (Philosophy), Associate Professor, Department of History and Philosophy, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russia (e-mail: skilur80@mail.ru). ORCID: 0000-0002-1362-2875