



## Научная жизнь Scholarly Life

DOI: 10.22363/2313-2302-2021-25-4-720-728

Обзор научного семинара / Scientific seminar report

### ОНТОЛОГИЯ И ИСКУССТВО: СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

**П.М. Колычев<sup>1</sup>✉, А.Б. Паткуль<sup>2</sup>, А.А. Хахалова<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения,  
Российская Федерация, 190000, ул. Большая Морская, д. 67, лит. А,

<sup>2</sup>Санкт-Петербургский государственный университет,  
Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7-9,

<sup>3</sup>Социологический институт Российской Академии Наук, Российская Федерация,  
Санкт-Петербург, 190005, ул. 7-я Красноармейская, д. 25,

✉piter55piter@mail.ru

**Информация о финансировании и благодарности:** Обзор подготовлен при поддержке гранта РФФИ, проект № 18-18-00134.

#### История статьи:

Статья поступила 02.08.2021

Статья принята к публикации 15.10.2021

**Для цитирования:** Колычев П.М., Паткуль А.Б., Хахалова А.А. Онтология и искусство: современные тенденции // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2021. Т. 25. № 4. С. 720—728. DOI: 10.22363/2313-2302-2021-25-4-720-728

### Ontology and Art: Current Tendencies

**Petr M. Kolychev<sup>1</sup>✉, Andrei B. Patkul<sup>2</sup>, Anna A. Khakhalova<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>St. Petersburg State University of Aerospace Instrumentation,  
67, Bolshaya Morskaya str., St. Petersburg, 190000, Russian Federation,

<sup>2</sup>St Petersburg State University,  
7-9, Universitetskaya Emb., St. Petersburg, 199034, Russian Federation,

<sup>3</sup>Institute of Sociology Russian Academy of Sciences,  
St. Peterburg, 190005, 7-z Krasnoarmejskaja str. 25, Russian Federation,

✉piter55piter@mail.ru

**Funding and Acknowledgement of Sources.** The review was prepared with the support of the RSF, project No. 18-18-00134.

© Колычев П.М., Паткуль А.Б., Хахалова А.А., 2021



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License  
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

**Article history:**

The article was submitted on 02.08.2021

The article was accepted on 15.10.2021

**For citation:** Kolychev PM, Patkul AB, Khakhalova AA. *Ontology and Art: Current Tendencies*. *RUDN Journal of Philosophy*. 2021;25(4):720—728. (In Russian). DOI: 10.22363/2313-2302-2021-25-4-720-728

В этом году состоялась юбилейная конференция из серии конференций «Современная онтология»: «Современная онтология — X: Онтология и искусство, посвященная 80-летию Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения (Санкт-Петербург, Саратов, 28 июня — 2 июля 2021 г.)». Первая конференция в этом ряду состоялась в 2006 году. Данная серия конференций является единственной в России, которая посвящена только онтологическим проблемам. Если сравнивать ее с мероприятиями международного уровня, то можно сказать, что она является аналогом Онтологического конгресса, который проходит раз в два года в Сан-Себастьяне и Барселоне. По традиции конференция проходит в конце учебного года, на этот раз — в период с 28 июня по 2 июля. Организаторами изначально была выбрана стратегия разделения конференции на две части. В одной части представлены результаты исследований по общим вопросам онтологии, а другая часть содержит расширенную тематику какой-либо специальной темы онтологии. В этом году такой темой стала «Онтология и искусство».

Открыл конференцию Константин Викторович Лосев (доктор экономических наук, проректор по международной деятельности Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения). В своем выступлении он приветствовал участников конференции, которая вот уже в четвертый раз проходит в этом университете.

В части «Онтология и искусство» доклады выстраивались исходя из трех возможных подходов в раскрытии заявленной темы: 1. Трактовка онтологии искусства как региональной онтологии определенной области сущего в отличие от *ontologia generalis* как учения о сущем в общем; 2. Проведение онтологических исследований средствами искусства, когда само онтологическое знание в целом или в своих частях выражается средствами искусства; 3. Экспозиция искусства как онтологического понятия, которое необходимым образом вплетено в структуру категориально-понятийного аппарата онтологии.

В своем докладе «Онтология и искусство» Петр Михайлович Колычев (доктор философских наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения) поставил перед собой задачу раскрыть третью из названных возможностей соотношения онтологии и искусства. В докладе речь шла о научно-философской картине мира, или о таком знании о мире в целом, когда исходным положением выступает релятивное решение проблемы бытия: быть — значит различаться.

Следствием этого является такая траектория глобального развития мира, когда в сущем нарастает значимость внутренней причинности. Этот процесс последовательно проходит три стадии: сома-сущего, антропо-сущего, тео-сущего. Внутренняя причинность реализуется за счет способности сущего вырабатывать в себе свой будущий образ. Создание образа составляет суть предметного искусства. Стало быть, искусство является частным случаем онтологического понятия внутренней причинности. Искусство, возникая как предметное искусство, — духовный инструмент антропо-сущего. В тео-сущем искусство, переставая быть инструментом и становясь беспредметным, выступает основным созидающим мир фактором. Образно говоря: бог, создавая мир, является художником. Онтологическую значимость искусства Колычев раскрыл в двух своих стендовых докладах: 1 — «Релятивная онтология и беспредметное искусство В.В. Кандинского»; 2 — «Релятивная онтология и аналитическое искусство П.Н. Филонова», а о том, как автор видит конкретное воплощение беспредметного искусства в качестве миро-созидающего акта, было представлено в онтологическом арт-эксперименте.

Направление «Онтология искусства» было представлено, в частности, докладами М.А. Богатова, В.Э. Войцеховича, А.Ф. Кудряшева и О.И. Елховой, Д.Н. Букина, М.В. Козловой, А.А. Мёдовой, А.В. Радионовой, А.С. Червинского. В докладе «Концепция причастности в понимании бытия искусства: античность и современность» Михаила Александровича Богатова (доктор философских наук, профессор Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского) был поставлен вопрос о возможности мыслить бытие искусства сегодня. В первой части выступления докладчик продемонстрировал онтологическую несостоятельность редукционистских и соотносительных способов задействия искусства в связи с политикой, экономикой и перформативными практиками. Во второй части доклада бытие искусства было рассмотрено докладчиком в контексте значения причастности человека к богам (на примере античности), а также освещена гимническая, восхваляющая роль всякого искусства в принципе.

В докладе «Красота, гармония, мера как онтологические основания искусства» Вячеслава Эмериковича Войцеховича (доктор философских наук, профессор Тверского государственного университета) был изложен рациональный: диалектико-, математико-, информационный подход к красоте и гармонии, который дополняет эмоционально-чувственные концепции, господствующие в эстетике. Идеи Пифагора, Гераклита, Фибоначчи, Леонардо да Винчи, Гегеля (особенно категории качества, количества, меры) помогают связать язык, математику, музыку, живопись в целостную модель прекрасного как атрибута бытия, считает автор.

В докладе «К онтологии искусства» Александра Федорович Кудряшева (доктор философских наук, профессор Башкирского государственного университета) и Оксаны Игоревны Елховой (доктор философских наук, доцент

Башкирского государственного университета) был поставлен вопрос о местоположении источника художественного творчества, и выделены две точки зрения: «пространственная» и «внепространственная». Докладчики различили концепции самовыражения, факела, костра. Ими был сделан вывод, что в рамках онтологии как учения о сущем онтологическое обоснование творчества можно найти в типологии бытия В.Н. Сагатовского, которая включает объективную, субъективную и трансцендентную реальности, а применительно к онтологии как учения о бытии справедлива «внепространственная» точка зрения.

Дмитрий Николаевич Букин (доктор философских наук, доцент Волжского гуманитарного института Волгоградского государственного университета) в своем докладе «Онтология 2.0: точка отсчета или кризис философии?» обосновал тезис о том, что сущность искусства, способ бытия может быть дан исключительно с позиций философской онтологии, о чем свидетельствует кризис современной философии, постоянно находящейся в поисках своей формы. По его мнению, именно онтологический подход, позволяющий философии вобрать в себя, разумеется, при сохранении соответствующих различий, рациональное и сакральное, математическую форму и опыт искусства, обладает особыми преимуществами в деле преодоления этого кризиса, несущего также и новые перспективы для развития философского знания. Докладчик высказал также ряд интересных и продуктивных мыслей, которые касались дидактики в сфере онтологии. Внимание слушателей привлекли и его рассуждения о сущности, задаче и возможной эффективности взаимной критики среди представителей онтологического сообщества, а также возможностях коммуникации в этом сообществе.

Мария Владимировна Козлова (кандидат философских наук, доцент Литературного института им. А.М. Горького) в своем докладе «Произведение искусства как воплощенный смысл (Вейдле и Данто)» развила тему сути искусства после «конца искусства» на основании работ А. Данто и В.В. Вейдле. Основной акцент был сделан ею на интерпретации произведения искусства как «воплощенного смысла». Если Данто не раскрывает до конца понятие воплощения, то у Вейдле мы обнаруживаем онтологический тезис о самодостаточности произведения искусства как особого языка.

В докладе «Онтология времен музыки» Анастасии Анатольевны Мёдовой (доктор философских наук, доцент Сибирского государственного университета науки и технологий им. академика М.Ф. Решетнёва) на богатом материале из истории музыки и музыковедения была раскрыта многослойность музыки как по преимуществу темпорального искусства. Докладчицей был обоснован тезис о том, что музыка, если описывать ее именно как музыку в ее акустической и художественной уникальности, предполагает несколько различных времен: физическое, астрономическое, психологическое и собственно музыкальное. Особый акцент был сделан при этом именно на последнем типе времени, который представляет собой время метра и

ритма. К нему принадлежат: (1) время пульсации, (2) время делимости долей, (3) время чередования сильных и слабых долей, (4) незвучащее время пауз или пульсации долей метра, (5) ненормативное время цезур, фермат и агогических сдвигов. Все эти моменты укладываются во время темпа. Автор доклада сделала вывод о том, что музыка имеет собственный временной континуум.

Алла Владимировна Радионова (доктор филологических наук, профессор Смоленского государственного университета) в своем докладе «Онтологический компонент в стихотворениях с ситуацией *credo*» представила поэтическую онтологию текста, понимаемую как результат ситуативного творчества. Ситуация в данном случае указывает на характер дискурса. Докладчик различила онтологическую и этическую ситуации на примере стихотворений-*credo*, где они зачастую переплетены. Радионова считает, что секуляризация культуры повлияла на изменение этого соотношения — это подтверждается развитием жанра *credo*, где возрастает внимание к онтологической ситуации, что влияет на этический компонент произведения.

В докладе «Эстетическая оценка качества природной среды: дилемма красивого и полезного» Александр Сергеевич Червинский (кандидат философских наук, доцент, старший научный сотрудник Института философии Национальной академии наук Беларуси) отметил, что экологическая оценка качества природной среды по эстетическим основаниям специфицируется тем обстоятельством, что в отличие от других: биогеоэкологических, эколого-экономических, санитарно-гигиенических критериев — базируется не на рациональном, а на чувственном основании, и практически реализуется как определение разницы между эмоционально положительным и эмоционально отрицательным восприятием природного объекта. Но в природе красота функциональна, служит практической цели привлекательности (яркий наряд самца в брачный период, красивый цветок), следовательно, и экологическая оценка качества природной среды по эстетическим основаниям должна трактоваться как признание функциональной значимости красивого, либо безобразного в природной среде. Оценка носит нормативный характер, выражается в баллах и может выражаться в понятии «эстетическая комфортность».

В докладе «Гумбольдтианство и паламизм в русском литературном модернизме начала XX в.» Дмитрий Сергеевич Бирюков (доктор философских наук, PhD, ведущий научный сотрудник Социологического института РАН) выявляет одну и ту же структуру в двух культурных феноменах: 1 — доктрина, различающая в Боге аспект явленности и аспект того, что не может быть явлено, где первое связывался с понятием энергии, а второе — с понятием сущности (XIV в. Византия, Григорий Палама); 2 — корреляция между языком того или иного народа и его коллективным менталитетом (XIX в. Германия, В. фон Гумбольдт). Как указывает Д.С. Бирюков, эти два концепта, никак не связаны исторически, схожи как в своей структуре, так и в самой

терминологии: каждый из них различает неявленное, соответствующее «сущности» того, о чем идет речь, и явленное, соответствующее «энергии», причем эту энергию можно только «почувствовать».

Направление «Искусство об онтологии» было представлено докладами А.Б. Паткуля, И.И. Евлампиева, М.З. Мусина, А.А. Хахаловой, Т.М. Артемьева. Андрей Борисович Паткуль (кандидат философских наук, Санкт-Петербургский государственный университет) представил доклад на тему «Значение искусства для философского исследования: Шеллинг, Хайдеггер, Гадамер». В своем докладе Паткуль, отталкиваясь от реконструкции взглядов Шеллинга, изложенных в работе «Система трансцендентального идеализма» (1800), показал, в каком смысле опыт искусства может служить удостоверению концептуальной работы в философии. Он также подчеркнул, что герменевтическая философия (Хайдеггер, Гадамер), которая признает значимость опыта искусства для философии, понимает ее существенно иначе, чем в классическом идеализме Шеллинга, а именно: как опыт раскрытия истины бытия, не связанный с эстетической субъективностью. Докладчик пришел к выводу, что философия может относиться к искусству и как к определенному региону сущего, региональную онтологию которого она может выстраивать, и как к определенной выделенной «точке доступа» к сущему как таковому и в целом. Опыт искусства может иметь преимущественное значение для философских, соответственно, онтологических исследований.

В докладе Игоря Ивановича Евлампиева (доктор философских наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета) «Проблема бытия в творчестве Андрея Тарковского» творчество кинорежиссера Андрея Тарковского рассматривалось с точки зрения содержащихся в нем философских идей. Докладчик доказывал, что в фильмах «Солярис» и «Сталкер» выражена новаторская метафизика, в которой человеческая личность выступает как универсальная форма явления Бога, Абсолюта в эмпирической реальности. Герои Тарковского, осознающие свою связь с Абсолютом и со всем бытием, понимают необходимость изменения привычного мировоззрения, сформированного научным разумом и построенного на противопоставлении человека и бытия. Они предлагают человечеству новое мировоззрение, согласно которому мы должны подчиниться «голосу» бытия и стать его «служителями», отказавшись от идеи его «покорения» силами науки и техники. В докладе было показано сходство художественной метафизики Тарковского и метафизических идей С. Франка и М. Хайдеггера.

Непосредственное соприкосновение с живописным искусством было представлено в докладе Марата Замировича Мусина (кандидат философских наук, доцент Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова) «Беспредметность как метафизика смерти», в котором предлагалось обратить внимание на супрематическую претензию заложить основы новой онтологии как онтологии Ничто. Говоря о том, что «ничто» понимается

К. Малевичем как трансцендентная реальность, достигаемая в опыте отстранения от предметного сущего в сторону чистой беспредметности, Мусин связывает это представление с метафизикой смерти, ссылаясь на модернистский образ «Смерти живой». При этом докладчик утверждает, что абстракционизм Малевича и Кандинского предвосхитили постмодернистскую «Смерть мертвую», когда творчество сменяется тотальным уничтожением, омертвением и опустошением знака.

В полемику с последним тезисом Мусина вступила Анна Алексеевна Хахалова (кандидат философских наук, старший научный сотрудник Социологического института Российской Академии Наук) со своим докладом «Онтология супрематизма в контексте теории аффордансов». По ее мнению, супрематическая матрица оказывается полем возможностей для творения новых ситуативно понятных смыслов (аффордансов). Интерпретация авангардистского советского искусства через теорию аффордансов уже хорошо представлена в дизайне, где Малевич был одной из революционных фигур по изменению привычного набора аффордансов восприятия. А.А. Хахалова в связи с историей византийской мысли рассмотрела супрематическую онтологию в контексте энактивной теории интерсубъективности. Так, каждый элемент картины и картина в целом предоставляют определенный набор аффективных аффордансов — аффордансов переживания, эмоционального реагирования, самоощущения.

Продолжил тему новой онтологии Тимур Мурманович Артемьев (кандидат философских наук, доцент Северо-Западного государственного медицинского университета им. И.И. Мечникова) в докладе «Эстетическое пространство бытия и способ его познания», который предложил рассмотреть бытие посредством эстетической модальности пространственного восприятия. Кинестезы субъективного опыта определяют границы личного пространства, в котором субъект бытийствует. В этой картине мира творческий акт предстает как преобразование собственного ощущаемого пространства.

В части «Современные проблемы онтологии» выступили также В.К. Шрейбер, М.М. Прохоров, С.В. Орлов. Выступление Виктора Константиновича Шрейбера (кандидат философских наук, доцент Челябинского государственного университета) «Опыт применения триады при разработке «постсовременной» онтологии» было посвящено теме новой онтологии. Шрейбер указал на *экоцентричность* и *триадичность* как на основные принципы построения новой онтологии. Экоцентричность означает отказ от антропоцентризма классической метафизики в пользу более глобальной (объективной) системы — мира, Вселенной; триада понимается как целостность, единство, на основе которого выстраиваются диадические категориальных отношений внутри одной онтологии.

В докладе Михаила Михайловича Прохорова (доктор философских наук, профессор Нижегородского государственного архитектурно-строительного

университета) «Онтогносеология как принцип философии» была зафиксирована взаимозависимость онтологии и гносеологии. В отечественной философии онтогносеология сохраняет проблемный характер из-за сведения философии к онтологии или к гносеологии, возник также экзистенциальный материализм, реанимирующий синкретизм мифологического мировоззрения. Ими были эксплицированы основные теоретические абстракции возможных моделей взаимоотношения онтологии и гносеологии: дуализм, редукционизм и диалектическая модель.

В докладе Сергея Владимировича Орлова (доктор философских наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения) «Виртуальная реальность как основа качественных преобразований общественного бытия и общественного сознания» было отмечено, что в современных исследованиях информационного общества особенно актуальна качественная характеристика его отличий от предыдущих типов общественного организма. Наиболее фундаментальное изменение носит онтологический характер — это возникновение особой, созданной человеком области объективной реальности, которая получила название компьютерной виртуальной реальности. Происходящие в ней материальные процессы настолько тесно связаны с идеальными, что виртуальную реальность и информацию иногда ошибочно относят всецело к миру нематериальных явлений. Усложнение структуры объективной реальности приводит к глубинной перестройке процесса труда, классовой структуры и общественного сознания.

Всего на конференции было представлено 82 доклада, из них: 14 пленарных докладов, 41 секционный доклад, 27 стендовых докладов. Участниками конференции были представители четырех стран: России, Белоруссии, Украины, Индии, 22 городов России: Архангельска, Благовещенска, Великого Новгорода, Волгограда, Гатчины, Королёва, Красноярска, Магнитогорска, Москвы, Нижнего Новгорода, Новокузнецка, Новороссийска, Пскова, Рязани, Санкт-Петербурга, Саратова, Смоленска, Твери, Тюмени, Уфы, Челябинска и Ярославля. 55 участников конференции были с ученой степенью: 23 доктора наук и 32 кандидата наук. Наряду с Санкт-Петербургским государственным университетом аэрокосмического приборостроения соорганизаторами выступили Саратовский национально-исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского; редакция журнала «Философия и гуманитарные науки в информационном обществе», редакция журнала «Horizon. Феноменологические исследования», редакция журнала «Парадигма: философско-культурологический альманах», редакция журнала «Визуальная теология», Онтологическое общество.



**Сведения об авторах:**

*Колычев Петр Михайлович* — доктор философских наук, доцент, профессор кафедры рекламы и современных коммуникаций, Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, Санкт-Петербург, Россия (e-mail: piter55piter@mail.ru).

*Паткуль Андрей Борисович* — кандидат философских наук, доцент кафедры философии науки и техники, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия (e-mail: a.patkul@spbu.ru).

*Хахалова Анна Алексеевна* — кандидат философских наук, старший научный сотрудник Социологического института Российской Академии Наук, Санкт-Петербург, Россия (e-mail: khakhalova@mail.ru).

**About the authors:**

*Kolychev Petr M.* — Dr. of Philosophical Science, Professor, St. Petersburg State University of Aerospace Instrumentation, St. Petersburg, Russia (e-mail: piter55piter@mail.ru).

*Patkul Andrei B.* — CSc in Philosophy, Associate Professor, Department of Philosophy of Science and Technologies, Saint Petersburg State University, St. Petersburg, Russia (e-mail: a.patkul@spbu.ru).

*Khakhalova Anna A.* — CSc in Philosophy, senior academic researcher, Institute of Sociology RASc, St. Peterburg, Russia (e-mail: khakhalova@mail.ru).