



НАУЧНЫЕ ОБЗОРЫ SCIENTIFIC REVIEWS

DOI: 10.22363/2313-2302-2018-22-2-269-274

Н.О. ЛОССКИЙ: НОВЫЕ ИЗДАНИЯ

О.Т. Ермишин

Дом русского зарубежья им. Александра Солженицына
Нижняя Радищевская ул., 2, Москва, Россия, 109240

В 2016 г. в серии «Философия России первой половины XX века» вышла книга «Николай Онуфриевич Лосский» (М.: Политическая энциклопедия, 2016), а в 2017 г. — сборник Н.О. Лосского «Философия и публицистика: Избранные статьи» (М.: Викмо-М; Дом русского зарубежья им. А. Солженицына, 2017). Обсуждению этих двух изданий было посвящено очередное заседание литературно-философских собраний «Отражения», которое состоялось 1 февраля 2018 г. в Доме русского зарубежья имени Александра Солженицына. На заседании выступили Борис Исаевич Пружинин (журнал «Вопросы философии»), Владимир Петрович Филатов (Российский государственный гуманитарный университет), Елена Владимировна Сердюкова (Южный федеральный университет), Ирина Игоревна Блауберг (Институт философии РАН), Олег Тимофеевич Ермишин (Дом русского зарубежья им. А. Солженицына), Михаил Александрович Маслин (МГУ им. М.В. Ломоносова), Владимир Николаевич Белов (Российский университет дружбы народов).

Ведущий заседания Б.И. Пружинин начал его с представления серии «Философия России первой половины XX века» и вышедшей в ней книги о Н.О. Лосском. По его мнению, давно ясно, что одного издания первоисточников по истории русской философии недостаточно, поэтому требуются серьезные историко-философские исследования, анализ контекста, сопоставление идей и т.д. Для такого всестороннего изучения русской мысли и была задумана серия «Философия России первой половины XX века», в которой за период с 2012 по 2017 г. уже вышло 26 томов. Общее количество исследователей, принявших участие в указанной серии, уже превышает 100 человек. Сложилось сообщество историков русской философии, которое проделало большую работу, что в полной мере видно и на примере книги о Н.О. Лосском.

Следующим выступил редактор и составитель тома «Николай Онуфриевич Лосский» В.П. Филатов, который рассказал о своем отношении к Лосскому. Он

пояснил, что Лосский его сначала привлек как ведущий специалист по теории познания, в связи с чем ему было поручено подготовить том в приложении к журналу «Вопросы философии» (*Лосский Н.О. Избранное*. М., 1991). Книга же в серии «Философия России первой половины XX века» составлена из работ современных исследователей. Из статей, представленных в сборнике, можно, как считает составитель, сделать вывод, что некоторые идеи Лосского продолжают сохранять актуальность и созвучны современной философии (идеал-реализм, персонализм, проблемы сознания и т.д.). Кроме того, составитель указал, что, несмотря на то, что существуют разные взгляды исследователей на Н.О. Лосского, его вполне обоснованно можно отнести к профессорам философии, соответствующим университетским стандартам, которые включали «профессионализм, означавший прежде всего глубокое знание истории философии, идейную самостоятельность как наличие собственной философской концепции, понимание роли философии в университетском образовании, ее соотношение с конкретными науками» (Николай Онуфриевич Лосский. С. 8).

Е.В. Сердюкова, которая представлена в сборнике публикацией переписки Н.О. Лосского и А. Эйнштейна, выступила с обзором своих исследований в семейном архиве Н.О. Лосского. Она сообщила, что, погрузившись в изучение архивных материалов, пришла к выводу: есть неизвестные факты в биографии Н.О. Лосского, различные аспекты его философского наследия, которые еще следует исследовать и реконструировать. Кроме того, в архиве сохранились статьи, которые не опубликованы. К ним относятся статьи о русской философии и идеальном единстве языка, наброски по религиозным и богословским проблемам. Работая над статьями, Н.О. Лосский завел себе тетрадку, в которую выписывал цитаты разных авторов по каждой исследуемой им проблеме. Среди выписок очень много цитат из трудов русских религиозных мыслителей, православных святых, отцов Церкви, и эти конспекты, совершенно неизвестные исследователям, позволяют судить о религиозном развитии Лосского, который не просто пытался вписать религиозные идеи в свою философскую систему, а, действительно, был глубоко верующим христианином.

Среди рукописей Лосского есть черновые наброски статей о православии, католичестве и проблеме филиокве, т.е. они по тематике примыкают к известной статье философа о единстве Церкви. Среди архивных материалов существует письмо, в котором Лосский в 1959 г. завещает сыновьям издать сборник его неопубликованных работ, т.е. он придавал своим поздним статьям большое значение. Религиозная философия Н.О. Лосского позднего периода до сих пор остается недостаточно исследованной, и архивные материалы являются важным источником по этой теме.

И.И. Блауберг поделилась своими воспоминаниями о знакомстве с философией Н.О. Лосского. Ее изучение работ Н.О. Лосского проходило в контексте интереса к интуитивизму А. Бергсона. Лосский был автором книги о Бергсоне, и, кроме того, разные формы интуитивизма до сих пор привлекают исследовате-

лей, а тема «Лосский и Бергсон» постоянно возникает на страницах зарубежных журналов. В статье же для сборника И.И. Блауберг проследила проблему персональности в философии Лосского, исследовав разные понятия и проблемы персонализма.

Лосский, разрабатывая проблему персональности, проделал длительную эволюцию от магистерской диссертации «Основные учения психологии с точки зрения волюнтаризма» (1903) до поздних работ, в которых терминология сближается с христианской традицией и присутствуют «аксиологические, этико-религиозные акценты» (Николай Онуфриевич Лосский. С. 217). И.И. Блауберг считает, что Лосский на фундаменте персонализма создает «этику, аксиологию и религиозную философию, попутно внося новые аспекты в свою теорию», при этом на первый план «выступает аксиология, учение о ценностях» (С. 224).

Дальше заседание было посвящено обсуждению книги Н.О. Лосского «Философия и публицистика: Избранные статьи». В этом издании Н.О. Лосский предстает не только как автор статей, но, прежде всего, как живая личность, человек с особым взглядом на мир. Составитель О.Т. Ермишин объяснил, что идея сборника связана с тем, что его личное знакомство с Н.О. Лосским началось с воспоминаний философа, опубликованных в журнале «Вопросы философии» в 1991 г. После того, как воспоминания были переизданы в издательстве «Русский путь» (*Лосский Н.О. Воспоминания: Жизнь и философский путь*. М., 2008), они были переданы внуку Н.О. Лосского Николаю Владимировичу, который согласился с тем, что статьи его деда никогда еще не были собраны в отдельном издании, и одобрил проект будущего сборника. Через несколько лет книга была подготовлена, и теперь, когда она издана, можно составить более полное представление о философии Н.О. Лосского в период эмиграции. Статьи же Н.О. Лосского — это не просто дополнения к его большим научным трудам. Они открывают известного философа с еще одной стороны, освещают личность, обращенную к современности и чутко реагирующую на происходящие в мире события.

В своем выступлении М.А. Маслин кратко осветил тему отношения Н.О. Лосского к русской философии. Он охарактеризовал Н.О. Лосского как тонкого аналитика русской мысли. По его мнению, книга Н.О. Лосского «История русской философии», изданная сначала на английском языке, является основополагающей для историографии русской мысли (наряду с известным двухтомным исследованием В.В. Зеньковского) и очень серьезным трудом, который уже много лет рекомендуется студентам МГУ им. М.В. Ломоносова.

В отличие от Зеньковского Лосский уделяет больше внимания отдельным мыслителям (например, Н.И. Пирогову), рисует их развернутые философские портреты. Выступающий согласился с тем, что Н.О. Лосский очень внимательно относился к разным явлениям жизни, культуры и человеческой мысли, в том числе к русским философам. По мнению М.А. Маслина, Лосский дает очень корректный взгляд на русскую философию, которая предстает во всем разнообразии («разноликости»).

Конечно, в книге Лосского русская философия рассмотрена в определенном ракурсе, поскольку автору интересны гносеологические аспекты философского развития и мыслители, близкие или соотносимые с интуитивизмом. Однако от этого исследование Лосского приобретает еще большую оригинальность, которая только помогает создать общее представление о единстве русской философской традиции.

К сожалению, не смог быть на презентации профессор МГУ им. М.В. Ломоносова В.В. Ванчугов, который для сборника «Николай Онуфриевич Лосский» написал большую статью «Н.О. Лосский как интерпретатор истории русской философии». В этой статье более подробно рассмотрены темы, заявленные в устном выступлении М.А. Маслина. Например, утверждается, что Лосский не просто написал историко-философский труд, а завершил жизнь «философской ретроспекцией, обращением в прошлое посредством „Истории русской философии“» (Николай Онуфриевич Лосский. С. 178).

По мнению Ванчугова, книга Н.О. Лосского «стоит как-то особняком, идет вразрез с традиционными нормами историко-философского исследования» (С. 205). Этот вывод объясняется тем, что Лосский не использует традиционные историко-философские методы и подходы, а пишет историю русской философии как ее непосредственный деятель, с точки зрения своего философского мировоззрения, воспринимая других русских мыслителей как участников общего проекта, в котором не последнее место принадлежит автору исследования. Как заметил В.В. Ванчугов, Лосский-философ явно доминирует над Лосским-историком, т.к. рисует не полноценную картину русской философии, а дает ее интерпретацию в контексте собственного философского учения, уделяя большое внимание проблемам познания, метафизики, этики, эстетики, законченным системам и концепциям. «История русской философии» Н.О. Лосского не просто субъективна (подобно «Истории западной философии» Б. Рассела, с которой ее сравнивает В.В. Ванчугов), а представляет собой личную историю философии, «своего рода альтернативные мемуары, написанные на историко-философском материале» (С. 214).

Конечно, с В.В. Ванчуговым можно во многом согласиться, как и с более радикальными критиками «Истории русской философии» Н.О. Лосского, но, тем не менее, это исследование уже заняло свое неповторимое место как в отечественной историографии русской мысли, так и в философском наследии России. Историко-философские исследования В.В. Зеньковского и Н.О. Лосского в совокупности дают широкое представление о русской философии с разных, порой противоречащих друг другу, точек зрения, которые заставляют думать и направляют современных исследователей к объективному познанию отечественного философского наследия.

В.Н. Белов обратился к теме связи Н.О. Лосского со своими учениками, рассмотрев в качестве примера жизненную и философскую судьбу Василия Эмильевича Сеземана. При всех различиях Н.О. Лосский и В.Э. Сеземан принадлежали к единой русской философской традиции. Несмотря на то, что свои работы

Сеземан писал на трех языках (русском, немецком и литовском) и большую часть своей жизни провел вне пределов родины, нет никаких оснований не считать его русским философом, как и европейским философом.

Сравнительный анализ трудов Лосского и Сеземана позволяет считать, что они внимательно следили друг за другом, проявляли взаимный интерес. Это вполне естественно, так как Сеземан учился у Лосского в Петербургском университете и входил в университетский философский кружок, в котором участвовали также Н. Гартман и А. Вейдеман (кружок действовал с 1903 г.). Сеземан не стал последователем Лосского, как не стал он и последователем другого своего учителя Г. Когена, или Э. Гуссерля и Н. Гартмана, за творчеством которых пристально наблюдал, чьи феноменологические идеи считал чрезвычайно интересными и важными. Н.О. Лосский написал о В.Э. Сеземане в «Истории русской философии» достаточно развернутый обзор, глубоко проанализировав работы своего бывшего студента. Он отнес философскую позицию Сеземана к трансцендентально-логическому идеализму, а ее детальную критику привел в другой своей статье «Die intellektuelle Anschauung als Methode der Philosophie», которая была опубликована в журнале «Der Russische Gedanke» в № 1 за 1929 г.

Лосский характеризует позицию Сеземана как одну из форм теоретико-познавательного дуализма, когда основой выступает деление на предметное и непредметное знание, интуитивное и логическое познание. Сеземан неоднократно в своих многочисленных статьях обращался к анализу интуитивизма Лосского, а в 1950-е гг. написал обзорную статью о философии своего учителя. Сеземан отличает интуитивизм Лосского от интуитивизма Бергсона, но полагает, что обе эти философские позиции являются односторонними: если Бергсон слишком иррационализирует процесс познания, то Лосский, напротив, слишком рационален в своих оценках интуиции. Кроме того, Н.О. Лосский наряду с Н. Гартманом и С.Л. Франком рекомендовал Сеземана к избранию в качестве профессора Каунасского (позднее Вильнюсского) университета. Эти факты позволяют считать, что философская связь между Лосским и Сеземаном не прерывалась.

В течение заседания докладчикам были заданы вопросы, связанные с биографией, философией и архивными материалами Н.О. Лосского. По мнению, высказанному несколькими выступающими, нужно продолжать работу, всестороннее изучение как философии Н.О. Лосского, так и русской философской мысли в целом, и тогда нас ждет еще много научных открытий.

DOI: 10.22363/2313-2302-2018-22-2-269-274

N.O. LOSSKY: NEW EDITIONS

O.T. Ermishin

Alexander Solzhenitsyn House of Russia Abroad
Nizhnyaya Radischevskaya str., 2, Moscow, Russia 109240

Для цитирования:

Ермишин О.Т. Н.О. Лосский: новые издания // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2018. Т. 22. № 2. С. 269—274. doi: 10.22363/2313-2302-2018-22-2-269-274.

For citation:

Ermishin, O.T. N.O. Lossky: new editions. *RUDN Journal of Philosophy*. 2018; 22 (2):269—274. doi: 10.22363/2313-2302-2018-22-2-269-274.

Сведения об авторе:

Ермишин Олег Тимофеевич — доктор философских наук, доцент, ведущий научный сотрудник Дома русского зарубежья им. Александра Солженицына (e-mail: oleg_ermishin@mail.ru).