

---

## ПРОБЛЕМА ПРИЗНАНИЯ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ Ч. ТЕЙЛОРА

В. А. Тухикян

Российский университет дружбы народов  
ул. Миклухо-Маклая, 10а, Москва, Россия, 117198

Философия современного канадского философа Чарльза Тейлора базируется на таком актуальном для современного мира понятии, как признание. Под признанием Тейлор понимает открытие и принятие различных меньшинств на личностном, политическом и экономическом уровнях в государстве, стремящемся к подлинной, а не номинальной демократии.

В своих работах он подвергает критике ряд стереотипов относительно демократии, начиная с самого термина. «Власть народа, власть, осуществляемая народом и в интересах народа», — именно так, весьма традиционно, определяет Тейлор демократию [1]. Однако при этом он вводит одно очень важное, на наш взгляд, добавление: «...в динамике демократии есть нечто такое, что толкает ее к исключению» [Там же], и если раньше «оно считалось вполне допустимым и широко практиковалось в ранних формах демократии (например, в античных полисах и республиках), то сегодня исключение является источником болезни общества» [Там же].

Таким образом, историческая динамика демократии разворачивается как искажение логики включения (как демократической основы) внешней по отношению к этой логике идеей исключения. Таким образом, исключение меньшинств, сопровождавшее становление демократических государств, является не сущностной характеристикой демократии, а, напротив, девиацией.

Философ говорит о болезни общества, под которой он понимает исключение меньшинств из жизни на всех ее уровнях. Для решения проблемы Тейлор вводит такое понятие, как признание, за которое всегда необходимо было бороться. Непризнание, в свою очередь, может «нанести вред, стать формой угнетения, искажения и сокращения образа бытия» [2. P. 25], что Ч. Тейлор доказывает различными примерами. Так, например, феминисты считают, что женщин в патриархальном обществе призывали смиряться с их неравным положением. То же самое можно сказать про африканское население планеты, представители которого недооценивали самих себя, что становилось главной причиной их собственного угнетения и неспособности бороться за свои права. По мнению автора, должное признание — это не просто вежливое, уважительное отношение к различным меньшинствам и малым социальным группам. Признание — это способность в любой ситуации оставаться человеком, видеть в себе самом и другом человека, что, по мнению Тейлора, является жизненно важной потребностью [Ibid. P. 26].

Тейлор обращается к прошлому, для того чтобы разобраться, как дискурс признания и идентификации стал казаться обычным и понятным для нас. Здесь мы можем говорить о двух фундаментальных изменениях, обусловивших появление

озабоченности проблемами идентификации и признания. Во-первых, это падение социальной иерархии, которая ранее являлась основой чести, а во-вторых, замена «чести» на понятие «достоинство», так как оно больше подходит для современного общества. Это, в свою очередь, означает, что формы равного признания являются существенными для демократической культуры: «Демократия возвестила политику равного признания, которая принимала различные формы за эти годы, и теперь возвратилась к форме требования равного статуса культур и полов» [Ibid. P. 27].

В конце XVIII столетия важность признания была изменена и усилена новым пониманием отдельной идентичности, так называемой индивидуализированной, о которой философ говорит как об идеале «подлинности». Отправной точкой описания его развития является убежденность в том, что в каждом человеческом существе есть нравственные и интуитивные чувства, полагаясь на которые можно определить, что является правильным, а что ошибочным [Ibid. P. 28]. Идея заключалась в том, чтобы это понимание укоренилось в наших чувствах. Ранее такой основой была вера Бога или Добро. Сегодня — это вера в свое «я».

По мнению Ч. Тейлора, самый существенный вклад в это изменение внес Ж.-Ж. Руссо, утверждавший, что внутренний голос человека часто заглушается страстями, главной из которых является гордость. Наше моральное спасение заключается в восстановлении подлинного морального контакта с самими собой — «смысла существования».

Дальнейшее развитие идеала подлинности Тейлор связывает с именем немецкого философа И.Г. Гердера. Ранее то, что сегодня называют идентичностью, определялось социальным положением человека в обществе, а Гердер призывает человека обнаружить свой собственный способ бытия, который не может быть приобретен социальным путем, а должен быть «открыт» нами и в нас.

Человек обнаруживает собственную идентичность, как пишет Ч. Тейлор, через диалог, частично откровенный, частично внутренний, с «другими». Именно поэтому развитие идеала внутривыработанной идентичности дает особенную значимость признанию [Ibid. P. 34]. Идентичность — это то, что постоянно формируется, поскольку человек и общество изменяются. Социально полученная идентичность была по своей природе зависящей от общества [Ibid.].

По мнению Ч. Тейлора, равное признание — это не только способ существования «здорового» демократического общества (а, значит, искомое лекарство от проблемы исключения). Тейлор вообще не имеет в виду признание политическое, как это может быть в «процедурной республике». По его мнению, признание в принципе не может быть достижимо указом сверху. Речь идет о той системе жизни, которая не имеет прямого отношения к политическому механизму. Это обыденные жизненные ситуации (будь то поход в магазин или поездка в общественном транспорте), в которых проявляется наше поведение, и именно оно во всех формах социальной коммуникации предполагает наличие обязательного механизма признания.

Общество нельзя в полном смысле назвать демократическим, если оно дискриминирует людей. Это как раз и означало бы непризнание, исключение, напри-

мер, если какого-то человека, являющегося членом данного общества, в его обычной социальной коммуникации не признают. И наоборот, общество по праву может называться демократическим, если его членов признают полноценными, здравомыслящими гражданами. Чарльз Тейлор говорит о том, что институты признания, без которых никакая демократия не может быть демократией, — это как раз и есть такие формы повседневной коммуникации; и именно о них должно беспокоиться политическое сообщество: государство, власть, местные органы и все люди.

#### **ЛИТЕРАТУРА**

- [1] Тейлор Ч. Демократическое исключение (и «лекарство» от него?) // Мультикультурализм и трансформация постсоветских обществ. Москва, 2002. URL: <http://www.archipelag.ru/geoculture/langsnpeoples/Vavilon/exclusion>.
- [2] Taylor Ch. The Politics of Recognition. In: Multiculturalism and «The Politics of Recognition». Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1992.

### **THE PROBLEM OF RECOGNITION IN CHARLES TAYLOR'S PHILOSOPHY**

**V.A. Tukhikyan**

Peoples' Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklay str., 10/2, Moscow, Russia 117198*

#### **REFERENCES**

- [1] Taylor Ch. Democratic exclusion (and its remedies?). In: Multiculturalism and the transformation of post-Soviet societies. Moscow, 2002. Available at: <http://www.archipelag.ru/geoculture/langsnpeoples/Vavilon/exclusion>.
- [2] The Politics of Recognition. In: Multiculturalism and «The Politics of Recognition». Princeton, New Jersey: Princeton University Press. 1992.