
ОТ РЕДАКЦИИ

В центре внимания настоящего выпуска журнала — проблематика методологии историко-философского исследования, в частности, особое внимание уделяется проблемам и персоналиям восточной философии в широком смысле этого слова. Понимание логики и методологии историко-философского процесса на Востоке тесно связано с анализом единства и многообразия цивилизационных оснований развития кросскультурного их взаимодействия. Работы в области истории восточной философии наглядно демонстрируют эвристические возможности междисциплинарного историко-философского исследования в рамках так называемой философской компаративистики. В немаловажной степени именно текстология ставит перед историками философии вопрос понимания проблем Иной культуры и попыток адекватного объяснения на философском языке Своей культуры. Выбор кросскультурных методологий исследования восточной философии, поиск герменевтических оснований для ее реконструкции и интерпретации, безусловно, позволяет на новом уровне сформировать представление не только о региональных закономерностях развития философии, но и о логике историко-философского процесса в целом. Рубрику «История восточной философии» открывает совместная статья проф. Н.С. Кирабаева и проф. М.М. Аль-Джанаби «Prolegomena to metaphysics of al-Ghasali», в которой раскрыты основные подходы к реконструкции учения этого выдающегося мыслителя именно как метафизической системы. Идеиная эволюция ал-Газали, его многоликость, способность исходить из разных оснований, не отождествляя себя при этом ни с одним из учений, — все эти аспекты стимулируют исследователей к поиску своеобразного «ключа» к пониманию истинных взглядов арабо-мусульманского мыслителя. С точки зрения указанных авторов в качестве такого ключа может выступать понимание метафизики ал-Газали как системы, в рамках которой вера и разум взаимодополняют друг друга на «поле» «Знания».

Статья Н.А. Канаевой «Классификация ошибок оснований вывода в „Ньяяправешака-шастре“ основана на комментируемом переводе с санскрита фрагмента логического сочинения VI в. «Ньяяправешака-шастра», созданного в школе основателя буддийской логики Дигнаги. Анализ трактата, который является, по мысли автора, «своего рода „конспектом“ дигнаговской „науки о методе“ ведения публичных дебатов», вносит существенный вклад в реконструкцию истории индийской логики.

Проблеме поиска методологических оснований для реконструкции философии индийских мыслителей Нового времени посвящена статья проф. Т.Г. Скороходовой. В качестве фокусной фигуры выбрана Раммохана Рая, поскольку, с точки зрения автора, «решение задачи реконструкции философии каждого значимого мыслителя» должно стать первым этапом нового понимания истории философии Индии Нового времени. Модель реконструкции, предложенная в исследовании, позволила автору определить «синтезность» индийской философии Нового времени как специфическую сущностную черту.

В развитие идеи синтетического характера философской культуры Индии Нового и Новейшего времени Е.А. Битинайте в своей статье «Концепция развития человека в философии М.К. Ганди» рассматривает становление антропологических взглядов Ганди как результат взаимопроникновения индуистской и христианской традиций и «западогенных ценностей».

Индологическая проблематика получает свое развитие в рубрике «Рукописи и переводы». Вниманию читателей представлен перевод статьи австрийского индолога Герхарда Оберхаммера «В присутствии другого „Шарангатигадья“ Рамануджи». Принимая в расчет «неординарный подход Оберхаммера к изучению религиозно-философской литературы вишишта-адвайты», автор перевода Р.В. Псху предваряет его вступительной краткой статьей, в которой раскрывает, с одной стороны, специфику философской интерпретации Оберхаммера, а с другой, — основные историко-философские и текстологические особенности «Шарангатигадья». Кроме того, в этом же разделе редакция размещает перевод фрагментов 943—948 «Пудгалавинишчай» Васубандху с комментарием «Спхутартах» Яшомитры, выполненный Л.И. Титлиным.

Традиционной рубрикой нашего журнала стала «Дискуссионная площадка», в рамках которой редакция предоставляет пространство для самых неожиданных и смелых исследовательских подходов, позволяющих обогатить историко-философскую проблематику или изменить угол зрения на вполне традиционные проблемы. К числу таких текстов относятся статьи проф. Рауля Форнета-Бетанкура «The tradition of the academic teaching of philosophy in the context of globalisation: an introduction» и проф. Эдварда Алама «Philosophy and culture: the role of religion?». Тот факт, что статья Р. Форнета-Бетанкура написана на основе его выступления в 2001 г. в Бангалоре (Индия), не только не умаляет, но подчеркивает сложность поставленных автором вопросов о перспективах академического преподавания философии и о традиции университетского образования как такового.

Весьма неожиданный ракурс получает еще одна вполне традиционная историко-философская проблема: проблема свободы в творчестве Ф.М. Достоевского. В разделе «История отечественной философии» проф. А.Н. Павленко рассматривает понимание Ф.М. Достоевским свободы человека не в сугубо экзистенциальном, религиозно-философском или социально-философском ключе: одним из основных инструментов автора является логический анализ затруднений, связанных с редукцией свободы человека к «свободе воли» и «свободе выбора».

В этом выпуске читатели найдут финальные части двух статей, первые части которых были опубликованы в № 3 за 2015 г. и № 2 за 2016 г.: это статья О.Ю. Бондарь «Архитектоника латиноамериканского идентификационного дискурса в XX в.» и статья А.С. Саттара «Ранняя рецепция философии Артура Шопенгауэра».

Кроме того, редакция публикует результаты исследований таких молодых ученых, как А.Ю. Блажкина, Е.С. Бужор. О.С. Нименская, Нгуен Ван Зьонг, Н.А. Сафина, В.А. Тухикян.