
КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

ОРЕХОВ А.М. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ: ЭСКИЗЫ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ. Монография. М.: Инфра-М, 2015. 160 с.

О монографии доцента кафедры социальной философии РУДН А.М. Орехова «Интеллектуальная собственность: эскизы общей теории» можно сказать без преувеличения — мы имеем дело с солидным и хорошо продуманным научным исследованием, и это несмотря на то, что тема, выбранная автором, является крайне сложной.

Целый ряд положений, выдвигаемых А.М. Ореховым, можно расценивать как новаторские, причем как в аспекте социально-философского, так и в плане социально-теоретического знания. Речь идет прежде всего о концепции «фундаментальных типов собственности»: интеллектуальной, вещественной и собственности на управление (глава 2). Особенно интересным и перспективным в научном плане нам представляется анализ в монографии телесной вещественной собственности, — т.е. собственности человека на свое тело, и попытка сформулировать основные законы функционирования этой собственности (там же). В отношении интеллектуальной собственности, как мы полагаем, Орехов А.М. разработал собственную концепцию, глубокую и оригинальную. Заслуживает внимания анализ проблемы присвоения и обмена интеллектуальной собственности, ее типологии (глава 4), а также исследование вопроса об «оправдании» интеллектуальной собственности (глава 6).

Значительный интерес представляет предлагаемая А.М. Ореховым концепция «интеллигенции-интеллектуалов», рассмотренная сквозь призму интеллектуальной собственности. Здесь он развивает теорию «интеллектуалов как интеллектуальных собственников», используя такие интересные понятия как «оверстрат», «субоверстрат» и т.п. (глава 9).

А.М. Орехов умело использует в своей работе междисциплинарный и полидисциплинарный анализ. Примером может служить заимствованный им из психологии принцип доминанты А.Л. Ухтомского (глава 10). Известный ранее только в психологии, этот принцип применен автором в социально-философском исследовании статуса индивида относительно конкретного оверстрата.

Давая общую оценку монографии, можно сказать, что научный труд А.М. Орехова выполнен на серьезном профессиональном уровне, написан хорошим литературным языком с использованием ярких примеров; поставленную автором исследовательскую цель можно считать успешно достигнутой.

Однако вместе с тем в работе, как нам представляется, имеются определенные упущения и недоработки. Например, мы бы указали на некую «схоластичность» первой главы монографии: возможно, ее следовало бы сократить и «оживить» примерами. Немного «размытой» в структурном плане нам видится глава 7 «Парадоксы в социальной истории интеллектуальной собственности»; следовало бы, вероятно, более глубоко раскрыть исторические траектории интеллектуальной собственности в общественном развитии.

Наши замечания не имеют существенного характера. Мы желаем автору дальнейших успехов в исследовании этой темы и ждем от него новых публикаций. А монографию рекомендуем коллегам по профессиональному цеху и всем тем, кто интересуется современными исследованиями в области социальной теории, а также студентам и аспирантам, изучающим дисциплины социально-гуманитарной тематики.

А.Е. Черезов