
ОТ РЕДАКЦИИ

Общая тематическая направленность этого номера Вестника — социально-философская. В нем представлены исследования отечественных и зарубежных авторов по целому спектру вопросов, актуальных для современного, в том числе российского, общества: профессионализм и самоуправление в академической среде, национальная и личностная идентичность, понимание Другого и толерантность по отношению к его инаковости, обмирщение божественного и сакрализация мирского, новый гуманизм и диалог как «высвобождение» различий. Эти и другие проблемные горизонты, со-присутствуя в текстах авторов, на первый взгляд совершенно не совпадающих по своим исследовательским позициям, создают особое смысловое пространство, в котором безошибочно угадывается дух современности. Для нас важно, чтобы в этом дискурсивном пространстве каждый читатель нашел близкую ему нишу — созвучную тему, чтобы каждый взыскующий истину обнаружил значимые ориентиры, способные помочь ему в интеллектуальном поиске.

Мы надеемся, что материалы, представленные в номере, будут интересны читателю и внесут свою — философскую — лепту в выявление коррелятивной связи Своего и Другого, сакрального и земного, традиционного и современного.

В разделе «Академическая трибуна» размещена статья П.К. Гречко, в которой он анализирует феномен бюрократического человека (*homo burocraticus*) как в концептуальном плане, так и применительно к российским «научно-образовательным» реалиям. Формирование «приемлемого уровня» бюрократической культуры Петр Кондратьевич связывает с установлением коммуникативных горизонтальных связей, с утверждением сложносистемного мышления, с профессиональной компетентностью чиновников и доверием к человеку как важнейшей составляющей социального капитала.

Раздел «Другой и социокультурная реальность» открывается статьей О.Ю. Бондарь, рассматривающей процесс становления латиноамериканского идентификационного дискурса на примере философии «мексиканской сущности». Специфика этого дискурса, по мнению автора, во многом определялась поиском путей «удержания» самобытности в процессе перехода стран Латинской Америки от традиционности к современности. В статье Ф.В. Тагирова, расположенной в этом же разделе, исследуется возможность построения идентичности пола вне бинарных оппозиций, а также подчеркивается необходимость «сохранения чуткости к Другому», постоянного внимания к его «динамической единичности». Перспективу подлинного гуманизма Ф.В. Тагиров видит в практиках недискурсивного типа — экзистенциальных или, например, эстетических.

В разделе «Постсекулярная социальность» анализируется взаимодействие религии, церкви и общества в современном мире. О.В. Чистякова, определяя отличительные черты постсекулярности, подчеркивает одновременную секуляризацию общества и актуализацию религии, повышение ее экзистенциальной значимости для человека. Гуманистический потенциал религий, по ее убеждению, огромен — используя его, представители различных религиозных конфессий

могут способствовать диалогу культур и цивилизаций. Р. Поп сосредоточена на ином проблемном «срезе» постсекулярного мира — на спекулировании именем Бога в академическом и политическом дискурсах. «Оппортунисты неба» (влиятельные интеллектуалы и политики) в погоне за сиюминутными интересами искажают смысл универсальных ценностей, считает она, способствуя тем самым религиозно-духовному разобщению людей. Особое значение румынский философ придает роли православия в решении важнейших вопросов человеческого существования.

В следующем разделе («История философии в контексте современности») авторы обращаются к историко-философским идеям и стереотипам, критически и творчески переосмысливая их из «плана современности». Так, М.Л. Хорьков исследует ситуацию, сложившуюся в гуманитарной науке вокруг понятий «Средневековье» и «средневековая философия». По его мнению, стереотипное отношение к Средним векам во многом сформировано идеологией Нового времени. А.М. Орехов, апеллируя к работе И. Канта «Ответ на вопрос: Что такое Просвещение?», рассуждает о неизбежном наступлении эпохи Нового просвещения, идущей на смену старому европейскому. Основные составляющие новой доктрины Просвещения — победа разума над иррационализмом, утверждение принципов свободы, глобального творчества и справедливости в обществе. С.В. Рудановская в произведении М. Хайдеггера «Из диалога о языке. Между японцем и спрашивающим» видит «событие движения мысли за пределы „готовых“ определений культуры к реальности еще не определенного мира». Диалог трактуется автором не как способ установления истины, а как искусство приближения к несказанному — к тому, что подспудно присутствует на глубинных (экзистенциальных) уровнях человеческого существования, отличает от Другого, но в то же время роднит, сближает с ним.

«Философская эссеистика» включает в себя статьи американского философа Дж.Д. Уилсона и историка отечественной философии В.В. Ванчугова. Дж.Д. Уилсон сосредоточен на выявлении оснований этического, которые он реконструирует путем анализа диалога Платона «Гипий Меньший», совершая вслед за Сократом переход от конкретных этических вопросов к вопросам метафизическим — от понятия несправедливости к понятию благой души. В.В. Ванчугов, систематизируя оценки опыта Первой мировой войны российской интеллигенцией, полагает, что этот опыт следует считать своеобразной точкой историософского отсчета и важнейшим моментом национальной самоидентификации.

В рамках «Дискуссионной площадки» вниманию читателя предлагается статья А.З. Черняка, в которой автор обращается к широко обсуждаемой в рамках аналитической традиции теме значения собственных имен. Критически рассматривая имеющиеся доводы в пользу известной теории собственных имен как жестких десигнаторов, он высказывает сомнение, что последние можно обнаружить в естественном языке, фактически аргументируя несостоятельность этой теории.

Отдельным блоком в журнале представлены исследования молодых ученых, аспирантов РУДН и НИУ ВШЭ — Д.С. Шалагинова, С.А. Костиной, О.Г. Алиевой, А.А. Сазоновой и П.С. Жоровой. Завершают номер рецензии-отклики на недавно вышедшие монографии наших коллег.



Уважаемые читатели, выпускающим научным редактором этого номера должен был быть заведующий кафедрой социальной философии, доктор философских наук, профессор Петр Кондратьевич Гречко, но 5 января 2016 г. его не стало.

Факт смерти Петра Кондратьевича признать очень непросто. Еще 30 декабря он звонил на свою кафедру из Нью-Йорка, накануне возвращения в Россию, и был полон идей, творческих планов, радости и оптимизма. А за два месяца до этого летал в Лондон, встречался с коллегами из Кембриджа и Оксфорда... 5 января с утра, перед своим скоростижным уходом, Петр Кондратьевич работал дома над статьей для этого номера Вестника. Его статья опубликована ниже — в последней авторской редакции.

Петр Кондратьевич много сделал для «философского отделения» РУДН и для университета в целом. Он был настоящим ученым — неутомимым искателем истины, инициатором постоянных философских дискуссий, творчески одаренной личностью, скромным, порядочным человеком и настоящим патриотом, непрестанно заботящимся о благе Отечества. Петр Кондратьевич был нашим другом, коллегой и просто Учителем. Переживая его уход как невосполнимую потерю, мы посвящаем этот номер его светлой памяти.