

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПРОЦЕСС: СОДЕРЖАНИЕ И ЗАКОНОМЕРНОСТИ

В.Н. Белогорцев

Кафедра социальных технологий
Южно-Российский университет экономики и сервиса
пер. Стадионный, 20, Шахты, Ростовская область, Россия, 346530

В статье исследуется смысловое измерение понятия «социокультурный процесс» как соотношение различных сфер общества; рассматриваются и оцениваются доктрины, которые обосновывают специфические виды деятельности, опираясь при этом на предельные абстрактные понятия с целью конкретизации универсалий всеобщей картины мира по отношению к данному виду деятельности.

Ключевые слова: социокультурный процесс, социальные институты, общество, культура.

Понятия культуры и социокультурного процесса стали широко использоваться в начале XX столетия под влиянием ряда факторов, из которых следует отметить потерю религией влияния на общество и ее замену другими феноменами духовной культуры, завершение проекта модерна европейской цивилизации и стремление осмыслить его результаты с помощью понятий большой емкости, сохраняющих близость к эмпирическому материалу, формирование глобального сообщества и необходимость определения иерархии различных культур в этом сообществе.

В XVIII столетии начинается замена традиционной духовной власти религии господством светских идеологий, поставивших вопрос о технологиях, позволяющих целенаправленно влиять на процесс общественных изменений. Утверждается феномен демократии, предполагающий возможность самоорганизации масс и их влияния на правящую элиту.

Открываются перспективы «восстания масс» против традиционной власти элиты и использования протестных выступлений масс как способа реализации властных притязаний новых элит. Возникает проблема формирования специальных идеологических систем как средств целенаправленного социального управления. Отсюда появление интереса к выявлению механизма влияния духовной деятельности на социально институционализованные формы культуры.

XX столетие характеризуется появлением социальных технологий, которые позволяют изменять традиционные социальные институты. Значительное число новых исторических документов, обнародованных за последние 20 лет, позволяет рассматривать революции в России начала прошлого века как пример целенаправленного изменения социальной системы. Актуальность проблемы и ее практическая значимость обуславливаются в конечном итоге тем важным обстоятельством, что способ соединения культурных и социальных процессов определяет сбалансированность социальной системы, от которой зависит перспективное развитие всего общества. Культурологи и социологи стали активно использовать понятие социокультурного после выхода в свет фундаментального исследования П. Сорокина (1889—1968) «Социальная и культурная динамика» (1937—1941). Сорокин нигде не дает четкого определения данного понятия, понимая его содержание как взаимосвязь социальных и культурных изменений. Так, он рассматривает социокультурные флуктуации как регулярно повторяющиеся процессы в социальной и культурной жизни [12. С. 95]. Социокультурный процесс для него — это взаимовлияние фундаментальных идей и социальных процессов. При этом фундаментальные идеи осмысливаются им в контексте базовых религиозных представлений. Именно в этом понимании данное понятие используется в современных социологических и культурологических исследованиях. Современный французский социолог Р. Будон социокультурное определяет через соотношение социальной структуры и идей и ценностей, циркулирующих в обществе. Он отмечает два возможных подхода к рассмотрению данного отношения: идеи либо производны от структуры, либо независимы от нее и играют в обществе конституирующую роль [4. С. 165].

Первый подход, указывают Г.С. Денисова и В.П. Уланов, комментируя утверждение Р. Будона, господствовал в отечественном общественном сознании до рубежа 80—90 гг. XX в. в форме диктата экономических структур, позднее на смену ему пришла «менталитетная парадигма» [8. С. 23]. Понятие «социокультурное», считают Денисова и Уланов, является синтезом обоих подходов: оно предполагает не механическое соединение экономико-детерминистского и ценностного подходов, а стремление рассматривать структуру и ценности в границах определенной социальной целостности. Исследователя в этом случае интересует уже не вопрос о первичности материальных или духовно-ментальных структур в формировании общества, а общество как органичное институционально-ценностное образование. Таким образом, понятие «социокультурное» вводится культурологами и социологами для обозначения взаимосвязи духовных и социальных факторов функционирования общества. Изучение социокультурности позволяет познать важнейшие аспекты функционирования культурных систем, в том числе и такое свойство формально и номинально аналогичных социальных институтов, как их способность менять свои базовые характеристики в различных культурных средах. В целом можно сделать вывод, что понятие «социокультурное» охватывает совокупность процессов взаимосвязи культуры и социальной среды. Оно, очевидно, нуждается в уточнении своего содержания, поскольку социальная среда сама является по сути

способом существования человеческой культуры. Возникает необходимость более детального прояснения содержания понятий культуры и общества. Понятие культуры используется в современных социально-гуманитарных науках как наиболее емкое для обозначения специфического свойства человеческой деятельности. Наиболее существенная особенность деятельности человека выражает себя в когнитивной (познавательной) деятельности, которая формирует универсалии, всеобщие характеристики предметов. Именно эта форма деятельности позволяет преобразовывать предметный мир в соответствии с потребностями человека. Ввиду этого обстоятельства когнитивная деятельность в ее различных формах в первую очередь рассматривается как способ существования культуры. Когнитивная деятельность формирует картину мира, устойчивую систему смыслов, которая придает стабильность социальным взаимодействиям. Когнитивная деятельность человека есть наиболее существенный компонент духовной культуры.

Культура существует только как реализация взаимодействия между индивидами, ибо сохраняет себя только посредством знака, а форма знака условна. Знак сохраняет свое значение только в процессе передачи его другим индивидам. Деятельность человека осуществляется во взаимодействии индивидов, так что ее отдельные виды распределяются между разными группами, образуя различные сферы общества.

Понятие «социокультурное», таким образом, обозначает взаимодействие духовной культуры с ее другими видами — способами взаимодействия индивидов по поводу создания и распределения духовных и материальных благ. Культура осуществляется только во взаимодействии индивидов, ее различные аспекты становятся существенными особенностями социального взаимодействия.

Конкретизируем это положение, обращаясь к содержанию понятия социального. Понятие «социальное» обозначает существенное свойство человеческого сообщества. Независимо от различных подходов к пониманию человеческого общества в качестве главной его особенности признается наличие взаимодействия между индивидами. Общество рассматривается как социальная реальность, взаимоотношения индивидов, а также основанные на этих отношениях структуры и социальные процессы. Общество — это результат и форма взаимодействий индивидов. П.А. Сорокин рассматривает социальное взаимодействие как обмен индивидов продуктами деятельности. Как отмечает Ю.Г. Волков, социальное взаимодействие — это встречно направленное действие двух и более акторов, ориентированное на настоящие, прошлые и будущие действия актора [5. С. 184]. Социальное взаимодействие — это обмен артефактами (предметами, знаками и способами управления взаимодействиями), взаимодействие индивидов посредством артефактов. Содержание социального взаимодействия состоит в формировании артефакта и способа его передачи, которые обеспечивают полную устойчивость всей системы социальных взаимодействий (по отношению к прошлому и возможному будущему опыту). Типы социального взаимодействия определяются видами артефактов, которые представлены вещами, символами и формами самого взаимодействия. В качестве элементов общества обычно выделяют людей, их социальные роли,

а также социальные институты. С учетом теории структуризации Э. Гидденса [6] мы предлагаем выделять следующие элементы социального взаимодействия: институты, реальные массовые практики (создание и обмен материальными и ментальными артефактами), единичные индивидуализированные взаимодействия. Дадим вначале краткую характеристику такого элемента социального взаимодействия, как институт.

Институты — это устойчивые способы деятельности в процессе социального взаимодействия. Функция институтов — обеспечение стабильности общества, воспроизведение социальных взаимосвязей. В настоящее время сложились различные подходы к пониманию социальных институтов, однако существенных расхождений между ними нет. Как отмечает Социологический словарь Н. Аберкромби, институт — это регулярно повторяющиеся в течение длительного времени социальные практики, санкционируемые и поддерживаемые с помощью социальных норм; это установленные образцы поведения более высокого порядка, чем социальные роли. Институты делятся на экономические, политические, стратификации, родства, культуры (религия, искусство, наука) [1. С. 8]. Институт в Социологическом словаре Д. и Дж. Джери определяется как установленный порядок правил и стандартизированных моделей поведения [3. Т. 1, 2]. Т. Парсонс рассматривает социальный институт как «организованную систему культурных представлений, норм, общих для большинства индивидов» [11. С. 406]. Стержень социальных институтов, считает он, — не практические образцы поведения, а нормы и ценности.

Развернутое определение понятия института дает С. Айзенштадт: «Социальные институты обычно воспринимаются как фокусные точки социальных организаций, общие для всех обществ и имеющие дело с базовыми универсальными проблемами упорядоченной социальной жизни. Акцент делается на трех базовых аспектах институтов. Во-первых, на паттернах поведения, регулируемых институтами («институционализированных»), имеющих дело с какими-то вечными, базовыми проблемами данного общества. Во-вторых, институты включают в себя регуляцию поведения индивидов в обществе в соответствии с какими-то определенными, длительными и организованными паттернами. Наконец, эти паттерны включают в себя определенное нормативное упорядочивание и регуляцию; то есть регуляция поддерживается нормами и санкциями, легитимируются этими нормами» [2. С. 37—38]. В этом определении можно выделить следующие элементы социальных институтов: паттерны поведения, базирующиеся на основных проблемах общества (в которых находят выражение базовые универсальные ценности), паттерны более конкретных форм поведения, способы регуляции поведения. Паттерн включает ценности и нормы поведения. Выделяются универсальные и определенные паттерны. Ценности опираются на идеи, всеобщие абстракции двух видов: для общества в целом, для конкретной сферы общества. На основании данных определений можно рассматривать социальный институт как устойчивый способ социального взаимодействия, обладающий способностью воспроизводить себя. В этом определении мы подчеркиваем момент саморегулируемости, самовоспроизводства и самоконтроля. В качестве элементов социальных институтов следует

выделять конкретизированные в данной сфере социальных взаимодействий всеобщие ценности, опирающиеся на них нормы реальных практик, сами реальные практики, санкции в случае нарушения норм, аппарат осуществления санкций.

Среди различных подходов к типологизации социальных институтов заслуживают внимание позиции отечественных социологов А. Зиновьева [9] и С. Кирдиной [10]. Они выделяют три основных типа социальных институтов: экономические, идеологические, политические. С. Кирдина разработала теорию институциональных матриц, которые представляют собой систему базовых институтов, регулирующих функционирование основных социальных сфер — экономической, политической и идеологической. Институциональная матрица — совокупность базовых институтов, регулирующих три основные сферы социальной жизни: экономику (оптимальное использование материальных ресурсов с целью адаптации к экологической нише), политику (социальное целеполагание и социальная мобилизация) и идеологию (ценностно-нормативная интеграция). Экономические институты создают устойчивый мир материальных вещей, носителей смысла, существующих отдельно от человека, идеологические институты формируют мировоззрение, картину мира как модель действительности, определяющую устойчивые базовые параметры деятельности человека и ее цели, политические институты обеспечивают управление системой человеческих взаимодействий на основе базовой системы смыслов. Экономическая сфера есть сфера отношений между индивидами по поводу опредмечивания природной среды, придания предметности моделям действительности (здесь способ присвоения предмета — формирование природной среды). Идеологические институты формируют модели взаимодействия человека с природной средой и с другими людьми (религия, мораль, светская идеология). Политическая сфера есть сфера взаимодействия по поводу использования власти для распределения ролей и статусов в обществе (семья, гражданское общество, государство) на основе определенной модели взаимодействия человека с природой и людей друг с другом.

Экономическая сфера общества занимается созданием материальных вещей, удовлетворением частных потребностей в сфере производственных объединений и их связей. Элемент идеологии (системы знаний) здесь содержится 1) в виде технологических знаний (представлений), 2) в виде представления об идеальной (совершенной, полностью удовлетворяющей потребность человека) вещи, 3) в виде принципов организации производственного процесса, обеспечивающего достижение идеальной вещи.

Элемент политики содержится в виде организации процесса производства: совмещение технологического процесса с индивидуальными возможностями работников и способами их связи. Идеологическая сфера общества формирует предельно общее представление о действительности как модель и идеал человеческой деятельности. Эта модель выступает пределом устремлений человека, она останавливает процесс возвышения потребностей. Реально эта модель выступает как система знания, включающая многообразие представлений, структурированных по предельно общему основанию. Идеологическая сфера включает институты про-

изводства мировоззренческого знания, среди которых наиболее важную роль играют религия, философия и искусство. Элемент экономики содержится в данной сфере в виде знаний технологического характера (технических знаний). Собственно идеология производит систему знания, опирающуюся на единое основание, включающее мир природы и мир человека. Элемент политики содержится в виде организации процесса воспроизводства и трансляции системы знания в границах имеющегося основания. Политическая сфера — это сфера управления людьми с целью достижения баланса вещей и знаний. Она включает институты власти. Элемент экономики содержится здесь в виде опоры на материальные ресурсы власти. Элемент идеологии содержится в виде идеологической конструкции, описывающей идеальную конструкцию общества, позволяющую политической элите сохранять свою власть.

Взаимодействие подсистем осуществляется посредством специальных структурных элементов в каждой из них. Но каждая из подсистем стремится к автономизации и обособлению от других посредством воспроизводства их функций в своих рамках. Это является причиной социального дисбаланса. Процесс взаимодействия этих подсистем принимает следующий вид. Каждая из подсистем не является причиной по отношению к другим. Любая из них не может функционировать без других. Эти подсистемы сформировались в результате дифференциации изначально целостной деятельности человека. Однако на различных этапах развития общества отдельная подсистема может приобретать главенствующее значение, подчиняя себе (не упраздняя) другие подсистемы.

Постановка вопроса о первичности экономики по отношению к идеологии и наоборот скрывает подлинное отношение между подсистемами. В реальности экономический процесс невозможен без идеологического элемента, так же как и наоборот. Изменения происходят одновременно и в экономике, и в идеологии. Вначале эти изменения незначительные и не выходят за границы имеющихся форм экономической и идеологической деятельности. Накопление этих изменений ведет к тому, что они не описываются экономической идеологией и системой идеологии в целом. Возникает три рода противоречий: между экономической практикой и экономической идеологией, между идеологией в целом и накопленными знаниями, которые она не может интегрировать, между политикой элиты и возможностями изменения своего статуса отдельными индивидами с целью полноты своей реализации. Разрешение этих противоречий происходит путем интуитивного отбора вариантов действий, которые позволяют выполнять функции системы. Эти действия не получают идеологического обоснования и политической легитимации, поэтому отторгаются различными социальными группами (социальное противоречие). Подлинное разрешение противоречия предполагает: конкретизацию предельного основания, которая включает для объяснения все многообразие новых явлений, построение новой целостной системы знания, формирование экономической идеологии, формирование политической идеологии и легитимацию на ее основе новых социальных отношений.

Вначале необходимо уточнить само понятие идеологии. Его обычно используют для обозначения прагматического мировоззрения социальных групп, участ-

вующих в политическом процессе. Однако первоначально оно использовалось для обозначения философской доктрины, выявляющей гносеологические основания господствующих в обществе идей (Дюстат де Трасси). Мы в качестве идеологии рассматриваем базовую для конкретного общества систему понятий и ценностей, которые разделяются всеми его членами. Вслед за С. Кирдиной и А. Зиновьевым мы используем обозначение специальных институтов, разрабатывающих базовое для общества мировоззрение, как идеологических. Таким образом, идеологические институты, как мы считаем, формируют общую картину мира, национальную универсальную идеологию, а экономические и политические институты базируются на соответствующих экономических и политических доктринах, которые также можно обозначить как идеологии (экономическая и политическая). В истории человечества основной институт, определяющий (опознающий) предельные абстракции — это религия. В античности эту функцию стали брать на себя философские школы. Секуляризация в Новое время фактически полностью передала эту функцию самостоятельным мыслителям. Позитивный момент этого процесса — ликвидация господствовавшего в духовной культуре догматизма. Однако существенен и негативный момент, состоявший в частом отсутствии общественной поддержки инновационной деятельности отдельных индивидуумов. Решение проблемы, которое формируется в XX столетии — это всеобщий доступ к информационным сетям, просветительская деятельность неправительственных организаций, государственная поддержка независимой академической науки.

Система мировоззрения состоит из системы абстрактных понятий, универсалий. Универсалии по логике формирования знаковых систем располагаются в иерархической зависимости по принципу наибольшей абстрактности. Центральная универсалия (предельная абстракция) обозначает действительность в целом, а универсалии, имеющие меньший уровень абстрактности, — ее структурные элементы. Целостность системе универсалий придает их соотнесение с основной предельной абстракцией. Предельная абстракция по своей сути — это синоним всей целостной действительности, в которой разворачивается деятельность человека. В философии она получает определение бытия.

Картина мира в границах других сфер общества получает вид экономической доктрины и политической доктрины. Эти доктрины возникают как синтез результатов обобщения реальной практики в данных сферах и универсалий (предельных абстракций), выражаемых в идеологической сфере. Универсалии базовой картины мира в экономической и политической сферах приобретают характер экономических и политических ценностей и целей деятельности. Идеологическая, политическая и экономическая сферы включают специфические виды деятельности, доктрины, которые их обосновывают, и институты (устоявшиеся способы взаимодействия). Данные доктрины опираются на предельные абстрактные понятия, представления, которые легитимизируют конкретные виды деятельности. Эти предельные абстрактные понятия возникают как конкретизация универсалий всеобщей картины мира по отношению к данному виду деятельности. Они обозначают высшую ценность и главную цель деятельности.

Таким образом, исследование содержания социокультурного процесса позволяет определить его как взаимосвязь различных видов деятельности человека в обществе, как взаимодействие различных социальных сфер. Понятие «социокультурное» указывает на связь сферы, где опознаются универсалии и формируются ценности (идеологической), с другими сферами: экономической и политической. Т.е. речь идет об отношениях различных сфер общества. Изучение социокультурного процесса позволяет выявить реальные механизмы управления социальными изменениями, которые могут использоваться различными социальными группами для достижения перспективных целей развития общества.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Аберкромби Н., Хилл С., Тернер Б.С.* Социологический словарь. Изд. 2-е. — М.: Экономика, 2004.
- [2] *Бергер П., Бергер Б., Коллинз Р.* Личностно-ориентированная социология. — М.: Акад. проект, 2004.
- [3] Большой толковый социологический словарь. Т. 1, 2. — М.: Вече-Аст, 2001.
- [4] *Будон Р.* Место беспорядка: Критика теорий социального изменения. — М., 1998.
- [5] *Волков Ю.Г.* Социология. — М.; Ростов-на-Дону: Феникс, 2004.
- [6] *Гидденс Э.* Устройство общества: очерк теории структуризации. 2-е изд. — М.: Академ. проект, 2005.
- [7] *Громов И., Мацкевич М., Семенов В.* Западная социология. — СПб.: Изд-во «Ольга», 1997.
- [8] *Денисова Г.С., Уланов В.П.* Русские на Северном Кавказе: анализ трансформации социокультурного статуса. — Ростов-на-Дону: Изд. Ростовск. гос. пед. ун-та, 2003.
- [9] *Зиновьев А.* Идеология партии будущего. — М.: Эксмо-Алгоритм, 2003.
- [10] *Кирдина С.* Институциональные матрицы и развитие России. — М.: ТЕИС, 2000.
- [11] *Парсонс Т.* О структуре социального действия. — М.: Академ. проект, 2000.
- [12] *Сорокин П.А.* Социальная и культурная динамика. — М.: Астрель, 2006.
- [13] Социальные трансформации в России: теории, практики, сравнительный анализ: Учеб. пособие / Под ред. проф. В.А. Ядова. — М.: Флинта, 2005.

SOCIAL AND CULTURAL PROCESS: SUBYECT MATTER AND PRINCIPLES

V. Belogortsev

Department of social technologies
South-Russian University of Economics and service
Stadionny Lane, 20, Shakhty, Rostov Region, 346530

The present article examines the concept «Sociocultural» as the relationships of different spheres of society. The paper states that the doctrines proving the specific activity categories rest upon utmost abstract concept as the specification of the universal units of the global worldview with respect to a given kind of activity.

Key words: social and cultural process, social institutes, society, culture.