

НАУЧНЫЕ И РЕФЕРАТИВНЫЕ СООБЩЕНИЯ

СМЫСЛОВЫЕ ИЗМЕРЕНИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ПОНЯТИЙ «ОБЩЕНИЕ» И «КОММУНИКАЦИЯ»

Р.Р. Сулейманова

Как известно, всякая теория оперирует своим понятийным (категориальным) аппаратом. Система категорий, которыми оперирует теория коммуникации, включает понятия, используемые на различных уровнях коммуникативного знания: чем выше уровень теоретического обобщения, тем более общие понятия она включает. Предельно общим является сам термин «коммуникация» (от лат. *communicatio* — делать общим, связывать, общаться). Еще в XIX в. коммуникация обычно рассматривалась в ее инженерно-техническом значении как «пути, дороги, средства связи мест» (В. Даль), военно-инженерные коммуникации. Введенный в широкий научный оборот в начале XX в. термин обрел социальное звучание, обусловленное его использованием в различных областях социально-гуманитарного знания. «Коммуникация» — это широкое понятие, раскрывающее характер взаимодействия двух и более систем в процессе обмена информацией. Коммуникация — это средство и одновременно условие бытия данных объектов, это реализация потенциальности систем к саморазвитию. Вне информационных взаимодействий этот объект обречен на стагнацию, т.к. превращается в систему закрытого типа.

Нередко в литературе встречается прямое отождествление понятий «коммуникация» и «социальная коммуникация», некорректное с точки зрения терминологической строгости (поскольку не учитывает технические и биологические аспекты коммуникации), но вполне допустимое в контексте социальных исследований. При таком отождествлении коммуникации и социальной коммуникации неизбежно возникает проблема соотношения понятий «коммуникация» и «общение». Нет сомнения, что «общение» — понятие, давно и прочно утвердившееся в научных дисциплинах социально-гуманитарного цикла — философии, общей и социальной психологии, социологии, педагогике и др. Естественно, возникает проблема: не обозначает ли термин «коммуникация» тот же круг явлений, что и понятие «общение». Данная проблема привлекала внимание многих специалистов. В результате более или менее отчетливо определились следующие подходы к ее разрешению.

Первый подход состоит по существу в отождествлении понятий «коммуникация» и «общение». Его придерживаются многие отечественные психологи и философы, в частности, Л.С. Выготский, В.Н. Курбатов, С.Л. Рубинштейн. Аналогичных взглядов придерживаются и такие авторитетные зарубежные ученые, как Т. Парсонс и К. Черри. По мнению первого, коммуникацию можно рассматривать как общение, взаимодействие между людьми. К. Черри отмечает, что коммуникация — «это в сущности социальное явление», «социальное общение» с использованием многочисленных систем связи, выработанных людьми, среди которых главными, «несомненно, являются человеческая речь и язык» [9. С. 23—24].

Второй подход связан с разделением понятий «коммуникация» и «общение». Именно такую точку зрения высказывает известный отечественный философ М.С. Каган. Он считает, что коммуникация и общение различаются, по крайней мере, в двух главных отношениях. С одной стороны, «общение имеет и практический, материальный, и духовный, информационный, и практически-духовный характер, тогда как коммуникация ... является чисто информационным процессом — передачей тех или иных сообщений» [6. С. 7—19]. С другой стороны, они различаются по характеру самой связи вступающих во взаимодействие систем. Коммуникация есть субъект-объектная связь, где субъект передает некую информацию (знания, идеи, деловые сообщения, философские сведения, указания и т.д.), а объект выступает в качестве пассивного получателя (приемника) информации, который должен всего-навсего ее принять, понять (правильно декодировать), хорошо усвоить и в соответствии с этим поступать. Коммуникация, таким образом, по мнению М. Кагана, является процессом однонаправленным: информация передается только в одну сторону, поэтому в принципе не имеет большого значения, является ли приемником человек, животное или техническое устройство. Общение, напротив, представляет собой субъект-субъектную связь, при которой «нет отправителя и получателя сообщений — есть собеседники, соучастники общего дела». В общении информация циркулирует между партнерами, поскольку они равно активны, следовательно, процесс общения в отличие от коммуникации носит двунаправленный характер. Коммуникация — монологична, общение — диалогично [6]

По-своему различает коммуникацию и общение известный социальный психолог Г.М. Андреева. Полагая, что общение — категория более широкая, чем коммуникация, она предлагает выделять в структуре общения три взаимосвязанные стороны: коммуникативную, или собственно коммуникацию, которая состоит в обмене информацией между общающимися индивидами; интерактивную, заключающуюся в организации взаимодействия между общающимися индивидами, т.е. в обмене не только знаниями, идеями, но и действиями; и перцептивную, представляющую собой процесс восприятия и познания друг друга партнерами по общению и установления на этой основе взаимопонимания [1].

В рамках второго подхода свою точку зрения, отличную от предыдущих, высказывает А.В. Соколов [8. С. 24—28]. Его позиция состоит в том, что общение — это одна из форм коммуникационной деятельности. В основе выделения этих форм лежат целевые установки партнеров коммуникации. Таким образом,

возникают три варианта отношений участников коммуникации: 1) субъект-субъектное отношение в виде диалога равноправных партнеров (такая форма коммуникации и есть общение); 2) субъект-объектное отношение, свойственное коммуникационной деятельности в форме управления, когда коммуникатор рассматривает реципиента как объект коммуникативного воздействия, средство достижения своих целей; 3) объект-объектное отношение, свойственное коммуникационной деятельности в форме подражания, когда реципиент целенаправленно выбирает коммуникатора в качестве образца для подражания, а последний при этом может даже не сознавать своего участия в коммуникационном акте.

На наш взгляд, очевидно, что соотношение понятий «коммуникация» и «общение» рассматривается в каждом из представленных подходов в зависимости от того содержания, которое в них вкладывается. Поэтому в одних случаях коммуникация выступает лишь как информационная сторона, аспект общения, а в других, наоборот, общение выступает стороной или формой коммуникации. Каждая из приведенных точек зрения по-своему отражает существенные стороны обеих категорий и их соотношение. Не претендуя на окончательное решение данной проблемы, отметим следующее. Инвариантом большинства определений коммуникации выступает понятие «информации», или «информационного обмена». Общение — тоже процесс, имеющий ярко выраженный информационный характер. Именно поэтому в зависимости от трактовки информации мы можем получить и различные представления о коммуникации и общении. Информация (от лат. *informatia* — разъяснение, изложение) в исконном значении термина — сведения, передаваемые людьми друг другу устным, письменным или другим способом. Это значение расширяется, распространяясь на обмены информацией между человеком и автоматом, автоматом и автоматом, а также на сигнальные связи в животном мире. Кибернетики склонны рассматривать информацию (как и коммуникацию) в качестве одного из всеобщих свойств материи наряду с такими ее атрибутами, как пространство, время и движение, т.е. информация — мера организации материи [5. С. 7—9].

На основе этого появились следующие смысловые варианты понятия информации: 1) сведения о чем-либо, передаваемые людьми; 2) сигналы, импульсы, циркулируемые в кибернетических системах; 3) количественная мера устранения неопределенности (в «математической теории коммуникации» Шеннона-Уивера под «информацией» понимается не всякое сообщение, а лишь то, которое уменьшает неопределенность у получателя; неопределенность существует тогда, когда из-за неполноты информации возникает выбор из двух или большего числа возможностей); 4) мера организации системы (сложные системы информационно более насыщены, нежели простые); 5) отражение разнообразия в любых объектах и процессах живой и неживой природы. Здесь ключевое слово — *разнообразие*; его использование подчеркивает, что информационный обмен возможен, когда такое разнообразие отсутствует (независимо от того, каков характер этого разнообразия).

Любое из перечисленных определений информации оказывает влияние на объем и содержание понятия «коммуникации» и, следовательно, на соотно-

шение рассматриваемых понятий. Если рассматривать информацию лишь как сведения, которыми обмениваются люди, то необходимо признать более широкий характер понятия «общение», включающего наряду с информационной стороной взаимодействия людей его интерактивную и перцептивную стороны. Если же рассматривать информацию как атрибутивное свойство материи, меру ее организации, отражение разнообразия в явлениях живой и неживой природы, то тогда всякое взаимодействие в материальном мире можно описывать в терминах коммуникации. В данном случае понятие «коммуникации» становится более широким, чем понятие «общение». При этом следует учитывать, что информационный обмен (коммуникация) возможен лишь тогда, когда взаимодействующие системы, с одной стороны, обладают некоторой соразмерностью, т.е. взаимосвязанностью уровней своего развития, с другой, — различаются степенью упорядоченности своих структур, т.е. обладают разностью своих информационных потенциалов (не может быть информационного обмена между информационно тождественными системами).

Третий подход к проблеме соотношения понятий «коммуникация» и «общение» основан на понятии *информационного обмена*. К нему склоняются те, кто считает, что общение не исчерпывает все информационные процессы в обществе [1; 2; 3]. Эти процессы охватывают весь общественный организм, пронизывают все социальные подсистемы, присутствуют в любом, даже самом малом фрагменте общественной жизни, причем далеко не всегда облекаются в форму слова, языка или текста. Наоборот, сообщения в вербальном (словесном) виде составляют лишь небольшую часть информационного обмена в обществе, в остальных случаях обмен информацией осуществляется в неязыковых формах, а ее носителями служат не только невербальные сигналы (мимика, жесты, интонация и пр.), но и вещи, предметы, материальные носители культуры. Последние позволяют передавать информацию и в пространстве, и во времени. Именно поэтому «общение» обозначает только те процессы обмена информацией, которые представляют собой специфически человеческую деятельность, направленную на установление и поддержание взаимосвязи и взаимодействия между людьми, и осуществляются прежде всего вербально, с помощью языка (речи или текста).

Все информационные процессы в обществе можно обозначить термином «*социальная коммуникация*». Таким образом, самым общим понятием становится «коммуникация» (информационный обмен), менее широким — «социальная коммуникация» (информационный обмен в обществе) и, наконец, наиболее узким, обозначающим особую разновидность «социальной коммуникации», осуществляющуюся на вербальном уровне обмена информацией в обществе, — «общение».

Позволим себе сделать следующие выводы.

1. Коммуникация — это широкое понятие, раскрывающее характер взаимодействия двух и более систем в процессе обмена информацией. Коммуникация — это средство и одновременно условие бытия данных объектов, это реализация потенциальности систем к саморазвитию. Вне информационных взаимодействий этот объект обречен на стагнацию, т.к. превращается в систему закрытого типа. «Общение» — более узкое понятие. Оно не есть условие и способ бытия субъекта, оно есть

лишь только инструмент обмена информацией — инструмент реализации коммуникативных связей.

2. Как правило, под общением понимается взаимодействие между людьми, главным образом, непосредственное. Но, например, в трактовке общественных отношений общение есть форма их реализации, обеспечивающая наряду с предметными опосредованиями воспроизводство и накопление человеческого опыта, кооперацию и разделение деятельности. В общении концентрируются формы мышления и деятельности, общезначимые категории и субъективные намерения индивидов.

3. Существует три основных подхода к рассмотрению соотношения понятий «коммуникация» и «общение». Первый подход состоит в отождествлении понятий «коммуникация» и «общение». Второй подход связан с разделением понятий «коммуникация» и «общение». Третий подход связан с использованием понятия «информационного обмена». Его поддерживают те, кто считает, что общение не исчерпывает все информационные процессы в обществе, которые охватывают весь общественный организм, пронизывают все социальные подсистемы, присутствуют в любом, даже самом малом фрагменте общественной жизни.

4. На наш взгляд, очевидно, что соотношение понятий «коммуникация» и «общение» рассматривается в каждом из представленных подходов в зависимости от того содержания, которое в них вкладывается. Поэтому в одних случаях коммуникация выступает лишь как информационная сторона, аспект общения, а других, наоборот, общение выступает стороной или формой коммуникации.

5. Все информационные процессы в обществе можно обозначить термином «социальная коммуникация». Таким образом, самым общим понятием становится «коммуникация» (информационный обмен), менее широким — «социальная коммуникация» (информационный обмен в обществе) и, наконец, наиболее узким, обозначающим особую разновидность «социальной коммуникации», осуществляющуюся на вербальном уровне обмена информацией в обществе, — «общение».

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Абдеев Р.Ф.* Философия информационной цивилизации. — М.: Владос, 1994.
- [2] *Бондаренко С.В.* Информационная стратификация в информационном обществе // Информационное общество. — М., 2000. — Вып. 6.
- [3] *Корогодин В.И., Корогодина В.Л.* Информация как основа жизни. — Дубна: Феникс, 2000.
- [4] *Андреева Г.М.* Социальная психология. — М.: Аспект Пресс, 1998.
- [5] *Затуливетер Ю.С.* Информационная природа социальных перемен. — М.: СИНТЕГ, 2001.
- [6] *Каган М.С.* Мир общения. — М., 1988. — С. 143—146.
- [7] *Каган М.С.* Общение как предмет междисциплинарного научного исследования // Общение и культура личности: Сб. статей / Отв. ред. Э.В. Бурлакин. — Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1984. — С. 7—19.
- [8] *Соколов А.В.* Введение в теорию социальной коммуникации. — СПб., 1996. — С. 24—28.
- [9] *Черри К.* Человек и информация. — М.: Мир, 1999. — С. 23—24.