

DOI: 10.22363/2224-7580-2025-3-88-97

EDN: GJSCOJ

## НООСФЕРА И ЕЕ МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ

Г.Н. Сидоров<sup>1,2,3</sup>, Д.Г. Сидорова<sup>4\*</sup>

<sup>1</sup>*Омский научно-исследовательский институт природно-очаговых инфекций  
Российская Федерация, 644080, Омск, проспект Мира, д. 7*

<sup>2</sup>*Омский государственный педагогический университет*

*Российская Федерация, 644099, Омск, набережная Тухачевского, д. 14*

<sup>3</sup>*Омская духовная семинария Омской Епархии Русской Православной Церкви  
Российская Федерация, 644024, Омск, ул. Лермонтова, д. 56*

<sup>4</sup>*Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина  
Российская Федерация, 644008, Омск, Институтская площадь, д. 1*

**Аннотация.** На протяжении столетий людьми было выяснено, что охрана природы является важнейшим элементом существования человечества. Изучение основополагающих принципов устойчивого развития привело человечество к выводу, что она не соответствует постулируемому устойчивому развитию и не способствует положительным изменениям в обществе. Это изменение окружающего мира получило название ноосфера и было призвано ориентировать человека от разрушения им природы к её сохранению. Внедрение в развитие общества ноосферных принципов существования человечества предполагало как моральное, так и нравственное усовершенствование человеческой природы и приведение её в единство с естественными законами биологии и экологии. Этого не произошло, и только в рамках естественных законов мироздания, без привлечения метафизического взгляда на мир, маловероятно что сможет произойти.

**Ключевые слова:** ноосфера, метафизика, экология, философия, устойчивое развитие

Прояснение первооснов бытия и познания всегда были основой метафизических знаний. Испокон веков Природа служила людям и была источником их жизнедеятельности. Многие тысячелетия люди пользовались богатствами окружающей среды и были убеждены, что эти ресурсы планеты не ограничены. Однако уже в Древней Греции стала прослеживаться идея охраны природы, нерушимости и воспроизводимости окружающего ландшафта. С самого начала развития философии главной задачей считалось познание природы и Космоса в целом, и поиски первооснов Бытия (Фалес, Пифагор, Гераклит, Эмпедокл и др.). Космос представлялся как упорядоченное выражение целого ряда первоначальных сущностей, которые открывались людям по-разному, в том числе и через изучение природы [1. С. 25–28]. Таким образом и возникла натурфилософия, то есть философия природы, которая

---

\* E-mail: g.n.sidorov@mail.ru

явилась первым вариантом философии и неразрывно вытекала из естествознания [2. С.40].

Философские взгляды на рациональное использование природы высказывались в Древнем Китае. Так, Конфуций предложил четыре принципа взаимоотношения общества и природы:

1. Чтобы стать достойным членом общества, нужно углублять свои знания о природе.
2. Только природа способна дать человеку и обществу жизненную силу и вдохновение.
3. Бережное отношение как к живому миру, так и к природным ресурсам.
4. Регулярное благодарение Природе.

Этот принцип уходил корнями в древнекитайские религиозные представления [3. С. 94]. Конфуций первым на Востоке догадался о том, что главное для людей – гармония с окружающим миром. Нравственные качества человека и моральные качества всего человеческого сообщества влияют на природу, и, следовательно, от биолого-экологической этики зависит состояние и благоустройство мира.

Другой китайский мудрец Лао-Цзы считал, что цель человека – гармоничное слияние с природой, приносящее всеобъемлющее удовлетворение.

В Средние века формировалось новое воззрение на природу. Всемогущество Бога ограничивало природу в рамках предписанных ей естественных законов, а человек призван был быть её господином, повелевать всем, что Бог «положил к ногам его». Философия Возрождения выдвинула еретические представления, о том, что Бог растворен в природе, а природа, будучи Богом, уже создает всё окружающее Бытие. Философия Нового времени рассматривала Природу как мастерскую, в которой человек должен трудиться и преобразовывать её. Гегель – автор труда «Философия природы» – высказал ряд представлений о взаимной связи между ступенями развития органической и неорганической природы и закономерностью всех мировых явлений.

В.И. Вернадский разработал доктрину ноосферы или сферы разума как состояние эволюции биосферы. Он полагал, что главными факторами перестройки биосферы должны быть научные исследования и совместный труд людей. «Подобно тому, как живое, преобразуя косное, создает биосферу – человечество, преобразуя биосферу, создает ноосферу» [4. С. 31].

Большой вклад в разработку теории *ноосферы как раздела о природе и сущности человека в идеальном будущем* внес французский теолог и философ Пьер Тейяр де Шарден. Для Т. де Шардена ноосфера – новый покров планеты, развернувшийся над биосферой и вне неё, то есть уже за пределами материального мира, в мире метафизическом.

Власть человека над природой медленно усиливалась, но самые опасные тенденции этой разрушительной власти были связаны с развитием науки и техники в Новое время. Это отмечалось многими исследователями. Например, Т. Адорно рассматривал основные установки антропоцентризма в этот период и отмечал, что в философии Ф. Бэкона проявилось стремление человека к покорению природы. Господство человека над природой в первую

очередь сводилось к её эксплуатации. Поскольку, «единственно, чему хотят научиться люди у природы, так это тому, как ее использовать для того, чтобы полностью поработить и ее и человека» [5. С. 22–35]. Человек в гордыне своей стал считать себя высшей ценностью, и все что существовало в природе обязано было служить людям. Природа рассматривалась как сфера, которую человек осваивал, добывал её ресурсы, и использовал только исходя из своей выгоды. Взаимоотношения между человеком и природой стали рассматриваться как отношения между «субъектом и объектом» и оказались противоположными друг другу [6. С. 82]. С развитием промышленности воздействие людей на природу увеличивалось все больше и больше. К середине XX века человек реально противопоставил себя природе. Он оказался вне и над природой, превратив ее в объект своего безоглядного потребления. Природа ответила человеку адекватно. На Земле начался экологический кризис.

Биосфера стала терять способность к воспроизводству и в густонаселенных регионах мира стала переходить в техносферу, но отнюдь ни в ожидаемую В.И. Вернадским ноосферу. Взаимодействие человека и техносферы изучается уже около века. Биологи знают большое количество экологических «антиноосферных» «ляпсусов», которые сейчас кажутся удивительными абсурдами. Это и уничтожение хищников на плато Кейбаб, которое распорядился выполнить Теодор Рузвельт, приведшее к массовому падежу оленей. Это и применение дуста (ДДТ), за что его изобретатель Пауль Мюллер в 1948 году был удостоен Нобелевской премии. А позднее оказалось, что дуст – это яд для всего живого. Это и уничтожение волков, которых потом объявили «санитарами» и в ряде стран Европы стали охранять и разводить. Можно вспомнить о «кроликах Австралии», которых потом пришлось уничтожать вирусом миксомы. Все это прямое воздействие человека на биосферу, диаметрально противоположное представлениям о ноосфере как сфере разумного обращения с окружающим миром. Кроме того, можно привести массу примеров косвенного, не такого болезненного для природы, но заметного воздействия человеческих действий уже непосредственно на «сферу разума» людей. Можно вспомнить бесполезные содовые растворы Ольги Борисовны Лепешинской – панацею от всех болезней, приведшие к исчезновению соды с прилавков магазинов в Советском Союзе. Большого вреда природе и людям это правда не принесло, но авторитет науки подорвало, о чем ярко свидетельствовали анекдоты и частушки, того времени, на эту тему.

К настоящему времени одна из самых насущных проблем эволюции биосферы, касающаяся людей всего мира, – экологическая проблема. Актуальность данной проблемы привела к экологизации многих научных направлений.

Авторы уже писали о том, что современная экология начала преобразовываться в науку междисциплинарную: инженерная экология, геоэкология, космическая экология и другие направления [7. С. 370]. Еще К.Э. Циолковский ратовал за космическую этику. По его мнению, земную природу надо использовать для создания космических колоний с более благоприятными, чем на Земле, условиями жизни человечества [8]. Сейчас, когда стал известен

состав атмосфер других планет Солнечной системы, рассуждения эти стали красивой утопией.

Существуют законы экологии Барри Коммонера:

1. Всё связано со всем.
2. Всё должно куда-то деваться.
3. За всё надо платить.
4. Природа знает лучше.

Эти законы являются важнейшим требованием рационального природопользования, которое в рамках знаний современной экологии реализовать на пользу человечества, к сожалению, никогда не удастся. Хотя стремиться к этому, разумеется, надо.

В настоящее время практически во всех регионах России подготовлены и изданы Красные Книги, в которые включены редкие и исчезающие виды животных и растений. Над ведением и изданием региональной Красной книги Омской области авторы статьи продолжают работать уже на протяжении четверти века, с 1997 по 2023 г. [9–11]. Предлагается также создание комплексной Красной Книги, куда, помимо системы охраны животных и растений, будут включены почвы, ландшафты, геоморфологические и палеонтологические объекты [12. С. 202]. Все эти действия людей направлены на то, чтобы так или иначе реализовать задачи ноосферы.

Метафизические представления к настоящему времени включают в себя проблематику не только онтологии, но и теории познания – гносеологии. На протяжении столетий теория и практика показывали, что взаимоотношения людей и природы являлись самой главной составляющей развития человечества, а следовательно, и прогноза развития всей человеческой цивилизации. Поскольку неolibеральная модель развития оказалась в кризисе, людям пришлось искать новую модель.

В настоящее время Международная комиссия по окружающей среде и развитию, в докладе «Наше общее будущее» выдвинула концепцию устойчивого (эколого-социально-экономического) развития. Этот постулат стал общеизвестен после доклада Международной комиссии по окружающей среде и развитию. В докладе призывалось к тому, чтобы человечество постаралось придать своему развитию устойчивый характер. Устойчивое развитие прежде всего должно регулироваться и контролироваться, а также прогнозироваться, да ещё и компенсировать наиболее опасные случайные или навязанные научным сообществом ошибки глобального воздействия на природу и общество. Все это, конечно, хорошо и может быть даже и «работает», хотя чаще все же не работает. Вспомним программу «500 дней» Шаталина – Явлинского, или «перевоску части стока Сибирских рек в Среднюю Азию». Ни того ни другого, к счастью, не случилось. Считается, что устойчивое развитие – это новый этап развития человечества. В ходе этого этапа и отдельные государства, и весь мир должны целенаправленно и скоординированно нейтрализовать весь негатив социальных, экономических и экологических диспропорций, как в обществе, так и в природе. Ну и, конечно, создавать условия, исключающие возникновение таких диспропорций [13. С. 222; 14. С. 121].

Саммит ООН по устойчивому развитию 2002 года подтвердил согласие правительств всего мира с концепцией устойчивого развития, с перспективой удовлетворения основных потребностей человека при сохранении восстановительного потенциала нашей Земли. Концепция устойчивого развития во многом перекликалась с концепцией ноосферы, предложенной В.И. Вернадским в середине XX века.

Анализ концепции устойчивого развития показал, что она далека от реального понимания устойчивости, которая заключается в гармоничном развитии общества с его неразрывной связью с природой. В этой концепции под устойчивым развитием принято понимать последовательный экономический рост, при котором необходимо было учитывать оптимальный баланс между удовлетворением растущих потребностей все большего числа людей на планете и деятельностью по защите природы [15].

Мы уже указывали на то, что концепция «ноосферы» в настоящее время выглядит иллюзорно, так как не находит подтверждения в актуальной экологической ситуации и не соответствует ключевым принципам системного подхода. Ноосферный подход выходит за пределы традиционных форм научной рациональности, и в настоящее время, к сожалению, невозможно рассчитывать на реальное создание «сферы разума». На Земле наблюдается усиление парникового эффекта, значительное сокращение биоразнообразия без появления новых видов животных и растений, предсказанных теорией Дарвина, а также уменьшение лесных массивов. Уровень террористической активности среди человечества растет. Правительства и, что более важно, все население мира не воспринимают себя как часть биосферы, которая переходит в ноосферу, и не проявляют реального стремления к этому. Следовательно, в действительности отсутствуют элементы системного подхода к понятию «ноосфера» [16. С. 73; 17. С. 312; 18. С. 160].

Ноосфера, являясь категорией метафизики, не вписывающейся в реальную науку, стремится отразить связь и отношения между объективной реальностью и прогнозированием этой реальности. Она рассматривается как сфера разума и трактуется как часть биосферы, находящаяся под воздействием человеческой деятельности. Следовательно, многие ее процессы в принципе должны быть контролируемы и направляемы человеком. При выборе позиций необходимо учитывать, что вера в «ноосферу в будущем», будь то близком или дальнем, приводит к восприятию возникших экологических кризисов как следствия неосторожного или небрежного применения современных технологий. Это может подразумевать введение различных санкций без глубокого анализа причин этих ситуаций. Важно отметить, что концепция «ноосферы» рассматривает эти события как результат несовершенства современных технологий, поскольку существует множество пробелов в научно-технических знаниях и навыках, что в свою очередь стимулирует научный поиск. Нельзя отрицать то, что человечество стремится к разумному управлению природой: высаживает леса, разводит рыбу, рекультивирует земли. Это и многое другое в этом же направлении реализуется. Авторы причисляют себя к тем, кто считает элементы ноосферы уже свершившимся событием в

процессе развития современных цивилизаций и, таким образом, ставшей объективной, но далеко не идеальной, реальностью наших дней.

В XX веке философия стала обретать новую миссию и практическую значимость и часть ее получила название – экофилософия. Это направление стало ориентировать человека от экологического саморазрушения к экологическому самообеспечению. В настоящее время философские воззрения перестали игнорировать представления метафизики как «мракобесный бред сивой кобылы». На фоне этого стали меняться и взгляды на природу и на отношение к ней человека.

В экологической доктрине РФ упомянуты самые опасные факторы природной деградации:

- 1) рост потребления природных ресурсов и сокращение их запасов;
- 2) увеличение численности населения;
- 3) деградация основных компонентов биосферы и снижение способности природы к саморегуляции, ведущее человечество к гибели [19].

Все эти явления, к великому сожалению, все дальше и дальше уведут человечество от красивой мечты В.И. Вернадского о ноосфере.

Авторы совместно с коллегами многие десятилетия занимаются проблемами экологической безопасности и санитарного благополучия населения страны, и эти вопросы дело всей их жизни, а не теоретические рассуждения [20–23 и др.].

В религиозной философии основой представления людей о взаимоотношениях с природой должна послужить переориентация людей с материальных ценностей на ценности духовные. Главная идея – необходимость восстановления связи человека с Богом. «Бог создал человека свободным, а значит, ответственным, потому что эти понятия неотделимы друг от друга. Но человек не смог преодолеть испытание свободой и реализовать ее в общении с Богом как Отцом. Являясь частью мира и одновременно Богом, поставленным властелином мира, человек пожелал получить «свою часть бытия» и распорядиться ею полностью самостоятельно – помимо Бога. Так человек отпал от Бога, и связь с Тем, Кто его создал, разрушилась. Вместо любви к Богу, в человеке победила любовь к миру и к самому себе» [24. С. 11].

Поскольку человек – существо биологическое, социальное и духовное, он реализует свободу в трех аспектах. На биологическом уровне он реализует свою волю к жизни, на социальном уровне свобода проявляется как осознанная необходимость. И только на духовном уровне человек заявляет о свободе преодолевать себя [18. С. 160].

В Иисусе Христе тварная природа соединяется с нетварной – Божественной. Спасительная жертва Христа искупила грех первого человека и указала путь спасения человечества. Почему многие исследователи в области экологии даже близко не приходят к этому заключению, в принципе понятно. Но это уже тема совсем другой публикации.

Обратимся к 13-й главе «Основ социальной концепции Русской православной церкви», пронумеровав только изложенные там положения для большего заострения драматичности проблемы: «Сегодня облик Земли

искажается в планетарных масштабах: 1. Поражены недра, почва, вода, воздух, животный и растительный мир. 2. Окружающая нас природа практически полностью вовлечена в жизнеобеспечение человека, который уже не довольствуется многообразием ее даров, но безудержно эксплуатирует целые экосистемы. 3. Деятельность человека, достигла масштабов биосферных процессов и постоянно возрастает из-за ускорения темпов развития науки и техники. 4. Повсеместное загрязнение природной среды промышленными отходами, неправильная агротехника, уничтожение лесов и почвенного покрова приводят к подавлению жизни и к неуклонному свертыванию генетического многообразия живого. 5. Истощаются невозполнимые минеральные ресурсы недр, сокращаются запасы чистой воды. 6. Появляется много вредных веществ, которые не включаются в естественный круговорот и накапливаются в биосфере. 7. Экологическое равновесие нарушено. 8. Человек поставлен перед необратимыми пагубными процессами в природе, включая подрыв ее естественных воспроизводительных сил [25].

Современные отношения между человеком и окружающей средой очень хорошо описал Роберт Рождественский (1932–1994):

«И тебе повстречается голубь, хлебнувший отрав,  
Муравейник сожженный, разрытые норы барсучьи,  
Оглушенная семга, дрожащий от страха жираф,  
И подстреленный лебедь, и чайки по горло в мазуте» [26].

«Основы социальной концепции Русской православной церкви» предупреждают: «Природа преобразается или погибает не сама по себе, но под воздействием человека. По мысли Максима Исповедника, человек может превратить в рай всю землю только тогда, когда он будет носить рай в самом себе» [25].

Проблемы духовной безопасности страны тоже очень близки авторам и тоже не являются их абстрактными теоретическими рассуждениями [2; 27; 28 и др.]

Таким образом, ноосферный подход должен замениться новой концепцией. Устойчивое развитие человека и общества – это коэволюция его с природой, в которой упорядоченное, гармоничное развитие достигается регуляцией, обусловленной определенным уровнем как душевности отдельных людей, так и духовности всего человечества. Согласно новому антропоцентризму, человек является создателем своего мира и самого себя; он может улучшить свое положение и способен постоянно обновлять себя и меняться, обновлять и совершенствовать мир. «Что́ есть человек. ... Не много умалил Ты его пред Ангелами: славою и честью увенчал его; поставил его владыкою над делами рук Твоих; всё положил под ноги его: овец и волов всех, и также полевых зверей, птиц небесных и рыб морских...» [29. С. 538]. Развитие метафизической гносеологии предполагает как моральное, так и нравственное усовершенствование человеческой природы, и приведение её в единство с естественными законами биологии и экологии. Этого не произошло, и только в рамках естественных законов мироздания, без привлечения метафизического взгляда на мир, маловероятно, что произойдет.

## Литература

- [1] *Шустова О. Б., Сидоров Г. Н.* Традиции рационализма в преодолении кризиса научного познания : монография. Омск : ОмГПУ, 2018. 152 с.
- [2] *Сидоров Г. Н., Шустова О. Б., Разумов В. И.* Наука и философия о развитии жизни на Земле // Философия науки. Новосибирск. 2003. № 4 (19). С. 36–63.
- [3] *Васильева М. С. Намсарев С. Д.* Конфуцианские идеи в народной педагогике китайцев // Вестник Бурятского государственного университета. 2012. № 2. С. 92–98.
- [4] *Вернадский В. И.* Размышления натуралиста : в 2 книгах. Книга 1 : Пространство и время в неживой и живой природе. Москва : Наука, 1975. 174 с.
- [5] *Адорно Т.* Диалектика просвещения. URL: <http://www.biblioclub.ru/book/26465/> (дата обращения 11.10.2024).
- [6] *Деволл Б., Сеинс Дж.* Глубинная экология / сокр. пер. Е. Б. Мигуновой ; Киевский эколого-культур. центр. Киев: [б.и.], 2005. 107 с. URL: <https://ecocrisis.wordpress.com/deerecology/devel-sessions/> (дата обращения: 11.10.2024).
- [7] *Сидоров Г. Н., Шустова О. Б.* Экофилософия и перспективы её развития в XXI веке // Философия и социальная динамика XXI века: проблемы и перспективы : материалы III Международной научной конференции. Омск : ОмГУ, 2008. С. 370–372.
- [8] *Протоиерей Василий (Мазур)* Проблемы экологии с христианской точки зрения. URL: <https://omiliya.org/content/problemu-https://omiliya.org/content/problemu-ekologii-s-khristianskoi-tochki-zreniya.html> (дата обращения: 11.10.2024).
- [9] Красная Книга Омской области / отв. ред. Г. Н. Сидоров, В. Н. Русаков ; Правительство Омской области ; Омский государственный педагогический университет. Омск : Изд-во ОмГПУ, 2005. 460 с.
- [10] Красная книга Омской области / Правительство Омской области, Омский государственный педагогический университет ; отв. ред. : Г. Н. Сидоров, Н. В. Пликина. 2-е изд., перераб. и доп. Омск : Изд-во ОмГПУ, 2015. 636 с.
- [11] *Сидоров Г. Н., Сидорова Д. Г.* История написания Красной книги Омской области // Экологические чтения 2020 : XI Национальная научно-практическая конференция. Омск : Омский гос. аграр. ун-т. 2020. С. 511–517.
- [12] *Гирусов Э. В., Никитин Е. Д.* Концепция гармонизирующего развития в контексте решения экологических проблем России // Актуальные проблемы философии науки. Москва : Прогресс–Традиция, 2008. С. 200–206.
- [13] *Бекетова Е. Н.* Социально-философские основания концепции устойчивого развития в контексте цивилизационного развития // Историческая и социально-образовательная мысль. 2012. № 6. С. 222–225.
- [14] *Левина Е. И.* Понятие «устойчивое развитие». Основные положения концепции // Вестник ТГУ. 2009. Вып. 11 (79). С. 113–119.
- [15] Всемирный саммит по устойчивому развитию, 26 августа – 4 сентября 2002 года, Йоханнесбург. URL: <https://www.un.org/ru/conferences/environment/johannesburg2002> (дата обращения: 11.10.2024).
- [16] *Сидоров Г. Н., Шустова О. Б., Сидорова Д. Г.* Биосферный и ноосферный подходы в рамках научной рациональности // Омский научный вестник. 2015. № 1 (135). С. 72–74.
- [17] *Шустова О. Б., Сидоров Г. Н., Сидорова Д. Г.* Учение о биосфере и ноосфере в рамках системного подхода // Эколого-экономическая эффективность природопользования на современном этапе развития Западно-Сибирского региона: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 частях. Омск : ОмГПУ, 2014. Ч. 2. С. 311–315.
- [18] *Шустова О. Б., Сидоров Г. Н., Сидорова Д. Г.* Экологическая трактовка категорий свободы и гуманизма // Инновационные тенденции развития российской науки : материалы XIV Международной научно-практической конференции молодых ученых

- «Инновационные тенденции развития Российской науки». Красноярский государственный аграрный университет, 2021. С. 159–161.
- [19] Экологическая доктрина Российской Федерации. Одобрена Распоряжением Правительства РФ от 31.08. 2002. № 1225-р. URL: [https://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/official\\_documents/1688732/](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/1688732/) (дата обращения: 11.10.2024).
- [20] *Ботвинкин А. Д., Сидоров Г. Н.* Природные очаги бешенства в РСФСР и на отдельных территориях // Материалы 5-го объединенного съезда гигиенистов, эпидемиологов, микробиологов, паразитологов и инфекционистов Казахстана. Алма-Ата: «КИТАП», 1991. Т. 4. С. 95–98.
- [21] *Сидорова Д. Г., Сидоров Г. Н., Полецук Е. М., Колычев Н. М.* Бешенство в Восточной Сибири в XX – начале XXI веков // Бюллетень Восточно-Сибирского научного центра Сибирского отделения Российской академии медицинских наук. 2007. № 53 (55). С. 168–172.
- [22] *Сидоров Г. Н., Кассал Б. Ю., Гончарова О. В., Вахрушев А. В., Фролов К. В.* Териофауна Омской области. Промысловые грызуны. Омск : Амфора, 2011. 542 с.
- [23] *Полецук Е. М., Сидоров Г. Н., Грибенча С. В.* Итоги изучения антигенного и генетического разнообразия вируса бешенства в популяциях наземных млекопитающих России // Вопросы вирусологии. 2013. Т. 58, № 3. С. 9–16.
- [24] Митрополит *Филарет (Вахромеев)*. Православное учение о человеке // Православное учение о человеке : сб. Москва : Изд-во «Христианская жизнь». 2004. С. 5–17. URL: <https://omiliya.org/content/problemy-ekologii-s-khristianskoi-tochki-zreniya.html?ysclid=lrzx2k6lqg227224570> (дата обращения: 11.10.2024).
- [25] Основы социальной концепции русской православной церкви. Москва : Юбилейный архиерейский собор, 2000. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html> (дата обращения: 04.11.2024).
- [26] *Рождественский Р. И.* Монолог Царя зверей. URL: <https://rustih.ru/robert-rozhdestvenskij-monolog-caryu-zverej/> (дата обращения: 04.11.2024).
- [27] *Сидоров Г. Н., Шустова О. Б.* Об основном вопросе философии, об информации и о разделении ученых и философов на эмпириков, идеалистов, богословов, креационистов, агностиков и атеистов // Вестник Омской Православной Духовной семинарии. 2018. Вып. 1 (4). С. 36–53.
- [28] *Сидоров Г. Н., Шустова О. Б.* Душевные органы чувств – особый вид интуиции как предмет богословско-философского анализа // Seminarium. Труды Курской духовной семинарии. 2020. № 2. С. 21–30.
- [29] Псалом 8, ст. 5–9 // Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Москва : Московская патриархия, 1979. 1371 с.

## THE NOOSPHERE AND ITS METAPHYSICAL COMPONENT

G.N. Sidorov<sup>1,2,3</sup>, D.G. Sidorova<sup>4</sup> \*

<sup>1</sup>*Omsk Research Institute of Natural Focal Infections  
7 Mira Avenue, Omsk, 644080, Russian Federation*

<sup>2</sup>*Omsk State Pedagogical University  
14 Tukhachevsky embankment, Omsk, 644099, Russian Federation*

<sup>3</sup>*Omsk Theological Seminary of the Omsk Diocese  
of the Russian Orthodox Church*

*56 Lermontova St, Omsk, 644024, Russian Federation*

<sup>4</sup>*Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin  
1 Institutskaya Square, Omsk, 644008, Russian Federation  
g.n.sidorov@mail.ru*

**Abstract.** Over the centuries, people have found out that environmental protection is the most important element of human existence. The study of the fundamental principles of sustainable development has led humanity to the conclusion that it does not correspond to the postulated sustainable development and does not contribute to positive changes in society. This change in the surrounding world was called the noosphere, it was intended to orient man from the destruction of nature to its preservation. The introduction of noospheric principles of human existence into the development of society implied both moral and ethical improvement of human nature, and bringing it into unity with the natural laws of biology and ecology. This did not happen and only within the framework of the natural laws of the universe, without involving a metaphysical view of the world, it is unlikely that it will happen.

**Keywords:** noosphere, metaphysics, ecology, philosophy, sustainable development

---

\* E-mail: g.n.sidorov@mail.ru