
ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕДРЕНИЯ В СИСТЕМУ ОБРАЗОВАНИЯ ИНТЕНСИВНЫХ ИНТЕРАКТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Р.В. Шурупова

Кафедра педагогики
Факультет дополнительного
профессионального образования преподавателей
Первый Московский государственный
медицинский университет имени И.М. Сеченова
ул. Трубецкая, 8, стр. 2, Москва, Россия, 119992

Для преподавателя высшей медицинской школы уже недостаточно быть компетентным в области своей специальности и передавать огромную базу знаний в аудитории, сегодня он должен знать, как лучше для понимания студентами эту базу знаний преподнести. И хотя эти новые взгляды не принимаются некоторыми преподавателями высшей медицинской школы, нельзя игнорировать данные исследований, которые подтверждают, что активные методы обучения — наиболее эффективные [5]. Преподавателям необходимо целенаправленно овладевать интенсивными интерактивными технологиями обучения: играми, тренингами, кейсами, игровым проектированием, креативными техниками и многими другими приемами. Все эти перечисленные формы обучения развивают базовые компетентности и метакомпетентности студента, формируют необходимые для профессии умения и навыки, создают предпосылки для психологической готовности внедрять в реальную практику освоенные умения и навыки.

Ключевые слова: педагогическая деятельность, интенсивные интерактивные технологии обучения, факторы, препятствующие введению методов активного обучения.

В новых экономических условиях в настоящее время востребованы не просто документы о высшем или среднем профессиональном образовании, а нужно их подтверждение, т.е. специалист должен владеть конкретными компетентностями, включающими практические умения, навыки и готовность их реализовывать.

В рамках реализации Программы формирования инновационного образовательного пространства Первого Московского государственного медицинского университета имени И.М. Сеченова (в прошлом ММА им. И.М. Сеченова) на кафедре педагогики факультета дополнительного профессионального образования преподавателей (ФДПОП) в образовательный процесс по дисциплинам «Педагогика» и «Педагогические технологии» включается подробно обсужденное в предшествующем изложении содержание поисково-творческого образования, а также формы и методы организации эвристической деятельности обучающихся педагогов. Программа курса сбалансирована. В ней разумно (в зависимости от цели обучения) сочетаются разнообразные интенсивные технологии, активизирующие учебный процесс, т.е. полностью включающие обучаемых в интерактивное взаимодействие.

Мы считаем, что методы активизации процесса обучения и интерактивные технологии можно применять до начала лекционного курса — для мотивации и диагностики знаний «на входе» в учебный процесс, во время занятий (вкрап-

ление в лекции, в семинарские и в практические занятия) для проверки усвоения теоретического материала и после лекционного курса — для отработки практических умений и навыков, аттестации, контроля и диагностики компетентностей «на выходе».

Кроме того, в рамках «внутрифирменного» обучения проводятся рефлексивно-эвристические семинары и практикумы с преподавателями различных кафедр. В содержание лекций и семинаров включается блок учебного материала «Основы эвристико-инновационной педагогики». Его основные темы посвящены раскрытию для преподавателя таких понятий, как «инновация», «новшество», «инновационные процессы в образовании», «структура эвристико-инновационной деятельности педагога», «технология введения новшеств в образовательный процесс» и другие.

В процессе эксперимента определяющим для нас было создание положительного отношения к новшествам и эвристической деятельности и развитие у педагога желания разработать и внедрить в образовательное пространство свою авторскую программу, так как овладение инновационными технологиями становится значимым только тогда, когда обучающийся педагог видит и познает противоречия и недостатки своей деятельности [3].

Проведя лекцию вдвоем с обучающимся на кафедре преподавателем на тему «Методы активного обучения», автор разработала анкету «Использование методов активного обучения в учебном процессе вуза». Изложим результаты исследования по выявлению особенностей выбора методов активного обучения, открывающих большие возможности в формировании врачебного мышления в профессиональной деятельности.

В исследовании участвовали респонденты, средний возраст которых составил 43 года, большинство со стажем работы от 5 до 10 лет, преподающие следующие дисциплины: токсическая химия, анатомия человека, судебная медицина, основы права, правовое обеспечение профессиональной деятельности, общественное здоровье и здравоохранение, менеджмент и лидерство, общая химия, фармакология, нефропатология и др. Большинство респондентов имеют степень кандидата медицинских наук (63%), должность — доцента (44%) и ассистента (30%).

Отметим, что базовые знания и умения, получаемые специалистами в процессе сегодняшнего образования, с одной стороны, не соответствуют новым требованиям и подходам, а с другой — в значительной степени устаревают за то время, пока специалисты врачи и провизоры начинают работать самостоятельно. Кроме того, выпускники учебных заведений не подготовлены к работе в условиях неопределенности, хаоса и кризиса, они психологически не готовы к переменам.

И вот почему это происходит. На рис. 1 представлены данные о распределении ответов респондентов, касающихся выбора определенных активных методов обучения, которые они предпочитают применять в своей педагогической практике.

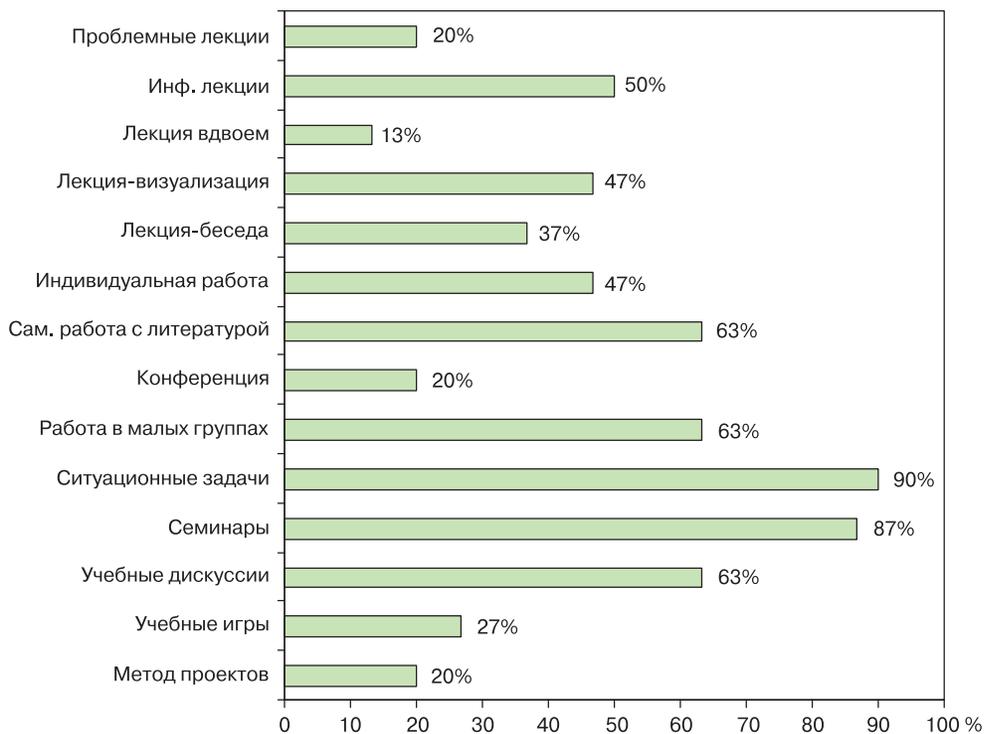


Рис. 1. Распределение ответов респондентов по применению в педагогической практике определенных активных методов обучения

Основная часть группы респондентов (83%) использует в своей педагогической деятельности активные методы обучения. В основном респонденты в педагогической практике применяют ситуационные задачи (90%) и семинары (87%), большая часть группы респондентов применяют самостоятельную работу с литературой (63%), работу в малых группах (63%), учебные дискуссии (63%). Половина группы респондентов применяет лекцию-визуализацию (47%), около $\frac{1}{3}$ части группы применяет лекцию-беседу (37%). Меньше $\frac{1}{3}$ части группы респондентов применяет в своей педагогической практике учебные игры (27%); меньше $\frac{1}{4}$ части группы респондентов — проблемные лекции (20%), конференции (20%), метод проектов (20%), лекцию вдвоем (13%).

Распределение ответов, выявляющих желания респондентов применять ранее не используемые ими методы активного обучения, касается применения неимитационных методов активного обучения, а именно лекции-беседы (27%), лекции-визуализации (20%), конференции (13%). Отметим, что большинство респондентов не имеют достаточной информации об активных методах обучения, им не хватает времени и технического обеспечения (50%) для применения активных методов обучения в педагогической практике. Меньше половины группы респондентов (47%) одним из факторов, препятствующих введению активных методов обучения, выделили особенности дисциплины. Меньше $\frac{1}{3}$ части группы респондентов выделила низкий уровень мотивации студентов (27%) и их возрастные индивидуальные способности (23%). Одна пятая часть группы в качестве препятст-

вующих факторов выделила сложность учебного материала (20%). Еще меньшая часть указала на большое количество учащихся в группе (17%), низкий уровень подготовленности (13%). И лишь 3% респондентов считают, что фактором, препятствующим введению активных методов обучения, являются их индивидуальные особенности личности.

На рис. 2 представлены данные ответов респондентов, касающихся их основных источников информации об активных методах обучения.

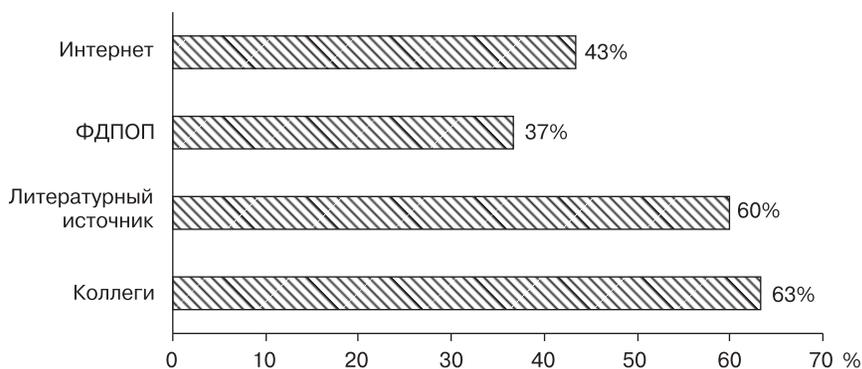


Рис. 2. Распределение ответов респондентов по вопросу об основных источниках информации об активных методах обучения

Как видно из рис. 2, основное число респондентов считают своим основным источником информации об активных методах обучения коллег (63%), литературные источники (60%), меньше половины группы респондентов основным источником выбрали Интернет (43%) и лишь 1/3 (37%) — факультет дополнительного профессионального образования преподавателей (ФДПОП).

Подавляющее большинство респондентов (80%) считают, что наличие методического пособия по практическому использованию активных методов обучения в педагогической практике будет способствовать эффективному их внедрению. В результате исследования была получена информация о том, что респонденты хотели бы ознакомиться с особенностями выбора активных методов для преподавания (67%) и с характеристиками применяемых активных методов обучения (63%); половина группы респондентов желает ознакомиться с уровнем успеваемости учащихся до введения активных методов обучения и после (50%) и с результатами восприятия применяемого активного метода (47%); треть группы интересуется временем, которое требуется для подготовки и проведения применяемого метода активного обучения.

Проведенное исследование по выявлению особенностей выбора методов активного обучения в профессиональной деятельности преподавателя, обучающегося на кафедре педагогики ФДПОП, показало, что принципиальные видоизменения в технологии обучения возможны лишь при кардинальном, принципиальном различии основных элементов (участников) процесса обучения обучающегося и обучающего — и характера их взаимодействия [2].

Учебный процесс с использованием интерактивных методов обучения в условиях высшей школы опирается на совокупность общедидактических принципов обучения, но при этом обладает своими специфическими принципами [1].

О сформированности творчества преподавателя в процессе внедрения методов интерактивного обучения свидетельствует его способность к видению проблемы, оригинальность и гибкость мышления, легкость генерирования идей [4].

Однако все это пока не пользуется популярностью у преподавателей из-за отсутствия у них интерактивной компетентности. И эту проблему необходимо решать не завтра, а только сейчас.

Именно интенсивные интерактивные технологии в образовательном процессе решают важные цели и задачи, т.е. способствуют созданию у обучаемых целостного представления о профессиональных компетентностях и метакомпетентностях, их динамике и месте в реальной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Вербицкий А.А.* Активное обучение в высшей школе: контекстный подход. — М.: Высшая школа, 1991.
- [2] *Змеев С.И.* Андрагогика основы теории и технологии обучения взрослых. — М.: ПЕРСЕ, 2003 — 20 с.
- [3] *Розов Н.Х., Попков В.А., Коржуев А.В.* Практическая педагогика высшей школы: Учебное пособие для системы дополнительного педагогического образования. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 2008. — 160 с.
- [4] *Шурупова Р.В., Палатов С.Ю., Лебедев М.А.* Инновационные подходы к организации педагогического процесса в высшей медицинской школе / Под общ. ред. И.М. Чижа. — М.: Международный издательский центр «Этносоциум», 2009. — 186 с.
- [5] *Янкушевич Ф.* Технология обучения в системе высшего образования. — М., 1986.

POSSIBILITIES AND INTRODUCTION PROSPECTS IN THE EDUCATION SYSTEM OF INTENSIVE INTERACTIVE TECHNOLOGIES

R.V. Shurupova

Chair of pedagogics

Faculty of additional vocational training of teachers

Moscow state medical university of a name of I.M. Sechenov

Trubetskaya str., 8, bld. 2, Moscow, 199991

For the teacher of the higher medical school it is already not enough to be competent of area of the speciality and to transfer the huge knowledge base in an audience, today he should know, how it is better for understanding students this knowledge base to present. And though these new views are not accepted by some teachers of the higher medical school, it is impossible to ignore the data of researches which confirm that active methods of training — the most effective [5]. It is necessary for teachers to seize intensive interactive technologies of training purposefully: games, trainings, cases, game designing, creative technicians and many other receptions. All these listed modes of study develop base competence and metacompetence of the student, form skills necessary for a trade, create preconditions for psychological readiness to introduce in real practice the mastered skills.

Key words: pedagogical activity, intensive interactive technologies of training, the factors interfering introduction of methods of active training.