

РЕЦЕНЗИИ

СЕМАНТИЧЕСКАЯ ПОЭТИКА РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ (к юбилею профессора Наума Лазаревича Лейдермана: Сб. науч. тр. Урал. гос. пед. ун-т. — Екатеринбург, 2008. — 348 с.)

Вошедшие в рецензируемый сборник [1] труды посвящены 70-летнему юбилею известного ученого-литературоведа, критика и методиста профессора Наума Лазаревича Лейдермана, создателя одной из ведущих на сегодняшний день научных школ по изучению истории русской литературы XX века.

Вводный раздел книги («Семантическая эстетика Н.Л. Лейдермана») предлагает содержательный обзор научного и творческого пути юбиляра, основавшего в 1982 г. в Уральском педагогическом университете (г. Екатеринбург) кафедру современной русской литературы, на базе которой впоследствии были созданы десятки исследований, обращенных к новой и новейшей литературе. Сам же профессор Н.Л. Лейдерман от изучения прозы о Великой Отечественной войне, прозаических жанров в историко-литературном процессе 1950—1970-х гг. (чему были посвящены его кандидатская (1968) и докторская (1983) диссертации) двигался к масштабному анализу литературы сквозь призму категории жанра и жанровых процессов. Предметом его научных интересов стали исследование конкретных моделей художественных миров, воплощенных в определенных жанрах и жанровых модификациях, построение типологии литературных направлений и течений XX столетия. На теоретической основе им (в соавторстве с сыном и учеником М.Н. Липовецким) был создан выдержавший уже пять изданий масштабный учебный комплекс для студентов по истории отечественной литературы от послевоенного периода до наших дней (*Лейдерман Н.Л., Липовецкий М.Н. Современная русская литература: В 3-х кн.: Учебное пособие. — М., Эдиториал УРСС, 2001*). Пристальный интерес к текущему литературному процессу обусловил плодотворную деятельность Н.Л. Лейдермана и в качестве литературного критика. Так, из отдельных статей и рецензий вырос серьезный монографический очерк о современном драматурге Н. Коляде (*Лейдерман Н.Л. Драматургия Николая Коляды: Монографический очерк. — 2-е изд. — Первоуральск, 2003*). Частично приведенная в сборнике библиография трудов Н.Л. Лейдермана, в общей сложности превышающая три сотни позиций помимо общих работ включает специальные исследования о широком круге таких авторов, как С. Есенин, Л. Леонов, Б. Пастернак, В. Астафьев, Ю. Трифонов, А. Твардовский, М. Горький, А. Ахматова и др.

Методическая работа ученого не ограничивается только студенческой аудиторией, но ориентирована, как об этом подробно рассказано в очерке Е.А. Подшиваловой (Ижевск), и на взаимодействие высшей и средней школ в преподавании литературы. С этой целью в 1996 г. им и его коллегами в Екатеринбурге был открыт научно-педагогический центр «Словесник», тогда же стал выпускаться журнал «Филологический класс».

Основные разделы сборника сфокусированы на изучении теоретических проблем, осмыслении эволюции художественного сознания в XX в., поиске новых подходов к построению истории литературы.

В разделе «*Вопросы теории*» работа М.М. Гиршмана (Донецк) посвящена соотношению автора, повествователя, героя и читателя в произведении, понимаемом в свете философии диалога как особая сфера «бытия-общения». С.И. Ермоленко (Екатеринбург) обратилась к вопросам исторической поэтики лирических жанров, к поиску «специфического для каждого лирического жанра образа миропереживания» (с. 34) и сформулировала важное положение о том, что «жанровый канон, свойственный определенной историко-литературной эпохе, может быть отменен, но не может быть отменено жанровое мышление, которое является онтологическим свойством художественного сознания» (с. 44).

Историко-литературную направленность имеет раздел с метафорическим заголовком «*Траектории экспериментирующей эпохи*». Его начальный и заключительный материалы высвечивают коренную бытийную и эстетическую антиномию: А.А. Житенев (Воронеж) рассуждает о мотивах смерти и самоубийства в культуре Серебряного века, а А.С. Карпов (Москва) прослеживает воплощение художественно-философской категории «жизни» в романе И. Бунина «Жизнь Арсеньева».

Весьма концептуальными представляются здесь статьи Е.В. Пономаревой (Челябинск) о «кинематографических» повествовательных стратегиях в прозе 1920-х гг. (Ю. Олеша, Б. Пильняк, П. Павленко и др.); известного специалиста по русскому поэтическому авангарду И.Е. Васильева (Екатеринбург) об ориентации А. Введенского на поэтику «эпистемологической неопределенности», вариативности, о его «установке... на создание поэтического хаоса» (с. 120); сопоставительное исследование русского и немецкого экспрессионизма 20-х гг., предпринятое Н.В. Пестовой (Екатеринбург). Привлекает внимание ярко написанное филологическое эссе Е.А. Добренко (Великобритания) о языке как центральном «событии» произведений А. Платонова: «Мир Платонова — это мир, который потерялся в щелях языка, откуда его надо выковыривать» (с. 160). К творчеству этого же художника обращены работы Н.М. Малыгиной (Москва) о еврейской теме в его произведениях и Н.П. Хрящевой (Екатеринбург) о взаимодействии речевых зон автора-повествователя и персонажей в «Чевенгуре».

Данный раздел интересен и в аспекте более частных исследований индивидуальных художественных миров. О малоизученных авангардных поэмах Н. Асеева («Семен Проскаков») и И. Сельвинского («Улялаевщина») в контексте романтической традиции размышляла О.А. Скрипова (Екатеринбург). На средствах «сверх-экспрессивного... формирования реальности» в «Конармии» И. Бабеля остановилась В.В. Эйдинова (Екатеринбург), а В.В. Химич (Екатеринбург) исследовала тему «малости» в экспрессионистской системе новеллистики С. Кржижановского.

«Поэтика современной литературы» — таков заголовок одного из центральных разделов сборника. Из работ, где за анализом частных явлений просматриваются важные обобщения, касающиеся определенной художественной тенденции в литературе, выделяется статья О.Ю. Багдасарян (Екатеринбург) о речевой организации произведений драматургов-«поствампилловцев» (В. Арро, А. Галин, В. Славкин и др.). Особое внимание уделено здесь логической дезинтегрированности речи, формам полилога, частотной ситуации вынужденного или навязанного общения между действующими лицами. Основная часть статей носит здесь преимущественно монографический характер и содержит подробный литературоведческий и социокультурный анализ одного произведения: работы Н.М. Оглоблиной (Комсомольск-на-Амуре) о стихотворении Б. Чичибабина «Я родом оттуда, где серп опирался на молот...»; Г.Л. Нефагиной (Польша) о романе-«опере» Л. Гиршовича «„Вий“», вокальный цикл Шуберта на слова Гоголя»; Н.В. Барковской (Екатеринбург) о поэтической книге Б. Херсонского «Семейный архив»; А.В. Кубасова (Екатеринбург) о рассказе Л. Петрушевской «Богема». Предварительным эскизом к литературоведческому портрету современного писателя выглядит материал В.В. и М.П. Абашевых (Пермь) о творчестве Алексея Иванова. Компаративистскую направленность имеет работа Т.Л. Рыбальченко (Томск) о диалоге с Г. Гессе в эссеистике и художественной прозе М. Харитонова. Хронологически за рамками данного раздела находится статья М.Н. Липовецкого (США), в которой развивается гипотеза о произведениях М. Зощенко «Возвращенная молодость» и «Перед восходом солнца» как «психоаналитической диалогии», где «автор превращает конкретную личность в модель социальной психики» (с. 256).

Экспериментально-поисковая доминанта исследовательской мысли заявлена в названии заключительного раздела «*Новые подходы к истории литературы*». Значительная часть работ нацелена здесь на постижение феномена советской литературы, на уяснение общественно-исторического и эстетического смыслов самого понятия о «советском». Актуальные литературно-критические представления об этом понятии попытался обобщить В.П. Лукьянин (Екатеринбург). Различные жанровые воплощения темы детских воспоминаний в советской литературе соотнесла М.Р. Балина (США), опираясь на произведения Л. Кассиля, А. Брунштейн, К. Паустовского, С. Маршака, а М.А. Литовская и Ю.В. Матвеева (Екатеринбург) в совместной статье сопоставили проблематику и жанровые структуры двух «школьных» повестей 1920-х гг.: советских авторов Г. Белых и Л. Пантелеева «Республика ШКИД» и эмигранта И. Болдырева «Мальчики и девочки». В полемически заостренном эссе В.И. Новикова (Москва) идет речь об истоках и формах проявления «ностальгии по советскому» в текущем общественном и художественном сознании. М.Г. Соколянский (Германия) попытался обосновать понятие «южнорусской школы» в советской литературе 1920—1930-х гг.

Нашлось место в данном разделе и для сопоставительных штудий. Г.К. Щенников (Санкт-Петербург) рассмотрел созданный Ф.М. Достоевским образ «мертвого дома» как возможный полемический отклик на название гоголевской поэмы. В. Хазан (Израиль) предложил заметки к широкой теме «Евреи в русской исто-

рии и культуре», а М. Заградка (Чехия) проследил перипетии восприятия русской литературы в Чехии послевоенного времени.

Сборник «Семантическая поэтика русской литературы», при всем многообразии материала и методологических подходов его авторов, представляет целостный контекст научно-исследовательской мысли, основанной на теснейшем взаимодействии теории и истории литературы, на стремлении в отдельном эстетическом явлении, в единичной жанровой структуре распознавать общие художественные принципы миромоделирования.

И.Б. Ничипоров,

кандидат филологических наук, доцент
кафедры истории русской литературы
МГУ им. М.В. Ломоносова